

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112222207  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112222207.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: N. Y., Q.. XX.X.XXXX, U. D. F. XXX, pr. zast. JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom AK Námestie Matice slovenskej 4, Žiar nad Hronom, proti odporcom: X) P. O. G. Y.., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa podané osobne na súde dňa 26.6.2012 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 26.6.2012 došlo na súd podanie navrhovateľa označené ako „Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva“, keďže však nemalo všetky podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, súd v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č. k. 13C 134/2012 - 14 zo dňa 27.8.2012 pod následkom odmietnutia podania vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania, pričom bol poučený o tom, ktoré náležitosti má doplniť. Najmä mal riadne označiť účastníkov konania so všetkými potrebnými identifikačnými údajmi, objasniť nezrovnalosti v súvislosti s označením účastníkov, ďalej mal predložiť geometrický plán, na ktorý v návrhu odkazuje; doplnenie podania mal predložiť v potrebnom počte rovnopisom spolu s prílohami.

Právny zástupca navrhovateľa podaním datovaným dňom 20.9.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.9.2012, požiadal o predĺženie súdom určenej lehoty na opravu a doplnenie podania, a to z dôvodu, že od 14.9.2012 je práceneschopný.

Súd následne uznesením č. k. 13C 134/2012 - 19 zo dňa 27.9.2012 predĺžil navrhovateľovi lehotu na opravu a doplnenie podania do 10.10.2012.

Ani po uplynutí spomínanej predĺženej lehoty podanie navrhovateľa nebolo opravené a doplnené, právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu obratom len potvrdenie o práceneschopnosti.

Podľa § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ doteraz svoje neúplné podanie nedoplnil a neopravil a pre tieto nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 OSP rozhodol o odmietnutí podania. Navrhovateľ najmä neodstránil nedostatky v súvislosti s označením účastníkov konania na strane odporcu a nepredložil geometrický plán, teda nesplnil si svoju povinnosť v zmysle ust. § 79 ods. 2 OSP pripojiť k návrhu dôkazy, na ktoré sa odvoláva, vypracovanie geometrického plánu nie

je prítom úkonom, ktorý by navrhovateľ pre účely súdneho konania nemohol zabezpečiť alebo že by ho nemohol pripojiť bez vlastnej viny. Ďalej podmienka odstránenia vytýkaných nedostatkov v súvislosti s označením účastníkov na strane odporcu aj so všetkými potrebnými identifikačnými údajmi je základným predpokladom ustálenia okruhu účastníkov, bez odstránenia vytýkaných nezrovnalostí súd ani nemôže vo veci konať - úzko to súvisí aj s tvrdým skutkovým stavom v návrhu, ktorý by tak bol v nesúlade s označením účastníkov v návrhu (rozpor označenia niektorých účastníkov v návrhu vo vzťahu k listinným dôkazom: J. R. R., Š. U. U., ďalej ničím nedoložené tvrdenia, že po niektorých z účastníkov neprebehlo dedičské konanie, prítom súd zistil, že dedičské konanie po nich prebehlo /G. Č., H. S., Š. D./). Všetky spomínané vady boli podrobne rozpísané už v uznesení č. k. 13C 134/2012 - 14 zo dňa 27.8.2012, navrhovateľ bol teda jasne poučený, akým spôsobom je potrebné tieto vady odstrániť, napriek tomu tak dosiaľ neučinil. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že za riadne a jednoznačné označenie účastníkov konania zodpovedá navrhovateľ, súd nemôže vlastnou aktivitou určovať okruh účastníkov a sám tento okruh meniť a zisťovať navrhovateľovi potrebné údaje o odporcoch, ktorí by potencionálne prichádzali do úvahy, pretože by tým porušil rovnosť účastníkov konania; za riadne spísaný návrh zodpovedá navrhovateľ, ktorý aj nesie dôkazné bremeno v súvislosti s podaným návrhom.

Z vyššie konkretizovaných dôvodov súd podanie navrhovateľa odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.