

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211229337
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7211229337.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Gargulovou, v právnej veci žalobcu U. A., Q.. A., A. A. O.Á. Č.. X/A, K., T.: XX XXX XXX, zastúpeného právnikom spoločnosti U. A., Q.. A. M. M. P., proti žalovanej L. I., G.. XX. X. XXXX, G. E. K. O. Č.. XXX, O., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie U. O., O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej J. G. U. U.Q. A. I., Z. Č.. XX, O., T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie 409,23 eur s prisl, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 166,20 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15. 10. 2010 až do zaplatenia a trovy konania za alikvotnú časť súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o zaplatenie sumy 2,03 eur súd z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v prospech JUDr. Igora Šafranku trovy konania - trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy a trov konania s odôvodnením, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. Q. zo dňa 20.6.2010 a Dodatok k Zmluve č. Q., na základe ktorej predal žalovanej aj jeden mobilný telefón značky XPERIA X10 mini za kúpnu cenu 59Eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej vznikla neuhrádzaním faktúr za obdobie 20.6.2010 až 23.7.2010, čím žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 241 eur. Napriek pokusu o pokonávku zo dňa 30.9.2010 pohľadávka nebola žalovanou uhradená. Pred začatím konania zobrať svoj návrh čo do zaplatenia sumy 2,03 Eur späť.

Žalobca ani opatrovník žalovanej sa napriek vykázanému doručeniu na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro 321/2011 dňa 16.12.2011, ktorý však bol uznesením zo dňa 29.2.2012 zrušený pre nemožnosť riadneho doručenia platobného rozkazu žalovanej. Žalovaná sa toho času zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Zo Zmluvy o pripojení a jej dodatku uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 20.6.2010 súd mal preukázanú pravdivosť tvrdenia žalobcu v žalobe. Tiež súd zistil z predložených faktúr za obdobie 20.6.2010 až 23.7.2010, že žalovaná dlhuje za služby poskytované jej žalobcom 168,23 Eur a tiež zmluvnú pokutu 241 Eur. Z pokusu o pokonávku súd zistil, že žalobca žalovanú na úhradu nedoplatku za hovorné vyzval.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákona spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a/ podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
- b/ podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
- c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
- d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
- e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
- f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. Zák.užívateľ je povinný:

- a/ používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,
- b/ platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,
- c/ používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 20.6.2010 zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmlúv. Podľa týchto podmienok zaviazala sa žalovaná uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaná riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 20.6.2010 až 23.7.2010, čím porušila

svoje povinnosti a preto žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25.5.2005 v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmluvy.

Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi z titulu neuhradených služieb 166,20 eur a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť i zákonný úrok z omeškania tejto sumy od 15.10.2010 až do zaplatenia preto, že žalobca požadoval od žalovaném zaplatenie doznej sumy najneskôr do 14.10.2010 - č.l. 13.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, súd podotýka, že rozsudkom Okresného súdu Prešov 17 C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 ako i rozsudkom Okresného súdu Prešov 17 C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto návrh nie je dôvodný čo do uplatnenej zmluvnej pokuty a súd návrh v tejto časti zamietol.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu čo do zaplatenia sumy 2,03 Eur súd konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal žalovanú, ktorá nemala v tomto konaní plný úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z alikvotnej časti z uhradeného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania - trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil vo výške 70,10 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 241,- eur, čo podľa Vyhlášky č. 655/2004 za jeden úkon právnej služby činí 21,58 eur a režijný paušál 7,63 eur. Súd vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy právneho zastúpenia za 2 úkony: prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky a 1 úkon: vyjadrenie z 20. 11. 2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky. Odmena celkovo za 2 úkony právnej služby a režijného paušálu činí 58,42 eur, k tomu 20 % DPH 11,68 eur, t. j. celkovo 70,10 eur. Súd tieto trovy priznal vedľajšiemu účastníkovi. Je toho názoru, že tieto trovy boli opodstatnené, pretože vo svojom vyjadrení vedľajší účastník dňa 20. 11. 2012 namietal vo vzťahu k zmluvnej pokute uplatnenej vo výške 241,- eur neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vedľajší účastník teda v tomto smere riadne hájil práva spotrebiteľa, preto v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p. , § 149 ods. 1 O. s. p. súd tieto trovy vedľajšieho účastníka považoval za dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.