

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201583
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5919201583.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 zastúpeného: JUDr. J. L., advokát, so sídlom R. XX, P. - mestská časť T. R., proti žalovanej: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, XXX XX B., zastúpenej: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie sumy 1.172,14 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10Csp/7/2023-299 zo dňa 28.03.2023 v spojení s dopĺňacím uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 10Csp/7/2023-326 zo dňa 05.06.2023, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiadnej zo strán konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Okresný súd Ružomberok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) napadnutým rozsudkom vo výroku I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- Proti predmetnému rozsudku podala odvolanie žalovaná vytykajúc súdu prvej inštancie opomenutie rozhodnutia o trovách odvolacieho a dovolacieho konania, ktoré predchádzali vydaniu napadnutého rozsudku a v ktorých bola žalovaná úspešnou sporovou stranou.
- Uznesením č. k. 10Csp/7/2023-326 zo dňa 05.06.2023 súd prvej inštancie doplnil rozsudok okresného súdu č. k. 10Csp/7/2023- 299 zo dňa 28.03.2023 o výrok III., ktorým žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.
- Podaním zo dňa 28.08.2023 žalovaná oznámila prostredníctvom právneho zástupcu súdu, že vzhľadom na odstránenie v odvolaní vytykaného nedostatku v postupe okresného súdu dopĺňacím uznesením zo dňa 05.06.2023, na podanom odvolaní netrvá.
- Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vzhľadom na procesný úkon žalovanej, ktorým vzala podané odvolanie späť, odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.
- Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
- Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti

napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. V prejednávanej veci podala voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalovaná. Následne, ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu, doručila súdu podanie, ktorým oznámila s poukazom na odstránenie odvolaním vytýkanej vady, že na podanom odvolaní netrvá, t. j. vzala svoje odvolanie späť.

10. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne.

11. Vzhľadom na to, že žalovaná vzala späť svoje odvolanie skôr, ako o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy bolo odvolacie konanie zastavené.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že žalovaná nevhodne zvolila procesný nástroj nápravy vytýkaného nedostatku výroku súdu prvej inštancie odvolaním. Na odstránenie vytýkaného nedostatku postačovalo podať návrh v zmysle § 225 ods. 1 CSP. Vzhľadom na už spomínané doplnenie rozsudku súdu prvej inštancie o chýbajúci výrok, žalovaná späťvzala odvolanie, ktorou skutočnosťou zavinila zastavenie odvolacieho konania (s poukazom na to, že dôvodom na späťvzatie odvolania nebolo správanie protistrany). Nárok na náhradu trov odvolacieho konania by teda patril procesne úspešnej strane konania - žalobcovi. Zo spisového materiálu má však odvolací súd za preukázané, že v súvislosti s odvolacím konaním žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, pre ktorý dôvod odvolací súd nadväzne vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).