

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010981
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010981.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.5.2023, sp. zn. 12PP/21/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a ako podaná oneskorene.

odôvodnenie:

- Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 17.5.2023, sp. zn. 12PP/21/2023 rozhodol takto:
Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/3/2023 zo dňa 16. 02. 2023, zamietla.
- Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený A. B., písomným podaním zo dňa 25.05.2023. V ňom uviedol, že nesúhlasí s uznesením a splnil podmienky. Nemôže mu byť vyčítaná jeho trestná minulosť, pretože predchádzajúce tresty vykonal. Po prepustení sa má možnosť zamestnať. Držého správania si nie je vedomý.
- Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.
Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť
- Krajský súd v Trnave po preskúmaní podanej sťažnosti zistil, že nie je možné sa ňou meritórne zaoberať. Sťažnosť podala oprávnená osoba, voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný, no po uplynutí zákonnej lehoty na podanie tohto opravného prostriedku.
- Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.
- Podľa § 179 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

7. Uznesenie prvostupňového súdu uvedené v odseku 1 bolo oznámené odsúdenej doručením vyhlásením na verejnom zasadnutí dňa 17.5.2023, na ktorom bol prítomný. Po poučení o opravnom prostriedku sa vyjadril, že si ponecháva lehotu. Písomným podaním zo dňa 25.05.2023 podal proti uzneseniu sťažnosť, pričom toto písomné podanie dal dňa 25.05.2023 na poštovú prepravu a dňa 26.05.2023 bolo doručené Okresnému súdu Trnava.

8. Zákonná lehota na podanie sťažnosti je do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Zo skutočností uvedených v predchádzajúcom odseku vyplýva, že lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu prvostupňového súdu začala plynúť dňa 18.05.2023 (vo štvrtok), deň nasledujúci po oznámení uznesenia odsúdenému a uplynula 22.05.2023 (v pondelok), ktorý bol posledným dňom na jej podanie. Odsúdený podal sťažnosť dňa 25.05.2023, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

9. Odsúdenému bolo zo strany prvostupňového súdu dané správne poučenie o možnosti podať sťažnosť. Keďže tento podal sťažnosť proti uzneseniu po uplynutí zákonnej lehoty, tunajší súd posúdil jeho sťažnosť ako oneskorene podanú. Preto rozhodol podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozhodnutia sťažnosť odsúdenej zamietol ako podanú oneskorene.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.