

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/77/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111204148
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111204148.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, zastúpeného AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyni D. S., naposledy bytom v I., F. XXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou O. L., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 556,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I zo dňa 21.03.2011, č.k.7Ro/13/2011-27.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX sumu 556,41 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 210,85 Eur od 09.08.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,16 Eur od 12.07.2008 do zaplatenia, 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 344,40 Eur od 17.10.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 33 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 105,43 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.02.2011, domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu istinu 556,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne prináležiacemu k jednotlivým neuhradeným faktúram vystavených za využité telefonické služby v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení za omeškanie do zaplatenia a trovy konania spojené s uplatnením právneho nároku navrhovateľa, a to titulom neuhradenia faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Uviedol, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia vydané v súlade s § 40 zákona č. 610/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o elektronických komunikáciách“) a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom, vo verejnej telefónnej sieti navrhovateľa prostredníctvom SIM karty, t.j. mikroprocesového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Keďže i napriek viacerým výzvam odporca nezaplatil za poskytnuté služby, navrhovateľ v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok od Zmluvy o pripojení odstúpil. Odporcovi neuhradením faktúr a následným odstúpením navrhovateľa od zmluvy vznikla v zmysle čl. II bod 2.3 Dodatku i povinnosť uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu predstavujúcu ekvivalent zvýhodnenia, ktoré navrhovateľ poskytol odporcov v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu, resp. koncového zariadenia za zvýhodnenú cenu podľa čl. 1 bol 1.2 Dodatku a benefitu v podobe zvýhodnených volaní po vyčerpaní predplatených minút v rámci

mesačného programu podľa čl. 1 bod 1.3 Dodatku. Nakoľko sa odporca dostal s platením faktúr v zmysle § 365 a nasl. Obchodného zákonníka do omeškania navrhovateľ si uplatňuje i úrok z omeškania v zmysle platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Súd vydal vo veci dňa 21.03.2011 platobný rozkaz č.k. 7Ro/13/2011-27.

Podľa §173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku zároveň zrušil platobný rozkaz, č.k. 7Ro/13/2011-27, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 21.03.2011, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Keďže odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiavala a miesto jej pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Sociálnej poisťovne, Ústrednej evidencie väzňov Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto-stred v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

S odkazom na uvedené súd uznesením, č.k. 5C 77/2011-54 zo dňa 10.05.2012 ustanovil O. L., zamestnankyňu Okresného súdu Bratislava III za opatrovníčku odporkyne D. S., naposledy bytom v I., F. XXX/XX, toho času na neznámom mieste.

Súd vytýčil pojednávanie na 21.11.2012, na ktorom vec prejednal za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a po riadne vykonanom dokazovaní rozhodol. Odporkyňa, resp. opatrovníčka odporkyne sa napriek riadne doručenému predvolaniu dňa 12.10.2012 na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neprítomnosť do začatia pojednávania neospravedlnila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi priloženými navrhovateľom k návrhu, a to zmluvou o pripojení zo dňa 29.10.2007 spolu s dodatkom, faktúrami č.:

-XXXXXXXXXX, splatná dňa 11.07.2008

-XXXXXXXXXX, splatná dňa 08.08.2008

-XXXXXXXXXX, splatná dňa 16.10.2008

Ďalej sa súd oboznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., Cenníkom mesačných programov „O2 pre mňa“, odstúpením od zmluvy zo dňa 09.09.2008, pokusom o zmier zo dňa 06.05.2008, prehľadu neuhradených pohľadávok a liniek ku dňu 09.09.2008, a ostaným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe žiadosti odporkyne uzavreli účastníci konania dňa 29.10.2007 Zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej poskytoval navrhovateľ odporkyne elektronické komunikačné služby siete GSM. Za týmto účelom poskytol navrhovateľ v zmysle uvedenej zmluvy odporcovi SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX a pridelil mu telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Súčasne so zmluvou uzavreli účastníci aj Dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, a to mobilný telefón typ S. C black + ZL Slovensko za 1 Sk na základ záväzku odporcu dojednaného v dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého sa zaviazal užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy.

Faktúrami č.:

-XXXXXXXXXX, splatná dňa 11.07.2008, znejúca na sumu 50,95 Eur

-XXXXXXXXXX, splatná dňa 08.08.2008, znejúca na sumu 210,85 Eur

-XXXXXXXXXX, splatná dňa 16.10.2008, znejúca na sumu 344,40 Eur

boli odporcovi účtované poskytnuté služby v celkovej výške 606,20 Eur. Odporca dňa 11.07.2008 uhradil navrhovateľovi sumu 49,79 Eur, a preto sa navrhovateľ domáha zaplata sumy 556,41 Eur.

Podľa článku 2.3 nazvaného Práva a povinnosti Dodatku k zmluvám o pripojení, účastník (odporca) je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.376,63 Sk (344,44 €) ak poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku. Tiež je povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinnosti podľa tohto Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty.

Z pokusu o zmier zo dňa 06.05.2008 vyplýva, že k uvedenému dňu navrhovateľ eviduje voči odporkyni neuhradenú pohľadávku vo výške 2.840,50 Sk (94,28 €) za poskytnuté služby, pričom odporkyňa vyzval na okamžité zaplata dlžnej sumy a upozornil ju, že v prípade jej neuhradenia pristúpi k jej vymáhaniu súdnou cestou.

Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 09.09.2008 je zrejmé, že navrhovateľ eviduje neuhradenú pohľadávku voči odporkyni vo výške 7.887,00 Sk (261,80 €). Navrhovateľ upozornil odporkyňu, že v prípade neuhradenia pohľadávky najneskôr do 02.10.2008, ukončí zmluvu o pripojení k službám vedeným pod ref.č. 0080047414 v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telekomunikačnej siete spoločnosti Telefónica O2 odstúpením ku dňu 09.10.2008.

Z prehľadu neuhradených pohľadávok a liniek ku dňu 09.09.2008 mal súd za preukázané, že ku dňu 09.09.2008 odporkyni zostávala k úhrade suma vo výške 7.887 Sk (261,80 €).

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3, OZ ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 OZ, a k z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods.2 OZ, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods.3 OZ, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil

Úrok z omeškania z dlžnej sumy si navrhovateľ uplatňuje v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 7, bod 7.12, a to počnúc dňom, kedy sa účastník (odporkyňa) dostal do omeškania s plnením splatného záväzku.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu. V rámci tohto vzťahu vznikla na jednej strane navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a umožniť mu užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu a na strane druhej povinnosť odporcu zaplatiť cenu za poskytnutú službu v zmysle zmluvy o pripojení a tarify, v lehote splatnosti podľa jednotlivito vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že odporca dlžnú sumu v navrhovateľom uplatňovanej výške 556,41 Eur neuhradil riadne a včas, navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal jej zaplataenia v tomto konaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj dlh.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s § 517 OZ v spojení dojednaniami vo všeobecných podmienkach a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy, jednotlivo, s ohľadom na vznik omeškania s hradením jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, pričom mal za preukázané, že odporca sa dostal s plnením svojho splatného záväzku do omeškania.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd vec právne posúdil ako spor vzniknutý z nesplnenia zmluvne dohodnutých povinností odporcu, vzťah medzi účastníkmi posúdil záväzkovoprávny, rovnako ako vzťah dodávateľa a spotrebiteľa spravujúci sa podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, no najmä osobitnou právnou úpravou, zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, pre posúdenie nároku na zmluvnú pokutu vychádzal najmä z Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi a ustanovenia § 544 a 545 OZ, pre posúdenie nároku na úrok z omeškania použil najmä ustanovenie § 517 OZ.

Záverom súd konštatuje, že odporkyňa nevyužila v konaní žiaden z prostriedkov procesnej obrany, pričom aj na tú skutočnosť súd v rámci hodnotenia dôkazov označených a priložených k návrhu navrhovateľom prihliadol a skutkový stav tvrdený a preukázaný navrhovateľom posúdil ako nesporný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Výška priznaných trov konania navrhovateľa predstavuje sumu 138,43 € a pozostáva zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 33 € vyrubeneho podľa položky 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti a trov právneho zastúpenia vo výške 105,43 €, a to za 2 úkony právnej služby á 36,52 € s 20 % DPH (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd zo dňa 31.01.2011) a 2 x režijný paušál z toho 2 x 7,41 € za rok 2011 v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.