

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010977
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010977.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obvinenému U. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.11.2012, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným U. P. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený U. P., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom A.. X.. I. Y. P. X/X, t.č. ÚVTOS Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v období od 23.06.2012 do 22.07.2012 vo Q., A.. X.. I. Y. P. Č.. X/X, v mieste svojho posledného trvalého bydliska a ani na inom mieste, bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Banská bystrica, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T 80/2012 zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 29.05.2012, napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s termínom nástupu najneskôr v priebehu dňa 22.06.2012 prevzal dňa 12.06.2012,

t e d a:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25. októbra 2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného U. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 549/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu na verejnom zasadnutí, samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. poriadku).