

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010672
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8311010672.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.11.2012, v trestnej veci proti obžalovanému T. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 158/2011 zo dňa 4.6.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. V. .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. V. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako otec mal. T. V., nar. XX.X.XXXX a mal. Q. V., nar. XX.X.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť na výživu detí vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P 260/2009 zo dňa 22.2.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 50,- eur mesačne do rúk matky detí H. W., od 1.1.2011 až doposiaľ si v X., v U. a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne neplní pravidelne aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 380,- eur, pričom sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 111/2010 zo dňa 10.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2010 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol pre jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný na pošte dňa 10.7.2012 odvolanie. V ňom namieta, že nebol úplne zistený skutkový stav veci a neboli dostatočne vykonané ním navrhnuté dôkazy, ktoré sú potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd podľa neho svoje zistenia opiera iba z výpovede svedkyne W., ktorá zrejme zo subjektívnych dôvodov neuviedla všetky peňažné čiastky za rok 2011, ktoré boli zaslané na jej účet (o čom môže svedčiť výpis z účtu za rok 2011), ako aj prostredníctvom Pošty poštovými poukážkami. Vzhľadom na jeho objektívnu platobnú neschopnosť v roku 2011 jeho rodina poslala na jeho žiadosť p. W. za neho výživné v sume cca 300,- eur, ktoré vychádzajú z výpovede svedkyne nikde nefigurujú ako prevzaté a dlhovaná suma 380,- eur tak nezodpovedá skutočnosti.

Na základe podaného odvolania bol predmetný trestný spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý po preskúmaní jeho obsahu zistil, že odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. poriadku je opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z ust. § 65 ods. 1 Tr. poriadku vyplýva, že ak nebola písomnosť doručená pri úkone trestného konania, doručí sa spravidla poštou, pričom ak je adresátom obvinený alebo poškodený, doručuje sa mu na adresu, ktorú uviedol na tento účel.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Z obsahu spisu, vrátane zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 4.6.2012, je zistiteľné, že rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti obžalovaného T. V.. Preto sa oznámenie rozsudku obžalovanému vykonalo až jeho doručením, pričom sa mu doručovalo na adresu, ktorú po poučení aj podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku uviedol na tento účel.

Ako je zrejmé z doručienky k zásielke, ktorou bol napadnutý rozsudok doručovaný do vlastných rúk, neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol poštou vykonaný dňa 18.6.2012. Keďže aj opakované doručenie dňa 19.6.2012 bolo neúspešné, zásielka bola toho istého dňa uložená na pošte a táto skutočnosť bola obžalovanému oznámená. Obžalovaný si zásielku nevyzdvihol do troch pracovných dní od uloženia, a preto sa posledný deň tejto lehoty - 22.6.2012, považuje za deň doručenia napadnutého rozsudku obžalovanému a teda aj jeho oznámenia. Od nasledujúceho dňa obžalovanému začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania. Posledný deň, kedy ešte by bol mohol účinne podať odvolanie, teda uplynul 9.7.2012.

Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že obžalovaný rozsudok fyzicky prevzal až dňa 25.6.2012, pretože k doručeniu rozsudku už došlo spôsobom predpokladaným ustanovením § 66 ods. 3 Tr. poriadku.

Odvolanie, ktoré obžalovaný podal na pošte dňa 10.7.2012 je teda evidentne odvolaním podaným po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Keďže obžalovaný podal odvolanie oneskorene, krajský súd nemohol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodnúť ináč, než odvolanie obžalovaného zamietnuť bez toho, aby mal oprávnenie preskúmať správnosť ktoréhokoľvek výroku rozsudku.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.