

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201800
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522201800.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci návrhu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, proti matke D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. F. G., H. I. XXXX/X, a maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, nie je otcom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/X, F. A. F. G..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na tunajší súd dňa 09.06.2022 navrhovateľ žiadal, aby súd zaprel otcovstvo k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Tunajší súd vo veci rozsudkom č.k. 11Pc/13/2022 – 33 zo dňa 10.01.2023 rozhodol o návrhu otca tak, že návrh otca na zapretie otcovstva zamietol (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

3. Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 12CoP/29/2023 – 65 zo dňa 31. júla 2023 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že okresný súd založil rozhodnutie, ktorým návrh otca na zapretie otcovstva zamietol na skutočnosti, že podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine došlo k uplynutiu trojročnej zákonnej lehoty odo dňa jeho určenia, v rámci ktorej musí byť podaný návrh muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté na súd. Okresný súd pri posudzovaní, či možno považovať za uplynutú prekluzívnu lehotu nedôsledne posudzoval matkou predložený dôkazný prostriedok - zápis o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov (č. I. 30 spisu), z ktorého vyplýva, že síce došlo k určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov dňa 15.08.2018 na matričnom úrade v F. A. F. G., avšak k inému spoločnému dieťaťu účastníkov konania, a to A. E., nar. XX.XX.XXXX, ohľadom ktorého sa rodičia dohodli, aby dieťa používalo priezvisko B.. Uvedené hodnoverne preukazuje dôkazný prostriedok, ktorý doložil odvolateľ v odvolacom konaní t. j. zápis o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k maloletému A. E., ohľadom ktorého sa rodičia dohodli, aby používal priezvisko B. (č. I. 44 spisu). Vzhľadom na nesprávny skutkový záver okresného súdu, ktorý vychádzal z nesprávneho zápisu o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k inému dieťaťu ako sa domáhal odvolateľ v návrhu zo dňa 06.06.2022, bolo odvolanie odvolateľa dôvodné. Na základe zistenej skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP keďže okresný súd v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia nevykonal ďalšie navrhované dokazovanie. Zároveň zrušil nadväzujúci výrok II. o trovách konania, keďže

sa jedná o závislý výrok od rozhodnutia vo výroku I. V zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie majúc za to, že nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, keďže okresný súd v dôsledku nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia vec ani meritórne neprejednal a nevykonal žiadne potrebné dokazovanie o návrhu odvolateľa. V ďalšom konaní okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP vykoná dokazovanie aj ohľadom uplynutia prekluzívnej lehoty dôsledným oboznámením s doteraz predloženými dôkazmi v nadväznosti na odvolateľom novo predložený dôkazný prostriedok a urobí záver o tom, či návrh na zapretie otcovstva bol podaný v prekluzívnej lehote alebo nie. V nadväznosti na skutkové a právne závery ohľadom včasnosti podania návrhu na zapretie otcovstva, okresný súd riadne prejedná návrh a podľa potreby vykoná ďalšie navrhnuté dokazovanie. Okresný súd následne na základe riadne zisteného skutkového stavu, kedy prípadne si môže osvojiť zhodné skutkové zistenia účastníkov konania v súlade s § 37 CMP a vyvodí z nich právne závery, na základe čoho vo veci rozhodne.

*

4. Tunajší súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu nariadil pojednávanie a na základe doposiaľ vykonaného dokazovania doplneného o oboznámenie zápisu o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Otec uviedol, že dieťa nie je geneticky jeho vlastné a matka maloletého pod sľubom, že strávia spoločný život, ho presvedčila, že sa maloletému v škole posmievať, že nemá otca, že by bolo dobré napísať maloletého na navrhovateľa. Po roku matka maloletého začala navrhovateľa podvádzať. Vydala sa za iného a žije s iným mužom. Kontakt s maloletým nemá skoro žiadny a je nútený platiť na maloletého výživné vo výške 200,00 Eur mesačne. Matka maloletého sa navrhovateľovi vyhráza, že ak nebude platiť, bude sedieť. Navrhovateľa a jeho rodinu to psychicky ničí. Maloletý je radšej s manželom matky. Biologického otca, A. A., narodeného v F. A. F. G., ktorý žije momentálne v J. v K., matka nikdy nekontaktovala. Matka navrhovateľovi zámerne uviedla, že už nemôže zaprieť otcovstvo, nakoľko mu uplynula lehota. Na matrike, kde spisovali otcovstvo, mu ale zamestnankyňa zaslala dátum 02.09.2019. Matka navrhovateľa zámerne dodnes presviedčala, že musí platiť výživného do 18. roku veku maloletého. Do spisu predložil k nahliadnutiu originál zápisu o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zo dňa 02.09.2019, ktorý je totožný s kópiou založenou v spise na čl. 44. Skutočnosť, že by mohol byť biologickým otcom maloletého vyvracajú viaceré okolnosti. S matkou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, začal žiť ako partner - partnerka až od roku 2017, bývali spolu v A. C.. Neskôr sa im narodil ich spoločný syn maloletý A.. S matkou maloletého a maloletými deťmi žili na adrese najskôr A. C., neskôr L. XX, matka spolu s deťmi mali všetko, finančne ich podporoval, staral sa o nich. Keď odišiel za prácou do zahraničia do M. a začala korona, vtedy sa uzavreli hranice, nemohol sa vrátiť domov, vtedy si matka maloletého našla priateľa pána E.. Ešte v tom čase keď o tom nevedel, zasielal financie.

6. Matka uviedla, že vyhlásenie rodičov týkajúce sa ich spoločného syna A. B., nar. XX.XX.XXXX v N. úmyselne nezamenila s vyhlásením rodičov týkajúce sa syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcovstvo navrhovateľ žiada zaprieť. Podľa jej vyjadrenia išlo o omyl.

7. Kolízny opatrovník súhlasil so zapretím otcovstva k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

8. V rodnom liste maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, je uvedený ako otec A. B., nar. XX.XX.XXXX v O. L. a matka D. E., nar. XX.XX.XXXX v N..

9. Podľa zápisu z Matričného úradu v F. A. F. G. bolo dňa 02.09.2019 určené otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, v O. L., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom A. C. XXX, a matky D. E., nar. XX.XX.XXXX v N., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom F. A. F. G., N. XXXX/XX. Rodičia súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého A. E., nar. XX.XX.XXXX v N. je uvedený A. B. a maloletý bude používať priezvisko B..

10. Podľa § 93 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

11. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že navrhovateľ – otec maloletého, ktorého otcovstvo má byť zapreté a matka maloletého dňa 02.09.2019 na Matričnom úrade v F. A. F. G. súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého je navrhovateľ, ktorý bol ako otec zapísaný v rodnom liste maloletého.

12. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov môže byť zapreté navrhovateľom do troch rokov odo dňa jeho určenia. K určeniu otcovstva došlo 02.09.2019 súhlasným vyhlásením rodičov a navrhovateľ svoj návrh podal dňa 09.06.2022, v rámci plynutia 3 – ročnej zákonnej lehote. V konaní bolo ďalej preukázané, že navrhovateľ začal žiť v partnerskom zväzku s matkou maloletého A. až od roku 2017, pričom maloletý A. sa narodil XX.XX.XXXX, teda je vylúčené, že by bol navrhovateľ jeho biologickým otcom. Túto skutočnosť nerozporovala ani matka.

13. Poukazom na uvedené zistenia súd návrhu navrhovateľa vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).