

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 42Csp/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424200783
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424200783.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Vladimírom Herichom v sporovej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeným Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. - E., o zaplatenie 2 611,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 611,10 Eur, sumu zmluvných úrokov 1196,74 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 003,47 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, ako aj zákonný úrok z omeškania 5,00% ročne:

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.05.2021 do 07.06.2021

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.06.2021 do 22.06.2021

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.07.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.08.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.09.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.10.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.11.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.12.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.01.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.02.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.03.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.04.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.05.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.06.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.07.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.08.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 79,33 € odo dňa 21.09.2022 do dňa zaplatenia

a sumu nákladov spojených s poistením 460,80 Eur so zákonným úrokom z omeškania 5,00% ročne:

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.05.2021 do 07.06.2021

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.06.2021 do 22.06.2021

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.07.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.08.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.09.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.10.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.11.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.12.2021 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.01.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.02.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.03.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.04.2022 do dňa zaplatenia

zo sumy 9,60 € odo dňa 21.05.2022 do dňa zaplataenia
zo sumy 9,60 € odo dňa 21.06.2022 do dňa zaplataenia
zo sumy 9,60 € odo dňa 21.07.2022 do dňa zaplataenia
zo sumy 9,60 € odo dňa 21.08.2022 do dňa zaplataenia
zo sumy 9,60 € odo dňa 21.09.2022 do dňa zaplataenia

a vynaložené náklady v sume 3,00 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,60%. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.01.2024, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 2 611,10 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s., ktorý na podklade zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 09.06.2020 so žalovaným ako fyzickou osobou, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur, s úrokom 19,91% p.a.. Žalovaný úver ku dňu podanej žaloby nesplatil. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť mesačnými splátkami 79,33 Eur. Žalovaný dňa 09.06.2020 uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 9,60 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.07.2020 vyzval Žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca si dovoľuje poukázať na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca si tiež uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty 10% p.a. z dlžnej sumy podľa čl. IX. Zmluvy, zákonný úrok z omeškania 5% p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, zákonný úrok z omeškania 5% p.a. z dlžnej sumy zosplataeného úveru od prvého dňa omeškania podľa čl. II. Zmluvy, zákonného úroku z omeškania 5% p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením od prvého dňa omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadril a v spore zostal nečinný. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená dom vlastných rúk dňa , dňa 25.04.2024.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 08.08.2024, na ktoré predvolal obe sporové strany. Právny zástupca žalobcu osobne ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na nariadenom pojednávaní. Pokiaľ ide o žalovaného, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému mu bola doručená dňa 16.07.2024.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 09.06.2020 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľovi úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý mal spotrebiteľ splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 79,33 Eur s termínom konečnej splatnosti 20.06.2025. Celkovú čiastku, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 4 759,80 Eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vo výške 19,91% p.a., RPMN predstavovala hodnotu 21,48%., priemerná RPMN 12,15%, úroková sadzba pre prípad omeškania vo výške 5% p.a.

Podľa čl. IX ods. 3 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Z článku XIV zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru.

Žalobca výzvou označenou ako „Upomienka č. 1“ zo dňa 27.07.2021, vyzýval žalovaného na úhradu mesačnej splátky úveru, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania.

Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaný riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácal dohodnuté splátky už od 13. splátky splatnej 20.07.2021. Následne bol v omeškaní aj s ďalšími splátkami. V období od 20.07.2021 do zosplatnenia a ani potom nezaplatil žiadnu splátku úveru.

5. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu

a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a preto jej súd v danej časti vyhovel.

7. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným došlo dňa 09.06.2020 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanému úver vo výške 3.000 Eur, ktorý mal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach. Keďže žalovaný svoj záväzok z uvedenej zmluvy nedodrжал, spoločnosť Silverside, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a domáhala sa zaplataenia zostatkového dlhu zo záväzkového vzťahu v celosti. Súd mal tiež dostatočne preukázané, že dňa 29.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok Silverside, a.s., pričom do funkcie správcu bola ustanovená najskôr JUDr. Alexandra Molnárová, následne bol Uznesením zo dňa 10.10.2022 ustanovený do funkcie správcu JUDr. Jaroslav Jakubčo a dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 31K/25/2022, zo dňa 24.04.2023, ktorým bol do funkcie správcu ustanovený UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava. Následne bola žaloba na súd podaná správcom UBC 2020, k.s., na ktorého vyhlásením konkurzu prešlo oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku ako aj oprávnenie začať súdne konania ohľadne majetku podliehajúceho konkurzu (§ 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z.).

8. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanému spotrebiteľský úver. Dodávateľom v tomto prípade je úpadca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva zo dňa 09.06.2020 bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občiansky zákonník. Žalovaný si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nespĺnil, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nespĺncal, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporoval.

9. Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie predmetného úveru, možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, najprv upozornil žalovaného listom zo dňa 27.07.2021 na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ho na úhradu týchto splátok do 3 dní od doručenia výzvy s tým, že ak k úhrade dlžnej sumy nedôjde a s jej úhradou bude v omeškaní viac ako 3 mesiace, bude oprávnený celý úver predčasne zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný ani po vyššie uvedenej výzve zo strany veriteľa dlžné splatné splátky v stanovenej lehote neuhradil Uznesením o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege..

10. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 19,91% a s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č.129/2010 Z. z., súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 21,48 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2.štvrtrok 2020 ku dňu 30.06.2020 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 12,15 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy 24,30 % (t.j. 2 x 12,15 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom

zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. Pokiaľ ide o samotnú výšku odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výške 19,91% neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty a bola v súlade so zákonom.

11. Z uvedeného je tak zrejmé, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a žalobca svoj záväzok splnil, keď žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3.000 Eur vyplatil. Žalovaný však svoje záväzky zo zmluvy nedodrжал a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprel a ani nepreukázal, že by bol plnil v inom než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhliadol ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatenia vo výške 2 611,10 Eur. Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru vo výške 1 196,74 Eur. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

12. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ako aj zo sumy tej časti istiny úveru pozostávajúcej zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, čo bola istina vo výške 2003,47 Eur. Uplatnený úrok z omeškania 5,00% bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

13. Súd nevzhliadol žalobu ako dôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za

ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011). Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. Bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn.8Co/136/2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zrejmé aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. Bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Presne za také je totiž potrebné považovať také dojednanie, ak žalobca na pojednávaní tvrdil, že hoci v jednom ustanovení zmluvy je uvedených 12%, v ďalšom je len 10% a tieto ustanovenia je potrebné vnímať vo vzájomnej spojitosti. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn.8Co/136/2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zrejmé aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

14. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie nákladov spojených s poistením vo výške 460,80 eur. Podľa zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver mal žalovaný povinnosť platiť veriteľovi mesačne náklady spojené s poistením vo výške 9,60,- eur. Tieto náklady boli splatné spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný uhradil zo svojho dlhu sumu 1 070,16 eur (uvedené vyplýva z LD na čl. 43 platobná disciplína), z ktorej bola na náklady spojené s poistením započítaná suma 115,20 eur (t. j. 12 mesačných platieb za obdobie od 20.07.2020 do dňa 22.06.2021). Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie poistného (nákladov spojených s poistením) za ďalšie obdobie od 20.07.2021 do dňa 20.06.2025 spolu vo výške 460,80 eur. Ide o poistné za 48 mesiacov. Keďže žalovaný túto sumu doposiaľ nezaplatil, súd žalobe v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

15. Nezaplatením mesačných splátok úveru (resp. nákladov spojených s poistením) do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) z jednotlivých mesačných splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej mesačnej splátky až do zaplatenia.

16. Taktiež pokiaľ ide o uplatnené náklady za vystavené listové upomienky, súd uvádza, že podľa priloženého sadzobníka bol žalobca oprávnený účtovať za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade náhradu nákladov - poplatkov vo výške 3,00EUR a za vystavenie poslednej výzvy je oprávnený účtovať poplatok vo výške 4,00 EUR. Žalobca pritom do konania predložil celkovo 1 upomienku. Súd vzhľadom na uvedené priznal žalobcovi náhradu nákladov za vystavenú upomienku č. 1 zo dňa 27.07.2021 v sume 3,00 Eur, a to podľa predloženého sadzobníka poplatkov.

17. Sumarizujúc uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 2 611,10 Eur, v časti zmluvných úrokov vo výške 1 196,74 Eur, nákladov s poistením 460,80 Eur, v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru a ako aj z istiny zo sumy 2003,47 Eur a nákladov spojených s poistením. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu mu žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatil, bol k tejto povinnosti zaviazaný súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie 4 268,64 Eur a žalovaný mal v konaní úspech v zamietnutej časti, teda 488,51 Eur. Čistý úspech žalobcu preto predstavuje jeho nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,60%. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).