

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811204467
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5811204467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: B. J., a.s., T., H. 7, IČO: XX XXX XXX, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, R. XX, T., proti odporcovi: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o zaplatenie 918,77 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 918,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 151,20 Eur od 16.05.2009 do zaplatenia a zo sumy 724,73 Eur od 01.08.2009 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 55,- Eur na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v O. T., n.v., VS: XXXXXXXXXXX ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, R. XX, T., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo R., a.s., VS: XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ cestou právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia čiastky 918,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 151,20 Eur od 16.05.2009 do zaplatenia a zo sumy 724,73 Eur od 01.08.2009 do zaplatenia z titulu nedoplatkov zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.05.2008.

Uznesením zo dňa 02.10.2012 č.k. 8C/78/2012-46 tunajší súd s poukazom na ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v platnom znení) uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril spolu s poučením, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca predmetné uznesenie prevzal spolu so žalobným návrhom a prílohami dňa 19.10.2012 pričom sa k veci nijakým spôsobom nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení považujúc navrhovateľom tvrdený skutkový stav doložený listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu za nesporný, rozhodol súd o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporca sa v určenej lehote napriek riadnemu poučeniu k veci nevyjadril. Navrhovateľom uplatnený nárok má podklad v ust. § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je povinnosťou dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu v konaní úspešný priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobný návrh v čiastke 55 Eur a za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia 141,26 Eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby: 1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. spísanie žaloby (pri hodnote jedného úkonu 51,45 Eur) + 2 x režijný paušál 7,41 Eur, plus 20 % DPH, všetky trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.