

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/202/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010833  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311010833.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obžalovaného Ľ.J. R., na hlavnom pojednávaní 21.11.2012, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX v Šali,  
bydlisko F. M. F.W., W. E.. Č.. XX,  
v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody,

uznáva sa za vinného, že

- v presne nezistenom čase od 24.12.2010 do 31.12.2010, v Seredi, z bytu F. M. na Y. ulici číslo XX/XX, vzal televízor značky Orava, typ LT824/823, subwoofer zn. Génus, model SW - HF5, čím F. M. spôsobil škodu vo výške 380,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Súd, podľa § 44 Tr. zák., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 170/2011, z 02.12.2011, právoplatnému 01.08.2012, ktorým bol obž. Ľ.G. R. za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné uložený: A/ súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, minimálny stupeň stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov, B/ úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, minimálny stupeň stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov i protitoxiko- manické ochranné liečenie ambulantnou formou,, pretože trest uložený týmto trestným rozkazom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

- Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obž. Ľ. R. povinný uhradiť F. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko P., Y. ul. č. XX/XX, sumu 380,- Eur (náhrada škody).

### o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný súd Galanta koná a rozhoduje v tejto trestnej veci na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 3Pv 31/2011, z 10.08.2011 podanej na L. R. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudca vydal v tejto veci 22.08.2011 trestný rozkaz, ktorým uznal obž. L.. R. za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu za to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, minimálny stupeň stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov (zrušil zároveň výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 39/2011, z 14.03.2011, právoplatného 02.07.2011).

Obžalovaný L.. R. prevzal trestný rozkaz i obžalobu 09.09.2011 a 13.09.2011 podal proti nemu odpor, ktorý odôvodnil tým, že chce, aby boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia uvedení v obžalobe prokurátora.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, vypovedal obž. L.. R., svedkovia Š. W., D. U., F. M.. Samosudca prečítaním oboznámil všetky v spise sa nachádzajúce listinné dôkazy. Súd akceptoval všetky návrhy procesných strán na realizáciu dokazovania. Pri svojom rozhodovaní súd potom vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, vychádzal iba zo skutočností, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté (§ 278 odsek 2 Trestného poriadku).

## II.

### Zisťovanie skutkového stavu

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia jeho v prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný L. R. vypovedal, že od 24.12.2010 do 31.12.2010 bol v byte v Sereďi, na Garbiarskej ulici č. 50/51, v ktorom býva F. M., približne dvakrát. Užíval tam spolu s F. drogy. Do bytu Veroniky Netryovej chodili aj iné osoby (W., U.). Keď z bytu odchádzal, vždy ho vyprevádzala F.. Televízor z bytu Veroniky nevezal, potvrdil, že v byte bol aj subwoofer.

Svedok Š. W. vypovedal, že pozná obž. L.. R., bol priateľom F. M. a v jej byte s ňou aj býval. F. M. mu v decembri 2010 povedala, že jej televízor i subwoofer z bytu zmizli. Vedela, že televízor je u U.. Keď bol v tom období u D.. U. v jeho dome v Šoporni, prišiel tam obž. L.. R. a priniesol subwoofer. Predal ho D.. U. za 60,- Eur. F. M. mu povedala, že televízor jej z bytu vzal obžalovaný. Aj sám obž. L.. R. sa mu priznal, že F. M. vzal z bytu televízor i subwoofer.

Svedok D. U. vypovedal, že obž. L.. R. pozná. Býva v Šoporni a tam mu priniesol subwoofer patriaci F. M., Š. W.. Dal mu za to 60,- Eur.

V prípravnom konaní vypovedal, že mu F. M. sama povedala, že televízor i subwoofer jej z bytu ukradol obž. L.. R.. Tento svedok v prípravnom konaní potvrdil, že mu subwoofer do domu v Šoporni priniesol obžalovaný. Predtým mu telefonoval Š. W., že obž. L.. R. má na predaj subwoofer.

Svedkyňa F. M. vypovedala, že obž. L.. R. bol jej kamarát. Do bytu k nej prišiel viackrát. Niekoľko dní pred Vianocami 2010 ku nej obžalovaný opäť prišiel. Ona išla spať o 23.00 hod. a obžalovaný L.. R. zostal v byte, v kuchyni. Keď sa ráno o 05.00 hod. zobudila zistila, že jej z obývačky zmizol televízor i subwoofer. Obžalovaný L.. R. už v byte nebol, vchodové dvere bytu neboli zamknuté. V ten deň prišli ku nej do bytu policajti a hľadali obžalovaného. Povedala im, že u nej v noci bol a ukradol jej televízor i subwoofer. Obžalovaný L.. R. prišiel ku nej po týždni a sľúbil jej, že jej televízor i subwoofer vráti. Neurobil to a v januári 2011 podala na neho trestné oznámenie. Hodnota televízora i subwoofera bola 380,- Eur. Vyplýva to z písomného vyjadrenia odborníka.

### III.

#### Hodnotenie dôkazov, právne závery

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd z hodnotiaceho procesu dospel k jednoznačnému záveru, že televízor i subwoofer odcudzil z bytu F. M. obž. L.. R.. Tento záver potvrdzuje jednoznačná a hodnoverná výpoveď svedkyne a poškodenej F. M. i výpoveď svedka Š. W.. Svedok D. U. v prípravnom konaní potvrdil, že subwoofer do jeho domu priniesol obž. L.. R., on ho kúpil a vyplatil dohodnutú cenu. Na hlavnom pojednávaní však zásadne zmenil svoju výpoveď a tvrdil, že subwoofer mu priniesol Š. W.. Súd za pravdivú považuje jeho výpoveď z prípravného konania. Tá zodpovedá výpovediam ostatných „zúčastnených“ strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obž. L.. R. v období okolo Vianoc 2010 (od 24.12.2010 do 31.12.2010) vzal z bytu F. M. v P., na Y. ul. č. XX/XX televízor i subwoofer patriaci V. Netryovej. Hodnota oboch odcudzených vecí dosiahla 380,- Eur.

Svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona (prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil).

### III.

#### Ukladanie trestu

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný L.. R. sa dopustil úmyselného prečinu. Za úmyselné trestné činy bol už odsúdený. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T 170/2011, z 02.12.2011, právoplatného 01.08.2012, bol mu za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov (i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov) a takisto podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona aj úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov (v oboch prípadoch stredný stupeň stráženia). Týmto trestným rozkazom mu tak bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov.

Skutok, o ktorom v tejto veci súd rozhoduje sa stal počas Vianoc 2010 (od 24.12. do 31.12.2010) a prichádzalo by preto do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia Trestného zákona dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov je dostatočný, objektívny a spôsobilý splniť ciele individuálnej i generálnej prevencie.

Obžalovaného L.. R. zaviazal uhradiť F. M. škodu spôsobenú krádežou vo výške 380,- Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.