

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/352/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212324  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512212324.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XA, XXX XX I. W. I. O., proti odporcovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XA, XXX XX I. W. I. O., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2012, v spojení s návrhom došlým súdu dňa 21.11.2012, sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktoré sa týka zákazu vstupu odporcovi do spoločnej nehnuteľnosti na ul. Srnianska 2584/3A iba za prítomnosti navrhovateľa a to vopred na ohlásený čas a zákazu zanechať všetok majetok (zariadenie a vybavenie rodinného domu) v spoločnej nehnuteľnosti na danej adrese po dobu do majetkového vysporiadania. Z podania navrhovateľa súd usúdil, že vo veci samej sa mieni domáhať vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Navrhovateľ uviedol, že na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom bolo začaté súdne konanie vedené pod sp. zn. 5P/90/2012 vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania. Z manželstva pochádzajú dve deti a to V., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v auguste a spolu s novou priateľkou si prenajal dom v Z.. Nepripieva na domácnosť, len na výživu maloletých synov. V spoločnej domácnosti žije matka odporcu, ktorá odsudzuje správanie svojho syna, ktorý sa voči nej dopustil fyzického útoku, čo riešila polícia a poriadková komisia v I. W. I. O.. Po pohovore na ÚPSVARE zo dňa 18.10.2012 sa správanie odporcu zmenilo. Je útočný a výbušný. Majú strach, lebo manžel vlastní strelné zbrane, pričom sa im vyhráza, že „budú plávať dolu kanálom“ alebo „skončia pod mostom“. Z domu odnáša spoločne nadobudnutý majetok, naposledy palivové drevo, ktoré mali s deťmi pripravené na zimné vykurovacie obdobie.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, spisovým materiálom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vedeného pod sp. zn. 5P/90/2012, listom vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie I. W. I. O., pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Dňa 26.04.2003 účastníci konania uzatvorili manželstvo, pričom manželstvo stále trvá. Na tunajšom súde sa vedie pod sp.zn.: 5P/90/2012 konanie o rozvod predmetného manželstva, pričom veci je nariadený termín pojednávania na deň 10.12.2012. Dňa 04.11.2012 navrhovateľ podal trestné oznámenie na odporcu, že sa mu vyhráza a on má z tohto obavu o svoj život a zdravie. Účastníci konania vlastní rodinný dom spolu s príslušnými pozemkami, pričom tieto nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Odporca od augusta 2012 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti do rodinného domu v Z..

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 5 druhá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2..

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ a odporca sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese M. XXXX/XA v I. W. I. O., pričom bezpodielové spoluvlastníctvo manželstvo nie je zrušené. Odporca sa od augusta 2012 v uvedenom rodinnom dome nezdržuje. Skutočnosť, že odporca kontaktoval navrhovateľa cez SMS a ústne sa mu mal vyhrážať, je síce možným dôvodom na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať dočasne do rodinného domu, nie je však jedinou podmienkou na vyhovie takémuto návrhu. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu nevysporiadal s otázkou, v akom právnom vzťahu má súd posudzovať nariadenie predbežného opatrenia v súvislosti s návrhom vo veci samej, kde sa mieni domáhať vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v súčasnosti nie je zrušené, nie je možné ho platne vysporiadať, a teda predbežné opatrenie by nesledovalo cieľ, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana. Okrem toho obmedzovať vlastníka nehnuteľnosti nakladať so spoločnou nehnuteľnosťou je význačným zásahom do je vlastníckych práv a obmedziť vlastníka v užívaní spoločnej domovej nehnuteľnosti, vrátane zariadenia a vybavenia rodinného domu, je v tomto prípade možné iba vo výnimočných prípadoch, ktoré nie je možné nahradiť inými opatreniami ako napr. privolaním mestskej alebo štátnej polície. Ďalej je potrebné uviesť, že obava o svoj život a zdravie musí hroziť bezprostredne. Ak sa odporca od augusta 2012 nezdržuje v spoločnej nehnuteľnosti a navrhovateľ neosvedčil, že sa odporca mieni vrátiť späť do tejto nehnuteľnosti, nie je možné uvažovať o zákaze vstupu odporcu do takejto nehnuteľnosti. Ak odporca robí úkony, ktorými poškodzuje spoločný majetok alebo ho umenšuje, existujú iné zákonné úpravy ako napadnúť tieto úkony súdnou cestou bez toho, aby sa podal návrh na nariadenie žiadaného predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.