

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/136/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211220  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612211220.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., F., nar. XX. X. XXXX a A., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú.D. U., P. F. J. D. C. L., deti rodičov: L. B., nar. XX. X. XXXX, bytom P., L. Č.. X, M., zastúpenej splnomocneným zástupcom L. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. L., U., R. XXX/X a neb. R. B., nar. XX. X. XXXX, zomr. 29. 1. 2010, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e v mene maloletej F. B., nar. XX. X. XXXX a maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX, dedičskú dohodu, uzatvorenú dňa 2. 10. 2012 na Notárskom úrade v Liptovskom Hrádku, pred poverenou súdnou komisárkou JUDr. Soňou Šuvadovou, v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/163/2010, po nebohom poručiťovi R. B., zomrelom 29. 1. 2010, ku ktorej pristúpil Ú. U., P. F. J. D. C. L. ako súdom ustanovený kolíznym opatrovník maloletých detí.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Notárka JUDr. Soňa Šuvadová, ako poverená súdna komisárka, podala dňa 8. 10. 2012 na súde podnet na schválenie dedičskej dohody, uzatvorenej dňa 2. 10. 2012 v dedičskom konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/163/2010 po neb. R. B., v mene maloletých detí B., F. J. A., ku ktorej pristúpil Ú. U.Á., P. F. J. D. C. L. ako súdom ustanovený kolíznym opatrovník maloletých detí.

Uznesením zo dňa 15. 10. 2012, č. k. 10P/136/2012-7, súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí B.K., F. J. A..

Na súdnom pojednávaní, konanom dňa 21. 11. 2012, po vyhlásení rozsudku za prítomnosti splnomocneného zástupcu matky maloletých detí a ich kolízneho opatrovníka, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, sa všetci účastníci konania vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu súd, v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3, prvá veta Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 31 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.