

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202562
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323202562.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, právne zastúpená advokátom zapísaným v zozname SAK pod č. 659: JUDr. Peter Nízky, so sídlom Námestie slobody č. 2, 066 01 Humenné, proti žalovanej 1/: E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, a žalovanej 2/: F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, zást. zák. zástupkyňou: E. B., F. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným na Okresný súd Humenné dňa 21.08.2023 domáhala vydania rozhodnutia tak, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou evidovanou Okresným úradom Humenné, katastrálny odbor, okres: Humenné, obec: C., katastrálne územie: C., a to nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3 B. E. F. B., a 1 B. F. F. B.. v k.ú. C., stavby: rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele CKN XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1611 m², a to vrátane ich prevodu, prenajatia, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej a nahradíť jej trovy konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 22.08.2016 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi predávajúcim: B. A., F. H., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, a kupujúcim: B. I., F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX. Predmetom zmluvy bola nehnuteľnosť v tom čase evidovaná na LV č. XXX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, ktorého výlučným vlastníkom bola žalobkyňa, nachádzajúca sa v k.ú. C., stavby: rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele CKN XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1611 m². Podpisy na kúpnej zmluve boli overené dňa 23.08.2016 v obci C.. Žalobkyňa nemá žiadnu vedomosť o tom, že by vyššie uvedenú kúpnu zmluvu uzatvorila ako predávajúca s kupujúcim, ktorým bol jej syn, alebo že by v danom čase podpisovala akékoľvek dokumenty súvisiace s predajom nehnuteľností, ktorých v čase podpisu bola výlučným vlastníkom. Má za to, že uzatvorená kúpna zmluva bola vyhotovená bez jej vedomia a podpis na strane predávajúceho nie je jej pravým podpisom, ale iba falzifikát, ktorým došlo k podvodnému konaniu zo strany v tom čase žalovaného. Kúpna cena bola neprimerane nízka a nezodpovedá reálnej hodnote danej nehnuteľnosti, čo by v danom prípade bola nevýhodná zmluvná podmienka a žalobkyňa by s uzatvorením takejto zmluvy v žiadnom prípade nesúhlasila. V následnom súdnom konaní vo veci navrhne vykonanie dôkazu a to znaleckého posudku na zistenie pravosti podpisu na strane predávajúcej, ktorý preukáže skutočnosť, že sa nejedná o pravý podpis žalobkyne. Skôr, ako bolo žalobkyňi umožnené riešiť tento právny stav v súvislosti s predmetnou kúpnu zmluvou, došlo dňa XX.XX.XXXX k smrti

kupujúceho I. B., F. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX, v tom čase trvale bytom: XXX XX C. D. XX. Z tohto dôvodu bola žalobkyňa povinná počkať s riešením danej právnej situácie do ukončenia dedičského konania. Dedičské konanie bolo ukončené Uznesením 10D/88/2023, Dnot 199/2023 zo dňa 24.04.2023, Z-1028/2023 - 37/23. Dcéry predávajúceho sa stali spoluvlastníkmi nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Humenné, katastrálny odbor, okres: J., obec: C., katastrálne územie: C. a to nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3 B. E. F. B., a 1 B. F. F. B. v k.ú. C., stavby: rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele CKN XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1611 m². Žalobkyňa poukázala na ustanovenia § 37 ods. 1 ako aj § 39 Občianskeho zákonníka, s tým, že predávajúci porušil dobré mravy, pretože kúpna zmluva bola uzatvorená bez vedomia žalobkyne s jej falošným podpisom a zároveň bola nehnuteľnosť predaná za neprimerane nízku kúpnu cenu. V súlade so zásadou „nemo plus iuris“ nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má. Kupujúci I. B. nebol oprávneným vlastníkom nehnuteľnosti, pretože ju nenadobudol v súlade s právnymi predpismi, právny dôvod jeho vlastníckeho práva považujeme za nulitný, a preto sa ani jeho dcéry nestali oprávnenými vlastníčkami nehnuteľnosti. Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 29.03.2023 sp. zn.: 5Cdo/76/2022 uviedol: „Na základe absolútne neplatného právneho úkonu totiž nemožno nadobudnúť vlastnícke právo ani v prípade, že na jeho podklade bol uskutočnený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Poukázal tiež na zásadu nemo plus iuris, v zmysle ktorej vlastnícke právo k nehnuteľnosti nemôže platne previesť na inú osobu ten, kto je v katastri nehnuteľností vedený ako vlastník na základe absolútne neplatného právneho úkonu.“ Žalobkyňa neodkladné opatrenie navrhla z dôvodu, že k nadobudnutiu nehnuteľnosti porúčiteľom došlo na základe nulitného právneho úkonu, a jeho dedičia – žalovaná 1/ a 2/ nie sú oprávnenými vlastníčkami nehnuteľnosti, a preto existuje dôvodná obava, že sa budú snažiť nehnuteľnosť urýchlene predať. Existencia ich vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti sa nezakladá na platnom právnom úkone a je tu veľká pravdepodobnosť, že zo strany žalovaných dôjde k účelovému predaju nehnuteľnosti pred právoplatným ukončením súdneho konania vo veci neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy s cieľom poškodiť práva žalobkyne. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola žalovaným 1/ a 2/ uložená až do právoplatného skončenia veci samej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou, vrátane jej prevodu, zaťaženia nehnuteľnosti v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo iného zaťaženia nehnuteľnosti. Podľa žalobkyne z uvedeného skutkového stavu jasne vyplýva odôvodnenie potreby vydania neodkladného opatrenia, ktorým sa má poskytnúť ochrana žalobkyne, pokiaľ súd právoplatne nerozhodne v prebiehajúcom konaní o určenie vlastníckeho práva. Žalobkyňa preukázala vlastnícke právo k nehnuteľnosti výpisom z katastra nehnuteľností ku dňu 18.06.2012 a taktiež fotokópiou listiny zo zbierky listín – kúpnu zmluvou uzavretou dňa 22.08.2016. Žalobkyňa má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov k nehnuteľnosti, pretože v opačnom prípade akékoľvek ďalšie prípadné ťarchy môžu mať vplyv na prebiehajúci súdny spor, s cieľom predĺžiť jeho konanie a poškodiť žalobkyňu.

3. Žalobkyňa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 22.08.2016, rozhodnutie Okresného úradu Humenné, katastrálny odbor, č. vkladu: V XXXX/XXXX zo dňa 27.09.2016, výpis z Listu vlastníctva č. XXX pre okres Humenné, obec C., k.ú. C..

4. Súd prvej inštancie v danej veci zistil tento skutkový a právny stav.

5. Z Uznesenia Okresného súdu Humenné v dedičskom konaní sp. zn. 10D/88/2023 zo dňa 24.04.2023, po nebohom porúčiteľovi I. B., narodenom XX.XX.XXXX a zomrelom XX.XX.XXXX, vyplýva, že dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva okrem iného tak, že predmetnú nehnuteľnosť – rodinný dom so súp. č. 38 postavený na parcele č. XXX/XX, zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre okres Humenné, obec C., k.ú. C., zdedila žalovaná 1/ v podiele 3 a žalovaná 2 v podiele 1 k celku.

6. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalobkyňa bola matkou I. B., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý vystupuje ako kupujúci v kúpnej zmluve zo dňa 22.08.2016 a jeho deťmi sú žalovaná 1/ a žalovaná 2/.

7. Zároveň z lustrácie v Súdnom manažmente súd zistil, že žalobkyňa vo veci samej podala dňa 23.08.2023 žalobu o určenie vlastníckeho práva proti žalovanej 1/ E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, a žalovanej 2/ F. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, a žiada, aby súd vydal rozhodnutie v nasledovnom znení: Súd určuje, že vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Katastrálnym úradom Humenné, obec C., k. ú. C., a to nehnuteľnosti evidovanej na LV č.

XXX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3 B. E., F. B., a 1 B. F., F. B., v k.ú. C., stavby: rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele CKN XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1611 m² je žalobkyňa A. B., F. H., aby žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Žalobkyňou opísaný skutkový a právny stav v uvedenej žalobe je identický ako obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

Podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie

(znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby, resp. návrhu na toto dočasné opatrenie. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (viď Uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

10. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa vychádza len zo stavu, ktorý je v čase rozhodovania o podanom návrhu a nevykonáva sa pojednávanie. Žalobkyňa musí osvedčiť, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany práv žalobkyne poskytovanej mu súdom v konaní. Osvedčenie nároku znamená, že súd na základe predložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti a nie všetky rozhodujúce skutočnosti. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (viď Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010). Zároveň pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa musí preukázať z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 325 ods. 1 CSP; neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva.

11. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Požadované obmedzenie musí byť primerané (princíp proporcionality) a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neadekvátnu výhodu. Z návrhu a jeho príloh musí byť zároveň zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie sa protistrany alebo jej predchádzajúce úkony osvedčujú, že k neželanému úkonu reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné, pričom závisí iba od individuálnej vôle samotnej protistrany. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (K., H., L., M., B., I., H., M., B., I., G., H., N. kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 1107). Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda potrebné aspoň osvedčiť právo, resp. osvedčiť ohrozenie práva. Hodnoverné osvedčenie nároku musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením môžu byť

upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Na tomto mieste súd poukazuje, že „V prvom rade si treba uvedomiť, že predbežné opatrenie nemožno vydať vtedy, keby išlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi. Z uvedeného teda vyplýva, že predbežné opatrenie podľa horeuvedeného prvého bodu možno použiť výlučne na úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi. V súvislosti s predchádzajúcim odsekom je tiež nutné zdôrazniť, že ide o podmienku tvrdenia a osvedčenia existencie právneho vzťahu len medzi účastníkmi a nie tretími osobami. Ako už bolo uvedené, podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu. Vzhľadom na skutočnosť, že obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov, možno uvedenú podmienku premietnuť do polohy, že navrhovateľ je povinný okrem existencie právneho vzťahu osvedčiť aj danosť práva (nároku), ktoré z tohto vzťahu pre neho vyplýva, a to „aspoň do takej miery, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci tento nárok nie je očividne vylúčený.“ (E., O., G., N., P., N., Predbežné opatrenie a naliehavý právny záujem. Bulletin slovenskej advokácie - 1/2001, s. 31.).

12. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne a so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, tento nie je dôvodný, a súd teda konštatuje, že neboli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to požaduje žalobkyňa.

Zo skutočností popísaných žalobkyňou v písomnom návrhu nemožno vyvodit' dôvodnú obavu odôvodňujúcu naliehavosť a nevyhnutnosť potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie, a že je medzi nimi osvedčený právny vzťah. Pri absencii osvedčenia bezprostredného ohrozenia práva a osvedčenia právneho vzťahu možno konštatovať, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu žalobkyne.

Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania. Súd vychádzal z toho, že predbežne žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť svojho nároku, ako aj existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za to, že nie je dôvodné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu, a tým sa predišlo hroziacej ujme v majetkovej sfére žalobkyne. V konaní nebol preukázaný základný predpoklad, splnenie ktorého zákon vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovanému vydaniu opatrenia, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie nároku žalobkyne, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a žalobkyňa ho musí osvedčiť, nestačí len abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia jej práv. Chýbajúce osvedčenie bezprostredného ohrozenia práva nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Zároveň žalobkyňa vo vzťahu k žalovaným 1/a 2/ netvrdila, ani neosvedčila právny vzťah „do takej miery, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej ňou uplatnený nárok nie je očividne vylúčený“. Žalobkyňa neosvedčila, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, teda medzi ňou a žalovanými 1/ a 2/, a že by reálne hrozilo alebo bolo porušované právo žalobkyne, a rovnako neosvedčila ani účel prípadnej ochrany takéhoto práva žalobkyne, ktorá by mu mala byť nariadením tohto neodkladného opatrenia poskytnutá.

Súd ďalej na tomto mieste uvádza, že neodkladné opatrenie možno použiť výlučne na úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi, teda žalobkyňa má povinnosť tvrdenia a osvedčenia existencie právneho vzťahu len medzi účastníkmi a nie vo vzťahu k tretím osobám, v danom prípade vo vzťahu k jej obave o prípadnom nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami vo vzťahu k ďalším neurčeným osobám. Zároveň podľa Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

13. Žalovaná 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností od apríla 2023 zapísané na LV č. XXX, obec C., k. ú. C., pričom žalobkyňou nebol preukázaný žiaden ich úkon, na základe ktorého by sa dalo predpokladať, že majú v úmysle tieto nehnuteľnosti previesť na inú osobu, zriadiť akékoľvek právo zodpovedajúce vecnému bremenu, resp. ich akýmkoľvek spôsobom zaťažiť.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/30/2019 zo dňa 05.03.2019 v obdobnej veci, ktorý vo svojom rozhodnutí uviedol: „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo základu, že nehnuteľnosti označené v petite návrhu (ktorých vlastníkom bola žalobkyňa 2/), žalovaní 1/, 2/ nadobudli na základe neplatnej opakovanej dobrovoľnej

dražby a táto skutočnosť ich neoprávňuje na prípadné ďalšie dispozície s nehnuteľnosťami. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vo výroku I vo vzťahu k uloženej povinnosti žalovaným 1/, 2/ zdržať sa nakladania a disponovania s označenými nehnuteľnosťami podložil argumentáciou o tom, že žalobcovia 1/, 2/ v tejto súvislosti dostatočne preukázali nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá odôvodňuje nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Odvolací súd sa však s uvedenou úvahou nestotožňuje. Konštatuje, že splnenie zákonom vyžadovaných podmienok na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaným 1/, 2/ uložiť povinnosť zdržať sa nakladania a akéhokoľvek disponovania s nehnuteľnosťami (a to najmä zdržať sa prevádzania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zdržať sa predaja, darovania alebo akéhokoľvek iného spôsobu prevádzania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na iné osoby, ako aj akéhokoľvek iného spôsobu zaťažovania nehnuteľností) bez ich preukázania, nemôže byť vyvodené a nahradené súdom len z úvah žalobcov 1/, 2/ o možnom nakladaní s nehnuteľnosťami žalovanými 1/, 2/ (vlastníkmi vedenými v katastri nehnuteľností). Pre nariadenie neodkladného opatrenia, zákon totiž okrem osvedčenia naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aj osvedčenie existencie dôvodnej (nie akejkolvek) obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Táto obava by však v posudzovanom prípade (berúc v úvahu znenie navrhovaného neodkladného opatrenia) musela vychádzať z konkrétneho konania žalovaných 1/, 2/, smerujúcich k takej dispozícii s nehnuteľnosťami, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a túto by žalobcovia 1/, 2/ museli osvedčiť listinnými dôkazmi (napr. listom vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam, s vyznačenou plombou, ktorá deklaruje budúcu zmenu vlastníckeho práva, inzerovaním ponuky na predaj uvedenej nehnuteľnosti a pod.). V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovaných 1/, 2/ zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom akým je neodkladné opatrenie. Za vecne a právne správnu považuje úvahu súdu prvej inštancie o bezzákladovosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobcovia 1/, 2/ žiadali uložiť žalovaným 1/, 2/ povinnosť zdržať sa prevzatia do držby a užívania sporných nehnuteľností, odôvodnenú v návrhu jednak tým, že sporné nehnuteľnosti (ktorých vlastníkom bola žalobkyňa 2/), žalovaní 1/, 2/ nadobudli na základe neplatnej opakovanej dobrovoľnej dražby a táto skutočnosť ich neoprávňuje na prípadné ďalšie dispozície s nehnuteľnosťami a jednak z obáv žalobkyne 2/ o jej možnom vyst'ahovaní z nehnuteľností (ktorých nie je podľa údajov v katastri nehnuteľností vlastníkom). Stotožňuje sa s úvahou súdu prvej inštancie o tom, že žalovaným 1/, 2/ v katastri nehnuteľností zapísaných ako aktuálnych vlastníkov nehnuteľností, svedčí právo tieto nehnuteľnosti držať a užívať, a to až do právoplatného súdneho rozhodnutia o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32/Cb/38/2016. Konštatácia súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovia 1/, 2/ ani sami nepodali žalobu o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorú namietla žalobkyňa 2/ v podanom odvolaní (zároveň však nepripojila listinný dôkaz z ktorého je možné vyvodiť, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Cbi/13/2016 je konanie o určení neplatnosti dražby) nemá pre posúdenie splnenia zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti žiaden právny význam.“

14. V danom prípade po preskúmaní všetkých náležitostí návrhu a tvrdených skutočností má súd zato, že žalobkyňa listinnými dôkazmi nijako nepreukázala obavu o prípadnom nakladaní s nehnuteľnosťou (prevod, prenajatie, zaťaženie v prospech inej osoby, zriadenie akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iné zaťaženie týchto nehnuteľností), teda neosvedčila bezprostredné ohrozenie práva, neosvedčila právny vzťah, teda súd má zato, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobkyňa si nárok na náhradu trov konania uplatnila, no v konaní úspešná nebola a žalovaným 1/ a 2/ do rozhodnutia súdu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP ods. 2 tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Podľa § 357 písm. d) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1, ods. 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.