

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216047  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112216047.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, zastúpený Y. X. T., advokát, spol. s r.o. so sídlom XXX XX B. X. XXX, N. XXXXXXXX, proti odporcom: 1/ Y. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 6, 2/ T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W. I. 121, zastúpení H. kancelária Y. T. X., s.r.o. so sídlom P. X/XXXX, Z., o určenie, že navrhovateľ je dedičom po N. U. a iné, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 192,37 eur, ktorý bol zaplatený kolkovými známkami na prvopise návrhu a na výzve súdu.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 192,37 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.5.2012 podal navrhovateľ na tunajší súd žalobu o určenie, že je dedičom zo zákona, dedičských konaní, závetov, užívania a kúpnych zmlúv po poručiťovi N. U., zomr. XX.X.XXXX vo veľkosti podielu 6/8 a 4/64 na všetky nehnuteľnosti vedené na LV XXXX pod B4 na meno N. U.. Zároveň sa domáhal nariadenia povinnosti Správe katastra W. B. T. vymazať z listov vlastníctva, na ktorých sú vedení odporcovia na základe sfaľovaného dedičského konania po N. U., zomr. XX.X.XXXX, č. XXD 9/2011 z 1958/2011-18/12.

Podanie návrhu na začatie konania občianskeho súdneho konania je typický spôsob jeho začatia. Vyjadruje dispozičnú zásadu vo veciach, v ktorých konanie môže začať iba na základe návrhu. Jeho podanie je základnou podmienkou konania a preto sa súd musí zaoberať každým návrhom. Je povinný skúmať, či sú splnené podmienky konania (§ 103 v spojení s § 9, §11 ods. 2, § 19 až 21, § 22, §24, §84 až 89, § 159 ods. 3 O.s.p.) Požiadavky na všeobecné obsahové náležitosti návrhu obsahuje ustanovenie § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.. Ak návrh tieto náležitosti neobsahuje, musí sa súd postarať o odstránenie nedostatkov, a to postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 O.s.p. Má povinnosť nielen vyzvať účastníka, aby nesprávne alebo neúplné podanie doplnil, ale má povinnosť poučiť účastníka aj o tom ako treba opravu a doplnenie urobiť. Iba riadne poučenie účastníka ako má opravu alebo doplnenie vykonať za súčasného poučenia o tom, že ak napriek výzve podanie neopraví alebo nedoplní, súd konanie odmietne postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Vzhľadom na to, že uvedené podanie navrhovateľa zo dňa 4.5.2012 nespĺňalo náležitosti a jeho nezrozumiteľnosť bránila jeho vecnému vybaveniu uznesením č. k. 17C/94/2012-83 zo dňa 11.10.2012 súd navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravil a doplnil, pričom bol poučený o tom, že petit žalobného návrhu je nezrozumiteľný a neurčitý, materiálne nevykonateľný a je potrebné jednoznačne uviesť akej súdnej ochrany a v akom rozsahu sa domáha. Skutkové odôvodnenie žalobného návrhu a jeho petit sú v logickom rozpore, keď v čl. III odôvodnenia návrhu navrhovateľ uvádza, že v čase dedičského konania č. 30D/9/2011 bol neopomenuteľným dedičom po svojom otcovi, sestrách a matke pričom žalobným návrhom sa domáha určenia, že je dedič po Imrichovi Slížovi.

Výzvu na odstránenie väd podania navrhovateľ prevzal 16.10.2012.

Dňa 24.10.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal súd o predĺženie lehoty na podanie návrhu v lehote do 5.11.2012 (žiadal zohľadniť obdobie sviatkov všetkých svätých a s tým súvisiacu plánovanú dovolenku počas predĺženého víkendu konateľa spoločnosti právneho zástupcu JUDr. Bohuslava Majchráka) z dôvodu, že na podanie upraveného návrhu v predmetnej veci je potrebné dôsledne sa s vecou oboznámiť a to aj nahliadnutím do súdneho spisu.

Dňa 7.11.2012 právny zástupca navrhovateľa faxovým podaním doplneným dňa 9.11.2012 opätovne žiadal o predĺženie lehoty na podanie upraveného návrhu do 12.11.2012, kedy bude doručený priamo do podateľne súdu a to z dôvodu, že po tom, ako nahliadli do súdneho spisu a oboznámili klienta s vyjadrením protistrany, z dôvodu náročnosti právneho nástupníctva dedičov a z dôvodu potreby ustálenia predmetu sporu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Je potrebné poznamenať, že z obsahu podania navrhovateľa v náväznosti na hore uvedené podania navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ napriek riadnemu poučeniu zo strany súdu v lehote na to určenej a ani po poskytnutí lehoty na jeho žiadosť tieto vady podaného návrhu neodstránil. Návrh navrhovateľa nespĺňa základné požiadavky, nie je určitý a jasný, nie je z neho zrejmé akej súdnej ochrany a v akom rozsahu sa domáha. Súd nemôže rozhodovať o neurčitom, alebo nepresnom návrhu a vzhľadom na to, že navrhovateľ doteraz svoje nejasné podanie neopravil a ani napriek výzve nedoplnil. Svojím ďalším podaním doručeným súdu dňa 16.11.2012 oznámil súdu, „že zo strany odporcov už v čase po podaní žaloby došlo k scudzeniu časti sporným dedičstvom nadobudnutého majetku, konkrétne nehnuteľností vedených pôvodne v ich prospech na LV XXXX k.ú. C. na podiel pod B4, čo potvrdzuje aj LV z portálu KN, kde už nie je vedený ako spoluvlastník ani N. U. a ani odporcovia. Z dôvodu, že vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné zásadné prepracovanie podanej žaloby a to jednak vo vzťahu k okruhu účastníkov ako aj predmetu sporu, pričom ale dokazovaný skutkový základ sporu ostáva zachovaný, žiadal súd, aby zabezpečil pre potreby kvalifikovanej úpravy žaloby ako dôkaz listiny z KN - úplný výpis z LV XXXX a listinu, ktorou došlo k prevodu majetku odporcov v 1. a 2. rade na ňom evidovaného a nadobudnutého podľa dedičského rozhodnutia OS Z. XXD 9/2011 po neb. N. U., nakoľko tieto listiny nemožno sprístupniť navrhovateľovi ako na to neoprávnenej osobe. Zároveň žiadal predĺžiť navrhovateľovi lehotu na podanie upraveného návrhu do času, kým im súd oznámi zabezpečenie uvedených dôkazov do spisu a možnosť s nimi sa oboznámiť“ a pri posudzovaní tejto žiadosti súd vychádzal z procesnej zásady rovnosti účastníkov konania zakotvenej v 18 O.s.p. ako i z prejednávanej zásady, ktorá spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej (povinnosť tvrdenia), ako i procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností je záležitosťou účastníkov konania, pričom vyhľadanie a aplikácia príslušného hmotného práva je vecou súdu; zabezpečenie iného dôkazu v prospech

navrhovateľa (LV XXXX k.ú. C.) by bolo v rozpore s už uvedenou zásadou rovnosti účastníkov, ktorá priamo súvisí s nestrannosťou súdu. Preto súd všetky podania navrhovateľa na výzvu súdu nepovažoval za riadne odstránenie väd návrhu. Podľa § 79 ods. 1 Os.p. konanie sa začína na návrh a žalobným petítom vymedzuje navrhovateľ pre súd rámec (hranice) jeho rozhodovania, ktorým je v platnom a účinnom civilnom procese viazaný. Táto skutočnosť vyplýva priamo z jeho podstaty ako nástroja ochrany subjektívnych občianskych práv.

S poukazom na vyššie uvedené a pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol o odmietnutí podania.

Rozhodnutie o trovách konania súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p. vyhradil na samostatné uznesenie.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Nakoľko podanie bolo odmietnuté pred prvým pojednávaním, vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,63 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.