

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010256
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v Poprade - Spišskej Sobote, trvale bytom C., D.
A. E. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29. decembra 2021 v čase okolo 17.25 h, v obci Smižany, okres Spišská Nová Ves, na ulici Mlynskej, v smere jazdy od mesta Spišská Nová Ves, k benzínovému čerpadlu s názvom Gas, po predchádzajúcom požití metamfetamínu (pervitínu) viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, evidenčného čísla C. XXXXX, kde bol pri objekte Autobazáru Vencel zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, nakoľko počas policajnej kontroly javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol mu v čase o 18.25 h uvedeného dňa odobratý biologický materiál krv a moč, pričom imunochromatografickým skríningom mu bola v krvi zistená koncentrácia 70,92 ng/ml amfetamínu a 459,95 ng/ml metamfetamínu a v čase jazdy mal hladinu pervitínu v tele jednoznačne nad toxickým limitom, v dôsledku čoho jeho psychické a fyzické funkcie boli v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo, pričom v čase o 17.35 h uvedeného dňa v rámci cestnej kontroly vydal dobrovoľne po zákonom poučení polícii podľa § 89a ods. 1 Tr. poriadku z vrečka bundy priesvitnú dózu v tvare valca s obsahom kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 790 mg s priemerným 78,4% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 7 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom metamfetamín a amfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona účinného do 30.4.2022 a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 68 (šesťdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona mu ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 3.5.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona účinného do 30.4.2022 a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Vo veci bol vydaný dňa 9.5.2023 trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný odpor, preto bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní (po upozornení o zmene právnej kvalifikácie) v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal, áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B., že je vinný so spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 26/2023 znalca MUDr. Ladislava Lauka, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podľa záverov ktorého u obžalovaného zistil syndróm závislosti na metamfetamíne. Pri zistení jeho dlhodobého užívania s rozvinutým syndrómom závislosti, so zistením pozitivity na jeho prítomnosť v tele obžalovaného aj v deň vyšetrenia, opakovanú trestnú činnosť v súvislosti s touto drogou, odporučil mu uložiť protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Charakteristikou z miesta trvalého bydliska podanou Mestským úradom Poprad bol obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že v evidencii mestskej polície má záznam o priestupkoch zo dňa 31.7.2017, 7.3.2018 a 29.6.2021.

Z evidenčnej karty vodiča bolo preukázané, že obžalovaný A. B. má 5 záznamov o spáchaných priestupkoch na úseku cestnej premávky od roku 2007 do roku 2021.

Z priestupkovej evidencie bolo zistené, že obžalovaný má evidované tri priestupky na úseku cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. B. doposiaľ päťkrát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Prvé dve odsúdenia z roku 1995 a 1998 boli za majetkovú trestnú činnosť a platí zákonná fikcia, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Tretím záznamom je odsúdenie Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 33T/123/2010, kde rozsudkom zo dňa 12.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/17/12 zo dňa 22.6.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na 2 roky a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou. Ohľadom uloženého ochranného liečenia uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/26/2015 z 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015 došlo k upusteniu od výkonu tohto ochranného protitoxikomanického liečenia. Z výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7PP/52/2017 dňa 21.6.2017 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, t.j. do 21.6.2022.

Ďalší záznam je o odsúdení Okresným súdom Dečín (Česká republika) v konaní 3T/6/2021. Z trestného príkazu Okresného súdu Dečín sp. zn. 3T 6/2021 zo dňa 26.1.2021, právoplatným dňa 24.3.2021 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil dňa 29.12.2022 a zároveň trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá v trvaní 12 mesiacov, ktorý vykonal dňa 24.3.2022.

Posledným záznamom v registri trestov je odsúdenie z Poľskej republiky na základe rozhodnutia z 23.5.2022, právoplatným 31.5.2022 v súvislosti s nedovoleným užívaním drog, ich zadováženie, držba, výroba alebo produkcia výlučne na vlastnú potrebu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku ako aj prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona účinného do 30.4.2022, pretože neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 29.12.2021 o 17.25 h v Smižanoch, po predchádzajúcom požití metamfetamínu viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, ev. č. C. XXXXX, pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a v čase o 18.25 h uvedeného dňa mu bol odobratý biologický materiál a imunochromatografickým skríningom mu bola v krvi zistená koncentrácia 70,92 ng/ml amfetamínu a 459,95 ng/ml metamfetamínu, teda v čase jazdy mal hladinu pervitínu v tele jednoznačne nad toxickým limitom, v dôsledku čoho jeho psychické a fyzické funkcie boli v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo, pričom v čase o 17.35 h uvedeného dňa v rámci cestnej kontroly vydal dobrovoľne po zákonomnom poučení políciou podľa § 89a ods. 1 Tr. poriadku priesvitnú dózu v tvare valca s obsahom kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 790 mg s priemerným 78,4% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 7 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín a amfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane života, zdravia a majetku pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog ako aj záujem sledujúci ochranu života a zdravia ľudí pred škodlivými účinkami psychotropných látok.

Pri rozhodovaní o treste a ochrannom opatrení súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 ods. 1, 2, 3, 4 a § 35 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona obžalovanému príťažuje okolnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Uvedenú príťažujúcu okolnosť mu zakladá odsúdenie Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 33T/123/2010. Zároveň mu príťažuje to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona.

Súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona (s trestnou sadzbou až na 5 roky). Pri prevahe príťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona musel vychádzať z upravenej trestnej sadzby, ktorej dolnú hranicu zvýšil o jednu tretinu, v dôsledku čoho bola určujúca trestná sadzba 20 mesiacov až 5 rokov. Súd pri výmere trestu odňatia slobody vychádzajúc zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.6.2017 č. 44/2017, v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, možno toto ustanovenie per analogiam pri použití argumentu a minori ad maius použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 (štnásť) mesiacov, teda znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Zároveň, keďže sa teraz stíhanej úmyselnej trestnej činnosti dopustil dňa 29.12.2021, teda počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/123/10, v ktorej bol dňa 21.6.2017 podmiennečne prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov) a zároveň aj skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresným súdom Dečín sp. zn. 3T/6/2021, v ktorej mu skúšobná doba podmiennečného odsúdenia plynula v dobe od 24.3.2021 do 24.9.2022 je vylúčené uložiť obžalovanému trest odňatia slobody ako podmiennečný, teda s odkladom jeho výkonu na určitú skúšobnú dobu. Preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov ako nepodmiennečný a pri rozhodovaní o jeho výmere prihliadol na priznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným, či na to, že bol uznaný vinným z trestnej činnosti kvalifikovanej ako prečin.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému bolo nevyhnutné uložiť aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, keďže podstatou protiprávneho konania obžalovaného bolo, že sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie), a to hrubým porušením pravidiel cestnej premávky, keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom drog. Keďže už bol za taký trestný čin – prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku odsúdený (v konaní Okresného súdu Dečín sp. zn. 3T 6/2021) bolo nevyhnutné uložiť mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 2, 3 Tr. zákona, v dôsledku čoho mu súd uložil tento trest vo výmere 68 mesiacov. Na ukládanie trestu zákazu činnosti podľa § 61T ods. 3 Tr. zákona nemá vplyv zahladenie odsúdenia Okresného súdu Dečín (§ 61 ods. 7 Tr. zákona).

Keďže súd prihliadal na odsudzujúce rozhodnutie iného štátu (Česká republika), na vysvetlenie dodáva, že toto odsúdenie zohľadnil v zmysle § 7b ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého, právoplatné rozhodnutie

odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Z trestného príkazu Okresného súdu Dečín sp. zn. 3T 6/2021 (č.l. 71 vyšetr. spisu) a z popisu skutku, ktorý odsúdený spáchal je zrejmé, že podľa právneho poriadku Slovenskej republiky by toto konanie bolo posúdené ako prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, a je tak splnená podmienka obojstrannej trestnosti.

Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že obžalovaný A. B. spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky, pervitínu, a súd sa stotožnil s potrebou uloženia mu ochranného liečenia protitoxikomanického. Vychádzal pritom zo záverov znalca o tom, že obžalovaný je na užívaní pervitínu závislý a stotožnil sa aj s navrhovanou ambulantnou formou liečenia, ktorá je z medicínskeho a psychiatrického hľadiska potrebná. Uloženie a výkon tohto ochranného liečenia je nevyhnutné aj kvôli ochrane spoločnosti, ktorú ukladaním ochranných opatrení Trestný zákon sleduje, pretože je zrejmé, že obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť, ktorá súvisí s drogami (celkovo má v tejto súvislosti už tri záznamy v odpise z registra trestov). Obžalovaný doposiaľ ochranné protitoxikomanické liečenie neabsolvoval, pričom práve úspešné absolvovanie tohto liečenia, môže mať podstatnú mieru pri naplnení účelu trestu, čo sa týka celkovej resocializácie obžalovaného.

Súd má za to, že takto uložené tresty a ochranné opatrenie sú zákonné a spravodlivé, ktorými sa splní účel sledovaný Trestným zákonom, a to tým, že sa vytvoria podmienky na prevýchovu obžalovaného, teda individuálnu prevenciu, zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a naplní sa prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.