

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/90/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210211100
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1210211100.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: APORES, s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária MULARČÍK A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku č. 15, Bratislava, proti odporkyni: Z. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Na G. XX/C, N., zastúpenej JUDr. Martou Bernáthovou, advokátkou, Račianska č. 66, Bratislava, o neúčinnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

Darovacia zmluva uzatvorená medzi darcom V. G., rod.

G., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX a obdarovanou Z. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, ako obdarovanou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. k. S.-XXXX/XX zo dňa 15.05.2007, ktorou darca previedol svoj spoluvlastnícky podiel, a to k nehnuteľnostiam:

I. Byt vchod: Na G. XX/C, 4. p., byt č. 0 - C 4.3, vo veľkosti

spoluvlastníckeho podielu 1/2 podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 6421/974290, titul nadobudnutia S.-XXXX/XX zo dňa 12.03.2007, spoluvlastnícky podiel k nebytovému priestoru, vchod Na G., suterénu, Priestor č. 12-K1 spoluvlastnícky podiel 1/312, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 5134/974290, nachádzajúcich sa v bytovom dome, súpisné číslo 16273, na parcele 14801/66, popis stavby: SO 02- objekt B, stavba postavená na zemskom povrchu, v okrese Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, Katastrálne územie Trnávka, zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX.

II. Pozemok vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6421/2673140, titul

nadobudnutia S.-XXXX/XX zo dňa 12.03.2007, nachádzajúcich sa v okrese: Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, katastrálne územie Trnávka, zapísaných na LV č. XXXX.

Časť A: Majetková podstata:

Parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape:

Parcelné č.: 14801/45, výmera: 3.497 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č.: 14801/83, výmera: 586 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č.: 14801/88, výmera: 206 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č.: 14801/95, výmera: 49 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č. 14801/578, výmera: 677 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

III. Pozemku vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/28, titul nadobudnutia S.-

XXXX/XX zo dňa 12.03.2007, nachádzajúcom sa v okrese: Bratislava II, obec: Bratislava II, obec Bratislava - Mestská časť Ružinov, katastrálne územie: Trnávka, zapísaných na LV č. XXXX.

Časť A: Majetková podstata:

Parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape:

Parcelné č. 14801/92, výmera 151 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1.

Časť C: Ľarchy

Iné údaje: vl. č. 14 - je vlastníkom parkovacieho státia č. 5 podľa S.-XXXX/XX zo dňa 12.03.2007.

je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 132,50 € na účet navrhovateľa vedený v Dexia Banka, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a náhradu trov právneho zastúpenia 414,72 € na účet advokáta vedený v Tatrabanke, a.s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 17.05.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi darcom V. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a obdarovanou Z. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovanou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č.k. S.-XXXX/XX zo dňa 15.05.2007, ktorou darca previedol svoj spoluvlastnícky podiel a to k nehnuteľnostiam: I. Byt vchod: Na G. XX/C, 4. p., byt č. 0 - C 4.3, vo veľkosti

spoluvlastníckeho podielu 1/2 podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 6421/974290, titul nadobudnutia S.-XXXX/XX zo dňa 12.03.2007, spoluvlastnícky podiel k nebytovému priestoru, vhod Na G., suterénu, Priestor č. 12-K1 spoluvlastnícky podiel 1/312, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 5134/974290, nachádzajúcich sa v bytovom dome, súpisné číslo 16273, na parcele 14801/66, popis stavby: SO 02- objekt B, stavba postavená na zemskom povrchu, v okrese Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, Katastrálne územie Trnávka, zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX.

II. Pozemok vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6421/2673140, titul nadobudnutia S.-XXXX/XX zo dňa 12.03.2007, nachádzajúcich sa v okrese: Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, katastrálne územie Trnávka, zapísaných na LV č. XXXX.

Časť A: Majetková podstata:

Parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape:

Parcelné č.: 14801/45, výmera: 3.497 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č.: 14801/83, výmera: 586 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č.: 14801/88, výmera: 206 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č.: 14801/95, výmera: 49 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

Parcelné č. 14801/578, výmera: 677 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1

III. Pozemku vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/28, titul nadobudnutia S.-

XXXX/XX zo dňa 12.03.2007, nachádzajúcom sa v okrese: Bratislava II, obec: Bratislava II, obec Bratislava - Mestská časť Ružinov, katastrálne územie: Trnávka, zapísaných na LV č. XXXX.

Časť A: Majetková podstata:

Parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape:

Parcelné č. 14801/92, výmera 151 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia: 13321, umiestnenie pozemku: 1. opíš čl. 8 a čl. 9 je voči nemu právne neúčinná.

Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ je veriteľom voči dlžníčke V. G., rod. G., sestre odporkyne a to na základe notárskej zápisnice o vyhlásení povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice spísanej dňa 30.10.2006 v Bratislave. Dlžníčka pritom svoju povinnosť

nesplnila a predmetný dlh neuhradila. Odporkyňa ako sestra dlžníčky disponuje spoluvlastníckym podielom k dotknutým nehnuteľnostiam. Odporkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel dlžníčky k predmetným nehnuteľnostiam na základe darovacej zmluvy č. vkladu S.-XXXXX/XX zo dňa 15.05.2007. Vzhľadom ku skutočnosti, že išlo o prevod medzi osobami blízkymi navrhovateľ uplatnil návrhom právo na ochranu pred ukračováním uspokojenia svojej pohľadávky podľa ustanovení § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ku ktorému došlo právnym úkonom dlžníčky s úmyslom ukrátiť veriteľa - prevodom jej spoluvlastníckeho podielu na jej sestru Darovacou zmluvou č. vkladu S.-XXXXX/XX zo dňa 15.05.2007.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že dňa 15.10.2005 uzavrela odporkyňa spolu so svojou sestrou V. G. ako budúcim kupujúcim, so spoločnosťou URBICOM, a.s., so sídlom Šoltésovej č. 2, Bratislava IČO: 35 713 402 ako budúcim predávajúcim Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX, predmetom ktorej bol záväzok budúceho predávajúceho, že vyzve budúcich kupujúcich na uzavretie Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti v zmluve špecifikovaných. Rovnako aj záväzok budúceho predávajúceho, že Kúpnu zmluvu uzavrie v lehote do 30.09.2006. Dňa 13.12.2006 bola všetkými zúčastnenými zmluvnými stranami podpísaná Kúpna zmluva na základe ktorej bol dňa 12.03.2007 Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. Trnávka, miestnej časti Bratislava - Ružinov, zapísaných na LV č. XXXX pod por. č. 14, na LV č. XXXX pod por. č. 66 a 404, na LV č. XXXX pod por. č. 66 a 352 v prospech odporkyne a zapísaných na LV č. XXXX pod por. č. 15, na LV XXXX pod por. č. 403 a 405, na LV č. XXXX pod por. č. 651 a 353 v prospech sestry odporkyne, V.W.F. G..

Ďalej odporkyňa uviedla, že dňa 30.10.2006 došlo k udalosti, ktorá spôsobila, že sestra odporkyne nemohla spolu s odporkyňou vykonávať úkony potrebné na získanie finančných prostriedkov na úhradu kúpnej ceny (úkony spojené s vybavovaním hypotekárneho úveru a úkony na zabezpečenie

splatenia kúpnej ceny). Od pôvodnej úvahy o spoločnom nadobudnutí predmetných nehnuteľností a ich splatení musela odporkyňa upustiť. Z uvedeného dôvodu bola odporkyňa prinútená zabezpečiť si financovanie kupovaných nehnuteľností sama, bez akejkoľvek finančnej a osobnej účasti svojej sestry. Odporkyňa bola pritom sporiteľkou stavebného sporenia a vlastníčkou podielových listov v peňažnom korunovom fonde VÚB, a.s., takže prvú splátku kúpnej ceny dokázala vyfinancovať zo zdrojov získaných samostatne. Vzhľadom k tejto situácii bolo zrejmé, že odporkyňa si bude musieť sama zabezpečiť úhradu aj zostávajúcej časti kúpnej ceny, keďže sestra odporkyne nemala žiadne úspory, žiaden príjem, žiadne zamestnanie a bola mimo osobného dosahu odporkyne. Nakoľko získanie hypotekárneho úveru bolo spojené s uzavretím Zmluvy o zriadení záložného práva k nadobúdanej nehnuteľnosti nemohla byť nadobudnutá nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve, pretože všetky úkony by museli vykonávať obaja spoluvlastníci, čo v tom čase nebolo možné a s ohľadom na insolventnosť sestry odporkyne ani žiadúce. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech banky, ktorým je splatenie zabezpečenej kúpnej ceny uzavrela dňa 09.07.2007, pričom vklad záložného práva bol Správou katastra povolený dňom 14.01.2008. Tieto uvádzané skutočnosti boli podľa odporkyne dôvodom, pre ktoré došlo dňa 13.04.2007 k uzavretiu Darovacej zmluvy t. j. k úkonu, ktorý je zo strany navrhovateľa odporovaný. V danom čase nemala žiadnu vedomosť o existencii akéhokoľvek záväzku svojej sestry voči komukoľvek a ani nemala žiadnu vedomosť o notárskej zápisnici zo dňa 30.10.2006. Nevidela žiadnu súvislosť medzi tvrdením navrhovateľa o jeho pohľadávke voči jej sestre a nadobudnutím

spoluvlastníckeho podielu od svojej sestry, ktorá mala byť údajne dlžníčkou navrhovateľa. Podľa jej názoru navrhovateľ zmeškal trojročnú preklúziivnú lehotu na podanie návrhu, keďže lehota troch rokov uplynula dňom 13.04.2007, kedy sestra odporkyne svojím podpisom na Darovacej zmluve prejavila svoju vôľu vzdať sa svojho spoluvlastníckeho podielu darovaním v prospech odporkyne, resp. dňa 15.05.2007, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Správy katastra pre hl. m. SR Bratislavu, ktorý bol na základe Darovacej zmluvy zo dňa 13.04.2007 povolený vklad vlastníckeho práva v prospech odporkyne. Návrh na začatie konania bol ale podaný dňa 17.05.2010 po uplynutí trojročnej lehoty.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich písomnými podaniami, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, notárskou zápisnicou zo dňa 30.10.2006 D. D. XXXXX/XXXX, Kúpnu zmluvou medzi spoločnosťou URBICOM, a.s. ako predávajúcim a Z. G. a V. G. ako kupujúcimi, faktúrou č. 471/2006, faktúrou č. 125/2006, odovzdávacím a preberacím protokolom, zoznamom väd a nedorobkov, zápisom o kvalitatívnej prehliadke bytu zo dňa 28.06.2006, výpisom z účtu, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 09.07.2007, Darovacou zmluvou zo dňa 13.04.2007, spisom Okresného súdu Bratislava II spis. zn. 1T/157/2009, ako aj s ďalšími listinami obsiahnutými v spise.

Právny zástupca navrhovateľa pred súdom uviedol, že disponuje voči V. G., sestre odporkyne pohľadávkou na základe notárskej zápisnice o vyhlásení povinnej osoby o uznaní dlhu zo dňa 30.10.2006. Na základe darovacej zmluvy nadobudla odporkyňa spoluvlastnícky podiel k predmetu zmluvy dňa 15.05.2007 v zmysle rozhodnutia Správy katastra pre Hl. mesto SR Bratislavu pod č. S.-XXXXX/XX. Poukázal na skutočnosť, že k vzniku pohľadávky došlo pred nadobudnutím vlastníckeho práva k podielu na nehnuteľnosti. Poukázal na príslušné ustanovenie § 42a ods. 3 písm. a/ Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého možno odporovať právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou. Podľa jeho názoru veriteľ odporoval úkonu dlžníka v zákonom stanovenej hmotnoprávnej lehote. Voči sestre odporkyne existovala v tom čase pohľadávka a bolo voči nej vedené trestné konanie. Predmetná pohľadávka súvisela s trestným konaním. Je dôvodné sa domnievať, že na strane dlžníčky existoval úmysel scudzíť svoj majetok tak, aby ten bol nepostihnuteľný navrhovateľom za účelom uspokojenia jeho pohľadávky. Odporkyňa by mala preukázať, že ani pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohla poznať úmysel svojej sestry V. G.. V čase kedy daryňa scudzovala svoj spoluvlastnícky podiel vedela o svojom záväzku, ktorý bol uznaný v notárskej zápisnici. Jediným liberačným dôvodom by bola skutočnosť, že odporkyňa ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať úmysel daryne, ale naopak vyplýva, že odporkyňa vedela o predmetnej notárskej zápisnici a teda mala vedomosť o tom, že daryňa má záväzok voči svojmu veriteľovi. O tom že voči daryni existuje exekučný titul nie je pochyb, pričom dlžníčka V. G. veriteľovi svoj záväzok doposiaľ neplnila, ale práve naopak potom čo uznala dlh, previedla svoj spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti s čím znemožnila, aby veriteľ mohol uspokojovať svoju pohľadávku.

Právna zástupkyňa odporkyne pred súdom uviedla, že odporkyňa so sestrou V. G. sa rozhodli kúpiť byt a za týmto účelom uzatvorili zmluvu o budúcej zmluve dňa 28.10.2005, kde obe vystupovali ako kupujúce. V roku 2006 bola V. G. vzatá do väzby, preto bolo problematické vybaviť úver a zriadiť záložné právo na

zabezpečenie tohto úveru, pretože v zmluve o budúcej zmluve boli uvedené obe, ale potom už spolu nemohli byť nadobudnutí, keďže sestra V. bola vo väzbe. Odporkyňa obdržala od spoločnosti URBICOM, a.s. návrh kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol byt. Odporkyňa túto zmluvu podpísala a vrátila spoločnosti URBICOM, a.s.. Následne po vrátení kúpnej zmluvy obdržala odporkyňa od spoločnosti URBICOM, a.s. výzvu k uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2006 a v tejto výzve spoločnosť URBICOM, a.s. vyzvala odporkyňu, aby došlo k riadnemu uzatvoreniu a podpísaniu kúpnej zmluvy k bytu v tom, že má byť podpísaná nielen odporkyňou ale aj sestrou V.. Odporkyňa sa pokúsila zabezpečiť aj financovanie a zriadiť záložné právo na byt. Zmluva o zriadení záložného práva bola podpísaná iba odporkyňou a úver čerpala iba odporkyňa. V čase podpisovania zmluvy sestra odporkyne nemala zamestnanie, nemala žiaden príjem a bola vo väzbe. Preto bola uzatvorená darovacia zmluva, aby mal kto splácať úver a aby mohla byť uzavretá záložná zmluva. Finančné prostriedky ktoré boli použité na kúpu bytu, boli prostriedkami odporkyne. Podľa jej názoru účelom odporovateľnosti podľa § 42a Občianskeho zákonníka je zabrániť nepoctivému úmyslu dlžníka zmenšiť svoj majetok. Odporovanie má slúžiť na to, aby veriteľ mohol žiadať uspokojenie svojej pohľadávky z majetku, ktorého sa dlžník takýmto nepoctivým úmyslom zbavil. Pritom je zrejmé, že dlžník musel mať v úmysle svojho veriteľa ukrátiť. Nadobúdateľ majetku musel o úmysle dlžníka vedieť. V danom prípade to tak nebolo. V čase uzatvárania kúpnej zmluvy a neskôr záložnej zmluvy s bankou nemala kontakt s darkyňou, pretože bola zaradená do programu chránených svedkov. V tom čase malo dôjsť k zmene identity darkyne a k zmene jej bydliska mimo územia SR. Táto skutočnosť spôsobovala problémy, pretože spoločnosť URBICOM, a.s. nesúhlasila s uzavretím kúpnej zmluvy iba s odporkyňou hoci o týchto problémoch vedela a trvala na tom, aby sa zmluva uzatvorila v intenciách zmluvy o budúcej zmluve, kde ako nadobúdatelia bytu boli uvedené obe sestry. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy už odporkyňa vedela o záväzku darkyne a jej obrana sa nezakladá na pravde uviedla, že platobné podmienky uvedené v čl. 4 kopírujú platobné podmienky v zmluve o budúcej zmluve v čl. 3, pričom právny zástupca navrhovateľa zabudol pri citácii čl. 5, že platba síce bude uhradená z hypotekárneho úveru, ale pokračovanie týchto platobných podmienok je, že tak bude urobené iba v prípade zriadenia záložného práva k nadobúdanému bytu v prospech peňažného ústavu, ktorý hypotekárny úver poskytol za účelom zabezpečenia tejto pohľadávky. Odporkyňa vedela o tom, že darkyňu prinútili podpísať notársku zápisnicu, ale obsah uvedený v notárskej zápisnici nepoznala. Kúpnu cenu za nadobudnuté nehnuteľnosti hradila výlučne sama. Darkyňa, ktorá pôvodne mala byť podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti sa mala ako spoluvlastníčka podieľať na úhrade kúpnej ceny a povinnosti vlastníka polovicou. To sa však nestalo z objektívnych dôvodov, ktoré nespôsobili ani darkyňa ani odporkyňa. V prípade vyhovenia návrhu by sa dostala do situácie, kedy by uhrádzala kúpnu cenu za byt, ktorý by nebol jej vlastníctvom.

Odporkyňa pred súdom uviedla, že darovacou zmluvou nesledovala žiadne iné záujmy. Darovacia zmluva bola uzatvorená v apríli 2007 a kúpna zmluva bola podpísaná pred Vianocami v roku 2006.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 OZ, Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 116 OZ, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 117 OZ, stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

Na základe vykonaného dokazovania, zhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti považoval súd v tomto konaní za preukázané, že navrhovateľ nadobudol postavenie veriteľa voči V. Z., rod. G. z titulu notárskej zápisnice zo dňa 30.10.2006 spis. zn. D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX spísanej na Notárskom úrade JUDr. Petra Kriška v Bratislave v sume 5.000.000,-Sk, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.11.2011 spis. zn. 1T/109/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spis. zn. 4To/52/2012 zo dňa 06.09.2012. V. Z., rod. G., sestra odporkyni bola uznaná za vinnú pre pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona, účinného do 31.12.2005 a pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona účinného od 01.01.2006. Za uvedené trestné činy bol menovanej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace, ako aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti APORES, s.r.o. (navrhovateľovi) v sume 158.666,93 €.

Zároveň mal súd za preukázané, že odporkyňa na základe Darovacej zmluvy zo dňa 13.04.2007, vklad povolený k 15.05.2007 pod č. S. uzavretej medzi V. G., ako daryňou a Z. G. ako obdarovanou nadobudla do vlastníctva nehnuteľnosti ktoré sú špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia.

Účelom inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov je zabránenie úkonom dlžníka, ktorým znižuje svoj majetok na úkor veriteľa. Predmetom odporovateľnosti sú právne úkony dlžníka a stačí, že dlžník nimi znižuje svoju majetkovú podstatu na úkor veriteľa. Medzi také úkony možno zaradiť aj darovaciu zmluvu. Dlžníkov právny úkon musí ukracovať uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Podľa § 41 ods. EP sú exekučnými titulmi aj notárske zápisnice. Preukazovanie skutočností, či úmysel ukrátiť veriteľa bol známy druhej strane je skutkovou otázkou, ktorú súd posudzoval v kontexte okolností, za ktorých došlo k právnemu úkonu. V danom prípade ide predovšetkým o fakt, že daryňa V. G. bola právoplatne odsúdená za zločin sprenevery, kde ako poškodená strana figuruje navrhovateľ. Menovaná ako účtovníčka postupne v rokoch 2003 až 2006 spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 158.666,93 €. Podľa notárskej zápisnice zo dňa 30.10.2006 ktorá je verejnou listinou, sestra odporkyni V. Z., rod. G. uznala dlh voči navrhovateľovi vo výške 5.000.000,-Sk. Súd vzal do úvahy predovšetkým argumentáciu navrhovateľa o tom, že

odporkyňa bola vypočúvaná k okolnostiam spísania notárskej zápisnice v trestnom konaní a jej obsahu. Z uvedeného teda vyplýva, že mala vedomosť o tom, že daryňa má dlh voči navrhovateľovi. Túto skutočnosť mal navyše súd potvrdenú z rozsudku Okresného súdu Bratislava II spis. zn. 1T/157/2009 zo dňa 11.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2010. V predmetnom rozsudku sa uvádzalo, že svedkyňa Z. G. (odporkyňa) k samotnému skutku zo dňa 30.10.2006, kedy bola spísaná aj notárska zápisnica vypovedala o tom, že ešte v ten večer jej volala sestra V. G. do telefónu, kde jej mala povedať, že ju zbili a do pondelka musí zohnať 2,4 mil. Sk. Tiež jej mala daryňa povedať, že sa jej vyhrážali. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa musela mať vedomosť o finančnej situácii daryne a to už od októbra 2006. Preto pri uzatváraní darovacej zmluvy dňa 13.04.2007 preberala na seba riziko, že veriteľ sa podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka môže domáhať určenia neplatnosti darovacej zmluvy. Trestný súd v predmetnom rozsudku navyše konštatoval, že uznanie dlhu u notára zo strany V. G. prebehlo v zmysle zákona a vydieranie sa dôkazmi v trestnom konaní nepreukázalo. Súd preto vyhodnotil tvrdenia odporkyni, že nemala vedomosť o obsahu zápisnice ako účelovú obranu. Navyše celá kauza bola v tom čase medializovaná a odporkyňa to uviedla aj vo výpovedi v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn. 1T/157/2009.

Aktívna legitímácia v konaní o neúčinnosti právneho úkonu prislúcha ktorémukoľvek veriteľovi, ktorý bol ukrátený napadnutým právnym úkonom, pravda za predpokladu, že má voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Navrhovateľ na základe vykonaného dokazovania túto podmienku spĺňa. Odporkyňa je blízkou osobou daryne podľa § 116 Občianskeho zákonníka a v takom prípade platí vyvrátená domnienka o úmysle ukrátiť svojho veriteľa. Zákon tu zaťažuje dôkazným bremenom odporkyňu, nakoľko ustanovuje, že táto domnienka neplatí len vtedy, ak by odporkyňa preukázala, že ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať úmysel svojej sestry ukrátiť svojho veriteľa. Navrhovateľovi však v podstate stačilo uviesť, že toto darovacou zmluvou došlo k ukráteniu jeho pohľadávky. Súd však na základe vykonaného dokazovania ustálil ten názor, že odporkyňa mala vedomosť o pohľadávke

navrhovateľa voči odporkyňi. Uvedené potvrdzuje aj to, že odporkyňa sa odvolávala na pre ňu neznámy jej obsah.

K argumentácii odporkyne ohľadne uplynutia prekluzívnej trojročnej lehoty súd uvádza, že v zmysle ustálenej judikatúry (napr. R 41/2001) v právnych úkonoch, na základe ktorých vznikajú práva vkladom do katastra nehnuteľností, možno v zmysle ustanovenia § 42a ods. 2 OZ považovať za právny úkon urobený dlžníkom, respektíve za právny úkon, ku ktorému došlo medzi dlžníkom a osobami mu blízkymi, iba taký právny úkon, na základe ktorého bolo vložené právo do katastra nehnuteľností. Trojročné lehoty pre uplatnenie práva odporovať právnym úkonom dlžníka preto v týchto prípadoch začínajú plynúť dňom nasledujúcim po dni, ku ktorému vznikli účinky vkladu práva do katastra nehnuteľností. V tomto prípade začala plynúť trojročná prekluzívna lehota dňom 16.05.2007 a uplynula 17.05.2010 (pondelok). Návrh na začatie konania bol pritom podaný dňa 17.05.2010, teda v zákonom ustanovenej lehote.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako znie výrokový časť tohto rozsudku.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal proti neúspešnej odporkyňi náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho

poplatku vo výške 132,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom v sume 414,72 € za sedem úkonov právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia t. j. 55,49 €, 7,21 € režijný paušál, 19 % DPH, písomné podanie na súd t. j. 55,49 €, 7,21 € režijný paušál, 19 % DPH, účasť na pojednávaní dňa 30.05.2012 t. j. 58,69 €, 7,63 € režijný paušál, 20 % DPH, účasť na pojednávaní dňa 26.09.2012, t. j. 58,69 €, 7,63 € režijný paušál, 20 % DPH, účasť na pojednávaní dňa 31.10.2012, t. j. 58,69 €, 7,63 € režijný paušál, 20 % DPH, vyhlásenie rozsudku dňa 21.11.2012, t.j. 14,67 €, 7,63 € režijný paušál, 20 % DPH, všetko podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.