

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/187/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712200269  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712200269.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: P. Y. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX P., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému X.Q. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 182,58 eur spolu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 182,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 54,28 eur od 22.2.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,28 eur od 21.5.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,28 eur od 21.8.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,74 eur od 21.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 2.1.2012, doručenom súdu dňa 4.1.2012, domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 182,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 54,28 eur od 22.2.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,28 eur od 21.5.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,28 eur od 21.8.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,74 eur od 21.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 20.2.2008 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú pri prevádzke motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 21.2.2008. Ročné poistné vo výške 219,60 eur sa platilo do 20.2.2009 v mesačných splátkach vo výške 18,29 eur. Pred ukončením leasingu žalobca oznámil žalovanému zmenu platenia ročného poistného. V zmysle oznámenia žalobcu bol žalovaný povinný platiť poistné nasledovne: za obdobie od 21.2.2009 do 19.5.2009 vo výške 54,28 eur so splatnosťou do 21.2.2009, za obdobie od 20.5.2009 do 19.8.2009 vo výške 54,28 eur so splatnosťou dňa 20.5.2009, za obdobie od 20.8.2009 do 19.11.2009 vo výške 54,28 eur so splatnosťou dňa 20.8.2009, za obdobie od 20.11.2009 do 19.2.2010 vo výške 54,28 eur so splatnosťou dňa 20.11.2009. Žalovaný ku dňu podania návrhu neuhradil ani jednu splátku poistného za obdobie od 21.2.2009 do 19.2.2010. Keďže posledná splátka poistného bola splatná dňa 20.11.2009, poistenie zaniklo v zmysle vyššie uvedeného dňa 20.12.2009. Žalobca má v zmysle ust. § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo, pričom nezaplatená časť poistného za dobu od 21.2.2009 do 20.12.2009 predstavuje sumu vo výške 182,58 eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil ku dňu podania návrhu na súd žalobcovi ani jednu splátku, dostal sa so zaplatením sumy 182,58 eur do omeškania a žalobcovi vznikol okrem nároku na zaplatenie tejto sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Súd rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/22/2012-14 zo dňa 25.4.2012 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/187/2012-32 zo dňa 26.10.2012 zrušil. Adresu, na ktorú by bolo možné žalovanému doručovať súdne zásielky, sa súdu šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Martin a tiež prostredníctvom OO PZ Martin - východ nepodarilo zistiť, pričom žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Vzhľadom na uvedené uznesením č.k. 15C/187/2012-33 zo dňa 26.10.2012 ustanovil súd žalovanému opatrovníčku, tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ho v tomto konaní zastupovala a chránila jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 21.11.2012. Pojednávanie vykonal v prítomnosti žalobcu, bez účasti opatrovníčky žalovaného. Opatrovníčke bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom doručené dňa 6.11.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila telefonicky s tým, že žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to prvotne výsluchom žalobcu, ktorý zotrval na všetkých skutkových a právnych tvrdeniach uvedených v podanej žalobe. Zároveň žalobca do konania predložil aj všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla schválené v Bratislave dňa 21.3.2007. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z listinného dôkazu Poistnej zmluvy zo dňa 20.2.2008 (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, pričom predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s limitom poisťného plnenia do výšky 20.000.000,- Sk (663.887,37 eur). Poisťná suma určená poisťníkom bola 577.200,- Sk (19.159,52 eur) a mesačné poistenie bolo dohodnuté vo výške 1.898,- Sk (63 eur). Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z Poisťky číslo: XXX XXX XXXX/XXXXX (č.l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom uzavreli túto poisťku dňa 20.2.2008 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 20.2.2008.

Z listu žalobcu adresovaného žalovanému dňa 4.2.2009 (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca v ňom žalovanému oznámil, že s ním uzavrel na dobu neurčitú poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXX XXX XXXX/XXXXX s účinnosťou od 20.2.2008, pričom žalovaný poisťné hradil v leasingovej splátke. Vzhľadom k tomu, že došlo k ukončeniu leasingu, žalobca predložil v liste žalovanému výšku ročné poisťného vo výške 219,60 eur na obdobie do 19.2.2010, pričom toto poisťné zodpovedalo poisťnému limitu 2.500.000 eur za škody na zdraví a 664.000 eur za vecné škody a ušlý zisk. V liste zároveň žalobca žalovaného vyzval na uhradenie poisťného za obdobie od 21.2.2009 do 19.5.2009 vo výške 54,28 eur najneskôr v deň jeho splatnosti, t.j. prvý deň poisťného obdobia, aby bola zachovaná kontinuita poistenia vozidla žalovaného.

Z predpisov poisťného (č.l. 7 a 8 súdneho spisu) súd zistil, že ich žalobca žalovanému vystavil dňa 17.4.2009 so splatnosťou dňa 20.5.2009 vo výške 54,90 eur a dňa 19.8.2009 so splatnosťou dňa 20.8.2009 vo výške 54,90 eur. Spolu s predpisom poisťného zaslal žalobca žalovanému vždy aj poštovú poukážku na jeho úhradu.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy, t.j. ku dňu 20.2.2008 (ďalej len „Zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.2.2008 uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 4 súdneho spisu), predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 21.2.2008 so štvrťročnými splátkami poistného v sume 54,28 eur. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný nezaplatil ani jednu z predpísaných splátok poistného. Posledná splátka poistného bola splatná dňa 20.11.2009, žalovaný ju neuhradil ani po uplynutí jedného mesiaca po jej splatnosti. Márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poistného došlo zo zákona k zániku poistenia ku dňu 20.12.2009. V zmysle vyššie cit. ustanovenia § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z. z. má poisťovateľ právo na poistné ku dňu, keď poistenie zaniklo, t.j. ku dňu 20.12.2009, ku ktorému dlžné poistenie predstavuje sumu vo výške 182,58 eur.

Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci, nárok na zaplatenie sumy vo výške 182,58 eur žalobcovi v rozhodnutí priznal v celom rozsahu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu zo dňa 2.1.2012 okrem nároku na zaplatenie sumy vo výške 182,58 eur uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých štvrťročných splátok poistného, a to nasledovne: úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 54,28 eur od 22.2.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti predpísaného poistného) do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,28 eur od 21.5.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti predpísaného poistného) do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,28 eur od 21.8.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti predpísaného poistného) do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,74 eur od 21.11.2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti predpísaného poistného) do zaplatenia.

Nakoľko takto uplatnený úrok z omeškania neodporoval vyššie cit. ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania priznal v rozhodnutí v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal.

Žalovaný je povinný priznať nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 182,58 eur spolu s nárokom na zaplatenie úroku z omeškania a trovami konania nahradiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.