

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612216504
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612216504.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Husárová, v právnej veci mal. detí Y. L., nar. X.X.XXXX a P. L., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy detí rodičov matky P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX a otca Š. L., A.. X.X.XXXX, bytom T. F. M., X. T. Č.. XX, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka doručila dňa 14.9.2012 tunajšiemu súdu návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. Y. P.. Žiadala, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu minimálnym zákonným výživným.

Otec sa na pojednávanie nedostavil. Jeho predvolanie mal súd riadne vykázané. Svoju neúčasť otec neospravedlnil a k návrhu matky sa žiadnym spôsobom nevyjadril, nežiadal o odročenie pojednávania, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti otca.

Na pojednávaní matka uviedla, že biologickým otcom maloletých detí je T. M., ktorý deti pravidelne navštevuje, nežijú v spoločnej domácnosti. Právnym otcom, ktorý je zapísaný v rodnom liste detí je jej bývalý manžel Š. L., s ktorým sa rozviedla v roku 2004, a rozsudkom 11C/36/2003 boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi výživné nebolo určené, pretože už vtedy sa rešpektovalo, že nie je biologickým otcom maloletých detí.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o zapretie otcovstva. Tunajší súd uznesením č.k. 13P/73/2012-6 zo dňa 16.10.2012 ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy za opatrovníka pre maloleté deti na podanie návrhu na konanie o prípustnosti zapretia otcovstva. Dňa 14.11.2012 kolízny opatrovník podal návrh na súd na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva. Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že návrh doporučuje zamietnuť.

Zo správy Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves mal súd preukázané, že matka maloletých detí poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 244,70 eur mesačne od

1.8.2012, ku dňu 5.11.2012 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade práce s účinnosťou od 7.1.2009.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 12.11.2012 mal súd preukázané, že v rodine maloletých detí bolo vykonané šetrenie, pri ktorom bolo zistené, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka obýva jednoizbový dom, ktorý je zariadený základným nábytkom, celková hygiena je primeraná ich životnému štýlu. Matka má vo svojej starostlivosti dve deti P. Y. Y..

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí boli v konaní vedenom tunajším súdom č.k. 11C/36/2003 rozvedení, pričom súd maloleté deti zveril do starostlivosti matky a výživné otcovi neurčil. Keďže o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky už bolo rozhodnuté, zverovanie maloletých detí nie je potrebné upravovať a súd návrh matky preto zamietol. Pokiaľ ide o výživné, s ohľadom na podaný návrh na zapretie otcovstva súd návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a.) O.s.p., vzhľadom na to, že ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.