

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010258.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci obvineného K. I. , pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.11.2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu návrhu Okresnej prokuratorky v Topoľčanoch zo dňa 31.10.2012 sp. zn. Pv 493/2012 tak, že:

Obvinený:

K. I. , nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., X. XXXX/XX, slobodný, bez pracovného pomeru, na slobode,

j e v i n n ý , ž e :

na mieste verejnosti prístupnom dňa 16.06.2012 v čase približne o 04,45 hod. fyzicky napadol pred bývalým barom „NATO“ v Topoľčanoch na Moyzesovej ulici poškodeného C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., S. XXXX/XX a to tým spôsobom, že ho potiahol za mikinu, sotil ho o tam nachádzajúci sa múrik a potom ho raz udrel päšťou do oblasti nosa, čím mu spôsobil podľa znaleckého posudku ľahký úraz, a to kožnú odreninu na koreni nosa, zlomeninu nosných kostí s posunom a neúplným vyklbením nosného septa a zlomeninu pravého čelového výbežku hornej čeľusti, ktorý si v priemere vyžaduje dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4 - 5 týždňov,

t e d a :

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l :

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, písm. l/, Tr. zákona, § 37 písm. h/, Tr. zákona, 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/64/2012 zo dňa 27.06.2012, právoplatný dňa 27.06.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane : VŠZP, a.s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35937 874 škodu vo výške 37,11 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na verejnom zasadnutí, na ktorom sa schválila predmetná dohoda o vine a treste, súd po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom, položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por. Obvinený na všetky položené otázky odpovedal „áno“ a tak súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa zistila formou otázok skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku.

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písm. c/, odsek 2 Trestného poriadku.