

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2P/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412208691
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412208691.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci maloletého F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku na návrh notára JUDr. Stanislava Dugasa, so sídlom: Hviezdoslavova č. 3, Kežmarok za účasti matky U., nar., bytom: X. v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd za mal. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. s c h v a ľ u j e dohodu dedičov uzavretú na Notárskom úrade v Kežmarku v dedičskej veci po neb. F. nar. XX.X.XXXX, zom. X.X.XXXX., ktorú dedičia uzavreli na Notárskom úrade dňa 18.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4D152/2012, Dnot188/2012.

II. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Notár JUDr. Stanislav Dugas podal súdu návrh na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa F., nar. XX.XX.XXXX, za ktorého uzavrel kolízny opatrovník Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku Dohodu dedičov o vypořádání dedičstva. Na žiadosť kolízneho opatrovníka bol súdu predložený spis o vyslovení súhlasu s týmto jeho právnym úkonom. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka navrhla schváliť dohodu dedičov za mal. F.

Podľa § 146 ods.1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

2P/115/2012

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 ods.1 písm. c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods.2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil dohodu dedičov uzavretú na notárskom úrade v Kežmarku v dedičskej veci po neb. F. nar. XX.X.XXXX., zom. X.X.XXXX., kt. dedičia uzavreli na notárskom úrade dňa 18.10.2012 a ktorú za mal. uzavrel kolízny opatrovník Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

2P/115/2012

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

O Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.