

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2P/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412207198
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412207198.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa: Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku o návrhu na splnenie podmienok osvojitelnosti mal. E., nar. XX.XX.XXXX., bytom: t.č. T., zastúpený opatrovníkom Mestom Kežmarok takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že u mal. dieťaťa E. nar. XX.X.XXXX sú splnené podmienky osvojitelnosti.

II. Súd zároveň p o z b a v u j e matku mal. dieťaťa Z., nar. X.X.XXXX rodičovských práv a povinností k mal. E., nar. XX.X.XXXX a za opatrovníka pre mal. dieťa u s t a n o v u j e P. a A..

III. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku podal návrh na začatie konania vo veci splnenia podmienok osvojitelnosti u mal. dieťaťa E., nar. XX.X.XXXX.. Uviedol, že matka mal. dieťaťa po dôkladnom poučení o účinkoch privolenia s osvojením dieťaťa dňa 20.9.2012 v Nemocnici Dr. Alexandra v Kežmarku na gynekologicko-pôrodnickom oddelení podpísala pred orgánom sociálno-právnej ochrany detí, sociálnej kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku za prítomnosti svedka - sociálnej sestry nemocnice súhlas s osvojením svojho maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Matka mal. dieťaťa videla, pozná pohlavie dieťaťa. Nikdy však s mal. dieťaťom nebola v kontakte. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky, ktorá je

2P/105/2012

rozvedená, otca dieťaťa matka neuviedla. Vzhľadom k rozhodnutiu matky podpísať vyhlásenie s privolením osvojenia dieťaťa bol mal. E. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odborom sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálne kurately hlásené ÚPS V a R Prešov ako úradu určenému na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, ako dieťa, ktorému je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Maloleté dieťa v čase podania návrhu bolo hospitalizované v nemocnici Dr. Vojtecha Alexandra n.o., Kežmarok na novorodeneckom oddelení. Dieťa je zdravé, somatický nález je v norme. Dovtedajšia hospitalizácia bola bez komplikácií. U maloletého dieťaťa sa vykonávali skrinogové vyšetrenia, ktoré sa povinne realizujú u novorodencov. Vzhľadom na uvedené Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že u mal. dieťaťa E. nar. XX.X.XXXX sú splnené podmienky osvojitelnosti a zároveň, aby pozbavil matku mal. dieťaťa Z., nar. X.X.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému a za poručníka resp. opatrovníka pre mal. dieťa ustanovil Mesto Kežmarok. Na pojednávaní navrhovateľ v plnom rozsahu trval na podanom návrhu. Uviedol, že mal. Kristián sa zdržiava v starostlivosti svojich

budúcich osvojiteľov manželov P. nar. X.X.XXXX a A., nar.XX.XX.XXXX upozornil súd na skutočnosť, že na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi bol podaný návrh, kt. domnelý otec žiadal, aby dieťa bolo zverené do výchovy matke s tým, že keď sa vráti z výkonu trestu uzná k nemu otcovstvo. Návrh bol podaný v čase keď ešte dieťa nebolo narodené a rozhodnutím súdu bol tento návrh zamietnutý. Krajský súd v Košiciach vec vrátil súdu 1. stupňa z dôvodu procesného pochybenia a síce, že dieťaťu nebol ustanovený kolízny opatrovník. Navrhovateľ trval na petite podaného návrhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z návrhu, vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní, z rodného listu mal. dieťaťa, z vyhlásenia matky o privolení na osvojenie dieťaťa mal súd preukázané, že mal. E. sa narodil dňa XX.X.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je, matkou je Z., rod. H., nar. X.X.XXXX. Matka mal. dieťaťa dňa 20.4.2012 podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, v ktorom vyhlásila, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku s osvojením mal. E., tiež, že rozumie, že jej dieťa môžu osvojiť manželia, alebo osoba, ktorá žije v zahraničí. Uviedla, že rozumie, že osvojením tohto dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer aký je medzi rodičmi a deťmi a medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa pomer príbuzenský, že osvojiteľia majú práva a povinnosti rodičov pri výchove dieťaťa a dala privolenie na účely osvojenia, kt. sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom. Bola informovaná, že môže odvolať svoje privolenie na osvojenie do právoplatnosti rozhodnutia súdu o osvojení a že po takomto dni bude jej privolenie neodvolateľné. Prítomná pri spísaní a podpísaní tohto vyhlásenia bola Z., vedúca oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku a p. Z. sociálna sestra nemocnice. Privolenie na osvojenie bolo menovanými podpísané pred samostatným radcom ÚPS V a R v Kežmarku C..

Podľa § 102 ods.4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálno-právnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180 ods.1 O.s.p. súdom ustanovený poručník maloletého zloží do rúk samosudcu sľub, že bude riadne a v najlepšom záujme dieťaťa vykonávať svoje povinnosti a

2P/105/2012

že bude pritom dbať na pokyny súdu. Po zložení sľubu mu samosudca vydá listinu obsahujúcu poverenie na výchovu, zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa a vymedzenie rozsahu práv a povinností vyplývajúcich z tohto poverenia.

Podľa § 180a ods.2 1 veta O.s.p. účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 102 ods.1 písm. c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 113 ods.3 O.s.p s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

2P/105/2012

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).