

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/368/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209137
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612209137.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s. r. o., IČO: 25117483, so sídlom 142 21 Praha 4, Novodvorská 994, Česká republika, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, za ktorú koná ako advokát konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcyni Z. K., narodenej XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., Y. cesta XXX/X, zastúpenej opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, 984 01 Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie sumy 231,70 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/95/2012 - 52 zo dňa 18. septembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti navrhovateľovi nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia p o t v r d z u j e.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 17,59 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, č. účtu 2620036847/1100, VS: 849012, do troch dní.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie sumy 231,70 EUR s príslušenstvom zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 55,10 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Q. R., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, a zároveň rozhodol o tom, že Daňový úrad Bratislava vráti navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,87 EUR.

Pri rozhodovaní o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia rozhodol súd v súlade s ust. § 137, § 146 ods. 2 a § 149 ods. 1 O. s. p..

Okresný súd dospel k právnemu záveru, že v zmysle ust. § 93 ods. 4 O. s. p. má vedľajší účastník na strane odporcu v konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca. Keďže odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 137 O. s. p., patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na

strane odporcu. Súd preto zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniknuté trovy právneho zastúpenia vo výške 55,10 EUR, vyčíslené v súlade s platnou vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 19,92 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie z 11. 09. 2012) spolu s režijným paušálom 2 x 7,63 EUR a 20 % DPH vo výške 55,10 EUR. O povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p..

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Podľa jeho názoru vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu za účelom ochrany jeho práv z vlastnej iniciatívy, tomu však bol v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. súdom ustanovený opatrovník, a preto nebolo potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval jeho záujmy. V zmysle uvedeného nemožno zo strany vedľajšieho účastníka hovoriť o trovách účelne vynaložených. Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode, viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu a „uvedenú činnosť“ by malo byť schopné účelne zabezpečiť aj samotné združenie. Paušálny vstup združeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Navrhovateľ považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní za nadbytočné, účelové a nevhodné a uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania žiadal zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní vo výške 19, 12 EUR s DPH, pozostávajúcich z 1 úkonu právnej služby 9,96 EUR s DPH a režijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 9,16 EUR s DPH (podanie odvolania).

K odvolaniu navrhovateľa podal písomné vyjadrenie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý poukázal, okrem iného, na to, že združenie ako nemajetná nezisková organizácia, ktorá nie je ani priestorovo, ani materiálne, ani technicky, ani personálne vybavená na zvládnutie obrovského množstva agendy, v ktorej je v SR masovo a celoplošne porušované spotrebiteľské právo a nielen dodávateľmi, sa bez súčinnosti s advokátmi vybavenými na zvládnutie tejto agendy nezaobíde, a to aj keby všetci jeho členovia boli právnikmi, nielen jedna ich členka, ktorá sa výkonom svojho povolania nezaoberá. Poukázal na to, že navrhovateľ vstupuje do desať tisícov sporov podávaním typovo rovnakých žalôb, zároveň je zastúpený advokátom a požaduje náhradu trov právneho zastúpenia. Nie je mu známe, že by nastala v rámci súdneho konania taká situácia, v rámci ktorej by sa zisťovalo koľko zamestnancov má navrhovateľ a koľko z nich je právnikov. Spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka, t. j. jeho vstupu do konania. Jeho vstup do konania bol celkom zjavne účelný, nakoľko navrhovateľ zbral žalobu následne v celom rozsahu späť. Dal do pozornosti rozsudok Súdného dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že má právo aj na advokáta, aj na náhradu trov konania. Poukázal na početnú judikatúru krajských súdov SR. Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku žiadal potvrdiť a priznať mu náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania, ktoré zároveň aj vyčísliť, všetky spolu sumou 72,69 EUR.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

Okresný súd pri rozhodovaní o zastavení konania vychádzal z premisy, že zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ späťvzatím žaloby. Proti uzneseniu vo výroku o zastavení konania navrhovateľ odvolanie nepodal. Podľa ust. § 146 ods. 2, vety prvej, O. s. p. platí, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle ust. § 93 ods. 4 O. s. p. má vedľajší účastník na strane odporcu v konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca, a keďže odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní o náhrade trov konania je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom, a v prípade kladnej odpovede na prvé dve otázky, či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Z ust. § 93 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa pozn. 10a) uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia.

Keďže ust. § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ust. § 93 ods. 1 O. s. p. špeciálnych ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ust. § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (viď § 93 ods. 4 O. s. p.).

Z vyššie citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), a to na základe špeciálnej zákonnej úpravy uvedenej v ust. § 93 ods. 2 O. s. p.. Keďže má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má právo jednak na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, medzi ktoré bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov jeho právneho zastúpenia. Ani Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním (je všeobecne známe, že aj advokát, pokiaľ je účastníkom konania, sa môže dať v konaniach pred súdmi SR zastupovať iným advokátom). Je však potrebné zdôrazniť, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda i náhrada trov právneho zastúpenia len v tom prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval, a len v tom prípade, ak trovy právneho zastúpenia sa poskytujú za úkony, ktoré boli v konaní vykonané účelne.

V prejednávacom prípade došlo k zastaveniu konania, pretože navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej zobral návrh v plnom rozsahu späť zjavne z dôvodu, že akceptoval námietku premlčania, ktorú voči uplatňovanému nároku vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu.

Podľa ust. § 146 ods. 2, vety prvej O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania späťvzatím návrhu na začatie konania bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov, pričom zároveň je nepochybné, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Z uvedených skutočností vyplýva len jediný záver, a to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne, a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť odporcovi a i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Nemožno súhlasiť s argumentom navrhovateľa, ktorý spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pretože práve po kvalifikovanom podaní vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom, v ktorom vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku, došlo k späťvzatiu návrhu, a teda, malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu. Rovnako sa nemožno stotožniť s názorom odvolateľa, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nemala byť priznaná náhrada trov konania s poukazom na ust. § 150 ods. 1 O. s. p., keď navrhovateľ neuviedol žiadne konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhrada trov konania nebola výnimočne priznaná, a uvedené dôvody nezistil ani odvolací súd.

Okresný súd o náhrade trov konania rozhodol správne, keď zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov prvostupňového konania, ktoré predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia a vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu v tomto výroku ako vecne správne potvrdil. Pokiaľ ide o ich výšku, odvolací súd len poukazuje na dôvody uvedené v napadnutom uznesení, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

Proti ostatným výrokom napadnutého uznesenia odvolanie podané nebolo, preto v týchto výrokoch odvolací súd ponechal uznesenie okresného súdu nedotknutým.

V odvolacom konaní bol plne úspešný odporca, ktorému ale žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a ani si ich neuplatnil. Tropy odvolacieho konania vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý si právo na ich náhradu aj uplatnil v súlade s § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to za podanie vyjadrenia k odvolaniu vo výške 9,96 € za polovičný úkon a v sume 7,64 € titulom režijného paušálu, spolu v sume 17,59 €. Odvolací súd uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ si taktiež uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní ale úspešný nebol, a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.