

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212204161
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212204161.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XX/XXXX, XXX XX Q. M. Q., 2/ J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XX/XXXX, XXX XX Q. M. Q., 3/ T. Š., nar. XX.XX.XXXX, G. M. XX/XXXX, XXX XX Q. M. Q., 4/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XX/XXXX, XXX XX Q. M. Q., 5/ F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M., XXX XX Q. M. Q., 6/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/XX, XXX XX Q. M. Q., 7/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/XX, XXX XX Q. M. Q., 8/ T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M., XXXX/XX XXX XX Q. M. Q., 9/ V. U., nar. XX.XX.XXX3, bytom G. M. XXXX/X, XXX XX Q. M. Q., všetci zastúpení: JUDr. Mariánom Ševčíkom, Csc., advokátom so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava, proti odporcom: 1/ Mesto Bánovce nad Bebravou, so sídlom Štúrova 1, 957 01 Bánovce, 2/ J. P.J., bytom U. XXX/XX, XXX XX Q. M. Q., 3/ U. Č., bytom J. R. XXXX/X, XXX XX Q. M. Q., 4/ I. F., bytom P. XXXX/XX, XXX XX Q. M. Q., 5-6/ I. L. U. P. L., bytom J. R. XXXX/X, XXX XX Q. M. Q., 7-8/ I. Ľ. C. P. L., bytom Horné G. XX, XXX XX Q. M. Q., 9/ I. L. L., bytom P. XXXX/XX, XXX XX Q. M. Q., 10/ F. L., bytom S. XX, XXX XX P., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.09.2012 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa svojím podaním doručeným súdu dňa 13.09.2012 domáhali vydania predbežného opatrenia, aby súd uložil odporcovi 1/ povinnosť vydať stavebné rozhodnutie, na základe ktorého sa zastaví výkon stavebných prác a stavebníkom zakázal pokračovať v stavebných prácach. Predmetný návrh nespĺňal zákonom vyžadované náležitosti návrhu.

Navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu boli uznesením zo dňa 01.10.2012, č.k. 6C/101/2012-46, ktoré bolo právnenému zástupcovi doručené dňa 04.10.2012, vyzvaní, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia opravili a doplnili návrh na vydanie predbežného opatrenia v časti označenia účastníkov konania na strane navrhovateľov a na strane odporcov, aby opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, aby uviedli podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby uviedli, čoho sa mienia domáhať v konaní na okresnom súde návrhom vo veci samej, kedy bude návrh vo veci samej podaný, alebo či už bol návrh vo veci samej podaný a v akom štádiu je štádiu je konanie o návrhu vo veci samej. Navrhovatelia boli uznesením taktiež vyzvaní, aby upravili znenia návrhov na rozhodnutie o predbežnej ochrane - petíty, aby boli určité.

Dňa 12.11.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako "k uzneseniu zo dňa 01.10.2012", ktorým navrhovatelia označili účastníkov na strane odporcov, pričom ako odporcovia sú v ňom okrem iného označení "I. L. U. P. L." a "I. Ľ. C. P. L.", bez uvedenia mena a priezviska týchto manželiek. Navrhovatelia v danom podaní neuviedli, čoho sa mienia domáhať v konaní vo veci samej, kedy bude návrh vo veci samej podaný, alebo či už bol návrh vo veci samej podaný alebo v akom štádiu je konanie vo veci samej.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Pretože podanie navrhovateľov je z uvedených dôvodov neurčité a nemalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, boli navrhovatelia uznesením č.k. 6C/101/2012-46 zo dňa 01.10.2012 vyzvaní, aby podanie v súdom stanovenej lehote opravili a doplnili, pričom boli poučení, ako majú podanie doplniť a o tom, že pokiaľ tak neurobia v stanovenej lehote, súd podanie odmietne.

Nakoľko návrh na vydanie predbežného opatrenia nebol v súdom stanovenej lehote doplnený a opravený v zmysle výzvy, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľov, a to hlavne v časti označenia odporcov, kde sú nedostatočne označení odporcovia 6/ a 8/, pričom taktiež navrhovatelia nedoplnili svoj návrh v časti, čoho sa mienia domáhať v konaní vo veci samej, kedy bude návrh vo veci samej podaný, alebo či už bol návrh vo veci samej podaný alebo v akom štádiu je konanie vo veci samej, súd má za to, že pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať. Súd preto podanie na nariadenie predbežného opatrenia odmietol v súlade s § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak navrhovatelia návrh doplnia a opravia v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. 6C/101/2012-46, ktoré obsahovalo výzvu na opravu a doplnenie návrhu, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a Občianskeho súdneho poriadku rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý predmetné rozhodnutie vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.