

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112218115  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112218115.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: X) M. I., Z.. X.X.XXXX, B. I. XXX/X, XXX XX J. K., zast. JUDr. Ing. Jánom Bištom, bytom Mliečna 68, Košice, ako splnomocneným zástupcom, X) P. F., Z..XX.X.XXXX, B. I. XXX/X, XXX XX J. K., proti odporcom: X) X. O., Z.. X.X.XXXX, B. O. XXXX/XX, XXX XX Č., X) F. A., J.. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXXX/XX, XXX XX Č., X) X. K., Z.. X.X.XXXX, B. Č. T.L. XX, XXX XX F., o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľov datované dňom 2.5.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.5.2012, označené ako „žaloba o neplatnosť právneho úkonu“, odmieta.

Odporcom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 24.5.2012 došlo na tunajší súd podanie navrhovateľov označené ako „žaloba o neplatnosť právneho úkonu“.

Keďže podanie navrhovateľov nemalo všetky podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, súd ich v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č. k. 13C 106/2012 - 32 zo dňa 6.9.2012 pod následkom odmietnutia podania vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránili vady podania, pričom boli poučení o tom, ktoré náležitosti majú doplniť. Najmä mali sformulovať výrok súdu, ktorý žiadajú dosiahnuť, tak aby bol dostatočne určitý a materiálne vykonateľný, a doplnené podanie mali predložiť v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami.

Navrhovateľovi v rade 2) bolo predmetné uznesenie doručené dňa 27.9.2012 (doručenka na č. I. 35).

Právny zástupca navrhovateľa v rade 1) mal doručenie uznesenia vykázané tzv. náhradným spôsobom ku dňu 18.10.2012, t. j. vrátením nedoručenej zásielky súdu, nakoľko táto nebola prevzatá ani v úložnej lehote na pošte (Podľa § 49 ods. 1 veta prvá OSP: Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.; Podľa § 47 ods. 2 OSP: Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.).

Navrhovatelia na uznesenie č. k. 13C 106/2012 - 32 zo dňa 6.9.2012 dosiaľ nereagovali a vytýkané vady neodstránili.

Podľa § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovatelia doteraz svoje neúplné podanie nedoplnili, resp. na výzvu súdu v určenej lehote vôbec nereagovali, súd pre tieto nedostatky nemôže v konaní pokračovať (najmä v dôsledku nedoplnenia dostatočne určitého a materiálne vykonateľného výroku súdu, ktorý žiadajú dosiahnuť), preto pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 OSP rozhodol o odmietnutí podania.

O tom, ako majú vytykané vady odstrániť, boli navrhovatelia riadne a podrobne poučení v uznesení č. k. 13C 106/2012 - 32 zo dňa 6.9.2012, napriek tomu tak neučinili. Súd nemôže ďalej konať v prípade, ak je žiadaný výrok súdu neurčitý a nevykonateľný. Z formulácie uvedenej v podaní navrhovateľov nevyplýva presná špecifikácia zmlúv, ktorých neplatnosť sa žiada vysloviť, tak aby boli nezameniteľné (medzi kým bola tá-ktorá zmluva uzatvorená, z akého sú dňa, čo bolo ich predmetom), ďalej formulácia „všetci účastníci sú povinní vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia“ je tiež neurčitá, vôbec z nej nie je zřejmé, o plnenia v akej výške ide, a ako konkrétne má toto „vrátenie vzájomných plnení“ medzi účastníkmi prebehnúť (ktorý účastník je komu povinný vrátiť akú sumu).

OSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Títo účastníci - navrhovatelia by boli teda povinní nahradiť protistrane trovy konania. Odporcom však dosiaľ trovy konania nevznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.