

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 36C/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111215410
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7111215410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Rastislavom Pellom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, sídlo: Bardejovská č. 7, Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpený advokátom: Ernest Vokál, sídlo: Hlavná č. 61, Prešov, proti žalovanej: U. S., E.: X.X.XXXX, E. I.: K. Č.. XX, D., zastúpená opatrovníkom: G. K., zamestnankyňa Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 66,00 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 66,00 eur istiny.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky vo výške 2,80 eur titulom náhrady poštovného.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 64,52 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu advokátovi JUDr. Ernestovi Vokálovi. Trovy konania v časti 16,50 eur predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok a v časti 48,02 eur predstavujú nárok na nahradenie trov právneho zastúpenia žalobcu.

IV. To všetko je žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 6.6.2011 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 66,00 eur titulom zaplatenia 2 úhrad po 33,00 eur z dôvodu nepreukázania sa platným cestovným lístkom pri cestovaní dopravnými prostriedkami žalobcu dňa 7.4.2010 a dňa 8.4.2010. Žalobca taktiež požadoval priznať aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. náhradu poštovného a náhradu trov súdneho konania.

Žalovanej bol z dôvodu, že jej pobyt nebol súdu známy, Uznesením Okresného súdu Košice II č. 36 C 175/2012 zo dňa 24.10.2012 v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený opatrovník, ktorý sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal a rozhodol aj bez stanoviska žalovanej účastníčky konania.

Žalovaná dňa 7.4.2010 cestovala dopravným prostriedkom žalobcu (autobusová linka č. 8) a pri kontrole vykonanej zamestnancom žalobcu sa žalovaná nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Táto skutočnosť bola súdu dostatočne preukázaná Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 001513 zo dňa 7.4.2012 a faktúrou žalobcu č. 100360112.

Žalovaná dňa 8.4.2010 cestovala dopravným prostriedkom žalobcu (autobusová linka č. 39) a pri kontrole vykonanej zamestnancom žalobcu sa žalovaná nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Táto skutočnosť bola súdu dostatočne preukázaná Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 002457 zo dňa 8.4.2012 a faktúrou žalobcu č. 100140047.

Dňa 7.4.2010 a 8.4.2010 bola podľa schválenej Tarify žalobcu hodnota cestovného lístka za cestovanie dopravným prostriedkom žalobcu stanovená na sumu 0,33 eur. Úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom bola žalobcom (dopravcom) v prepravnom poriadku určená na stonásobok cestovného, t.j. 33,00 eur. Tieto skutočnosti boli preukázané vyššie citovanými faktúrami žalobcu a žalobným návrhom.

Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie úhrad za jej cestovanie bez cestovného lístka svojimi faktúrami č. 100360112 a 100140047. Za zaslanie týchto faktúr žalovanej bol žalobca nútený zaplatiť poštovné vo výške 2 x po 1,40 eur. Tieto skutočnosti súd zistil z citovaných faktúr žalobcu a z kópií príslušných poštových obálok.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (Zmluva o preprave osôb): „Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.“

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka: „Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.“

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v aktuálne platnom znení: „Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.“

Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v aktuálne platnom znení: „Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.“

S ohľadom na skutočnosť, že cestovné za použitie dopravného prostriedku žalobcu na autobusovej dráhe dňa 7.4.2010 a 8.4.2010 bolo určené na sumu 0,33 eur a úhrada bola určená na stonásobok cestovného, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vznikol žalobcovi voči žalovanej z dôvodu nepreukázania sa platným cestovným lístkom pri cestovaní dopravnými prostriedkami žalobcu nárok na zaplatenie 2 úhrad v hodnote po 33,00 eur (t.j. spolu 66,00 eur).

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový právny vzťah založený zmluvou o preprave osôb obsahom, ktorého bola povinnosť žalobcu ako dopravcu prepraviť žalovanú ako cestujúceho do miesta určenia a tomu zodpovedajúca povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi určené cestovné vo výške 2 x po 0,33 eur. Práva a povinnosti účastníkov tohto záväzkového vzťahu sú bližšie špecifikované v Prepravnom poriadku a Tarife. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístky, vznikol žalobcovi voči žalovanej aj nárok na zaplatenie 2 úhrad stanovenej

v prepravnom poriadku vo výške 33,00 eur. Celkovo teda žalobcovi voči žalovanej vznikol nárok na zaplatenie uplatnenej pohľadávky 66,66 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalobca si v rámci príslušenstva uplatnil aj nárok na náhradu poštovného vo výške 2,80 eur, pričom tento svoj nárok preukázal predložením listových obálok s potvrdením Slovenskej pošty. Z obsahu listovej obálky ako aj z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v súvislosti s uplatnením svojej pohľadávky voči žalovanej bol nútený zaplatiť Slovenskej pošte poštovné vo výške 2,80 eur. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovanú aj na nahradenie tohto príslušenstva uplatnenej pohľadávky v prospech žalobcu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta a § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože žalobca mal vo veci úspech v plnom rozsahu. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eur podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, pretože žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej pomoci v hodnote po 16,60 eur (prevzatie zastúpenia a spracovanie a podanie žaloby), plus 2 x režijný paušál po 7,41 eur v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Ďalšie dokazovanie nebolo vykonané z dôvodu, že ho žiadny z účastníkov konania nenavrhoval a taktiež aj z dôvodu, že súd považoval zistený skutkový stav veci za dostatočný na vydanie tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) obsahovať údaje o tom, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba nasledovnými skutočnosťami: 1, v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. (1) O.s.p., 2, konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, 3, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, 4, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, 5, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené (§ 205a O.s.p.), 6, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovvej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.