

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8615010094.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2023, v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B. a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaných ml. A. B. a C. C. proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/59/2015 zo dňa 27.01.2023 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), f), ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému A. D..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaným:

1. ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom  
F. XXX, okr. E.,

2. C. C., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom F. XXX,  
okr. E.,

u k l a d á:

1. Obžalovanému ml. A. B.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 114 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný peňažný trest vo výške 160,- (stošesťdesiat) eur.

Podľa § 114 ods. 2 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

2. Obžalovanému C. C.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný peňažný trest vo výške 160,- (stošesťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

#### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Svidník uznal obžalovaných ml. A. B. a C. C. za vinných zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 06.07.2014 v čase okolo 03.00 hod. na schodisku v bare zv. G. na H. ulici v I., okres E., najskôr C. C. najmenej jedenkrát udrel päťou A. D. do oblasti tváre a následne potom, čo A. D. vytiahli pred budovu baru nestotožnené osoby, ho A. B. spolu s ďalšími nestotožnenými osobami udieral päťami a kopal do rôznych častí tela, pričom mu týmto konaním spôsobili pomliaždenie čelovej oblasti a pravej okoloočnicovej oblasti hlavy s otrasom mozgu ľahkého stupňa, vyklbenie nadplecového kľúčikového zhybu vpravo a pomliaždenie krčnej a driekovej chrbtice s obvyklou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 16 až 18 dní.

Za to im súd uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona, u obžalovaného B. aj za použitia § 114 ods.1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 500,- eur. Obžalovanému B. uložil podľa § 114 ods.2 Tr. zákona a obžalovanému C. podľa § 57 ods.3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace.

Naproti tomu okresný súd obžalovaného A. J. K. podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 06.07.2014 v čase okolo 03.00 hod. v bare zv. „G.“ na H. ulici v I., okres E., po predchádzajúcom slovnom konflikte najprv A. B. fyzicky napadol A. D. tak, že ho niekoľkokrát udrel rukou do oblasti ramena a hlavy, následne na schodisku baru J. K. do A. D. sotil a tak k nemu pribehol C. C. a z výskoku ho jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre, následkom čoho menovaný spadol na zem, následne ho J. K. spolu s ďalšími nestotožnenými osobami vytiahol pred budovu baru, kde ho po hádke J. K. jedenkrát udrel päťou do tváre a po jeho páde na zem ho A. B. spolu s ďalšími nestotožnenými osobami udierali päťami a kopali do rôznych častí tela, pričom mu spôsobili pomliaždenie čelovej oblasti a pravej okoloočnicovej oblasti hlavy s otrasom mozgu ľahkého stupňa, vyklbenie nadplecového kľúčikového zhybu vpravo a pomliaždenie krčnej a driekovej chrbtice s obvyklou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 16 až 18 dní,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods.1, ods. 3 Tr. poriadku okresný súd poškodených A. D. a L. M. C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie len obžalovaný A. B. a obžalovaný C. C. a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré do dňa konania verejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnili. Okresný prokurátor nepodal proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, preto rozsudok vo vzťahu k obž. A. K. nadobudol právoplatnosť.

Na verejnom zasadnutí obhajca odôvodnil podané odvolanie tak, že z vykonaného dokazovania pred okresným súdom nie je možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru o vine obžalovaných, ani okresnému súdu sa podľa jeho názoru nepodarilo odôvodniť svoje rozhodnutie tak, aby neexistovali dôvodné pochybnosti o tom, že skutok, ktorý je kladený obžalovaným za vinu, títo aj spáchali. Okresný súd z výpovedí svedkov vyskladal svoju verziu udalosti, ktorá mu dáva zmysel, avšak to nie je úlohou súdu. Okresný súd prihliadal pri hodnotení výpovedí svedkov, ktoré boli v prospech obžalovaných, že ide o dobrých kamarátov, čo mohlo do určitej miery ovplyvniť ich výpovede. Dôveryhodnosť týchto svedkov však vykonaným dokazovaním nebola spochybnená a nebolo preukázané, že ich výpovede boli účelové

a nepravdivé. Nie je pravda ani tvrdenie súdu o tom, že všetci svedkovia v prospech obvinených boli iba kamaráti. Rovnako však okresný súd neprihliadal pri hodnotení výpovedí svedkov v neprospech obvinených, že títo boli v blízkom, poväčšine príbuzenskom vzťahu k poškodenému. Dôkazy, o ktoré okresný súd oprel svoje konštatovanie o vine obvinených, sú výpovede priateľky, aktuálne manželky poškodeného, sestry poškodeného a kamaráta z detstva, ktorého poškodený presvedčil, aby vypovedal k udalostiam, lebo zo strany orgánov činných v trestnom konaní bol poškodený informovaný, že výpovede priateľky a sestry nebudú postačovať. Okresný súd rozdelil celý skutok resp. sled udalostí do troch častí. Vo vzťahu k prvej časti dospel k záveru, že svedok J. D. bola ovplyvnená výpoveďou svedka I. I. a jej výpoveď nebola dôveryhodná, čo podľa obhajoby svedčí o tom, že ani v ďalšom nemožno považovať výpoveď svedka D. za dôveryhodnú, keďže sa jedná o výpoveď jednej osoby k tomu istému skutku. Podľa odvolateľa je neprípustné konštatovanie, že časť výpovede jednej svedkyne okresný súd sčasti vyhodnotil ako nedôveryhodnú a sčasti na nej založil vinu obžalovaných. Okresný súd opiera vinu obž. C. z toho, že udrel na schodoch päťou do tváre poškodeného svedkyňou D. a svedka I., ktorého výpoveď ovplyvnila jej výpoveď ohľadom priebehu skutku v bare G.. Navyiac svedok I. vypovedal, že obžalovaný C. svojím konaním bránil svoju priateľku po tom, čo do nej poškodený strčil a táto spadla na zem. Výpoveďami týchto dvoch svedkov mal okresný súd preukázané, že obžalovaný B. je vinný z toho, že napadol poškodeného pred barom G.. Aj výpovede svedkov J. D., D.. D. a I. I. ohľadom priebehu udalostí pred barom G. sa vzájomne líšia. Navyiac výpovede týchto svedkov ohľadne účasti obžalovaného K. okresný súd vyhodnotil ako nedôveryhodné, avšak ich nepovažoval za nedôveryhodné ohľadom účasti obžalovaného B. na skutku, ktorý sa týka udalostí, ktoré sa mali odohrať pred barom G.. Ak súd dospeje k záveru o nedôveryhodnosti výpovedí, tak tieto nemôžu byť dôveryhodné vo vzťahu k inému obžalovanému. Pokiaľ okresný súd poukazuje na dôkaz rekogníciu, pri ktorej svedok N. označil B. ako účastníka bitky pred barom G., tento dôkaz je podľa odvolateľa nezákonný, v rozpore s ust. § 126 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého má svedok pri rekognícii najprv opísať osobu, ktorej totožnosť sa bude zisťovať a až potom sa má osoba alebo vec ukázať medzi viacerými možnosťami. V danom prípade nedošlo k opisu osoby zo strany svedka, ale OČTK rovno predložil svedkovi 5 fotografií, z ktorých si svedok vyberal. Ďalej odvolateľ namietal, že výpovede svedkov, ktoré podľa okresného súdu usvedčujú zo spáchania skutkov obžalovaných, sa líšia navzájom, ale ich výpovede sú odlišné aj od ich vlastných skorších výpovedí. To, že ich výpovede nie sú konzistentné, je podľa odvolateľa dôkazom o tom, že tieto výpovede nie sú pravdivé, lebo ak by svedkovia opisovali pravdivo skutočnosti, ktoré videli na vlastné oči, ich výpovede by boli stále rovnaké aj napriek tomu, že medzi týmito výpoveďami uplynul určitý čas. Z uvedených dôvodov mali odvolatelia zato, že vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, ktorý je obžalovaným kladený za vinu, títo spáchali a prinajmenšom je dôvodná aplikácia zásady in dubio pro reo nielen vo vzťahu k obžalovanému K., ale aj k obžalovaným B. a C.. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaných oslobodil spod obžaloby prokurátora.

Na základe takto riadne a včas podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, teda proti výrokom vo vzťahu k obžalovaným B. a C., proti ktorým obžalovaní podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V posudzovanej trestnej veci bolo podľa názoru krajského súdu, na súde prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Prvostupňový súd dôkazy vyhodnotil spôsobom uvedeným v ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správnym skutkovým záverom. Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, ktoré dôkazy vo veci vykonal a ktoré pojal za základ pre svoje rozhodnutie.

Vo vzťahu k vykonaným dôkazom krajský súd uvádza, že tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred okresným súdom nebolo sporné, že poškodený dňa 06.07.2014 nadržanom v čase okolo 03.00 hod. bol napadnutý pred barom G. v I., pričom utrpel poranenia a to pomliaždenie čelovej oblasti vpravo a pravej okoloočnicovej oblasti hlavy s otrasom mozgu ľahkého stupňa, vykĺbenie nadplecového kľúčikového zhybu vpravo a pomliaždenie krčnej a driekovej chrbtice.

Všetci vo veci vypočutí svedkovia ako aj obžalovaní potvrdili, že sa v inkriminovanom čase v bare alebo pred barom nachádzali, avšak obžalovaní popreli, aby oni napadli poškodeného D. a všetci traja

obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu obžalobou prokurátora.

Zhodne obžalovaní ako aj poškodený A. D. potvrdili, že prvotný konflikt na diskotéke vznikol v bare vo vnútri, keď poškodený D., ktorý bol aj podľa vlastného vyjadrenia značne pod vplyvom alkoholu, vyčítal svedkovi O. P., že od jeho sestry žiadal 20,- eur, aj keď mu poškodený dlhoval podľa jeho vyjadrenia len 5,- eur.

Obžalovaný A. B. potvrdil, že on videl, ako poškodený D. strčil do O. P., obžalovaný išiel k poškodenému a upozornil ho, načo mu poškodený roztrhol tričko, obžalovaný išiel za vyhadzovačom a vyhadzovač vykázal poškodeného aj svedka P. von, na schodisku poškodený dvakrát strčil do obžalovaného K., ktorý ho od seba dvakrát odstrčil, následne viaceré osoby vyšli von a bili sa tam viacerí, obžalovaný B. poprel, aby on napadol či už v bare, na schodisku alebo vonku pred barom poškodeného, taktiež nenapadli poškodeného ani spoluobžalovaní C. a K..

Rovnako tak poprel spáchanie skutku obžalovaný C. C., ktorý uviedol, že pri barovom pulte bol spolu s P., C., K. vo vzdialenosti asi 2-3 metre, nevidel konflikt v bare, ale obžalovaného B. s roztrhaným tričkom a ako vyhadzovač J. ťahal vonku poškodeného D., on išiel k vyhadzovačom, kde bol aj svedok P. a C. N., následne vyšli vonku, na schodisku chcel poškodený zaútočiť na K., ktorý poškodeného asi dvakrát od seba odstrčil. Obžalovaný C. v tom čase stál spolu s priateľkou D. N. vedľa K., následne poškodeného na schodisku strhla partia ľudí pred bar, na schodisku boli aj B. a L. z F., následne vyšli vonku, kde bolo asi 50 ľudí, bola tam veľká hádka, poškodený D. bol na zemi a bol agresívny, obžalovaný C. nevedel uviesť, kto poškodenému spôsobil poranenia, on po celý čas stál pri svojej priateľke a svedkovi J.. Obžalovaný potvrdil, že vonku pred barom bol aj obžalovaný B. a obžalovaný K.. Svedkyňa D. N. potvrdila, že prišla na diskotéku s priateľom C., J., ale aj s P. a D., na schodoch povedala priateľke poškodeného, aby poškodeného brala preč, následne sa s C. a J. presunula vonku, kde stáli pod balkónom pri stĺpe, bitka bola asi 15 metrov od nich. Táto výpoveď svedkyne N. a obžalovaného C. je však v rozpore s výpoveďou obžalovaného K., ktorý uviedol, že C. stál pri skupinke osôb, ktoré napádali poškodeného ako aj je v rozpore s výpoveďou svedkyne J. A., teraz D.. Svedok Q. J. potvrdil, že videl konflikt pred barom a že od neho stál s N. a C. asi 15 až 20 metrov a že obžalovaní sa do bitky poškodeného nezapojili.

V konaní pred súdom bol vypočutý aj obžalovaný J. K., ktorý uviedol, že na diskotéku prišiel s kamarátom J. C., okolo 03.30 zbadal, že poškodený D. bol agresívny, chcel niekoho udrieť, preto k nemu pristúpil C. a chytil ho, aby sa upokojil, prišiel k nim vyhadzovač J., ktorý chytil C., aby pustil poškodeného a poškodený išiel von, zároveň išiel von aj obžalovaný K., na schodisku chcel poškodený na neho zaútočiť a on ho v obave o svoj život odtlačil, pričom poškodený vtedy nespadol na zem, vonku mu priateľka poškodeného J. A. vulgárne vynadala, vonku sa zdržal krátko a vrátil sa dnu. Poškodeného vonku napádali pod balkónom, v blízkosti poškodeného sa nachádzal aj obžalovaný C. C. a ďalšie osoby, ale obžalovaný K. bitku nevidel. Obžalovaný K. teda vyvrátil výpoveď obžalovaného C. a jeho priateľky N. ako aj svedka J., že obžalovaný C. stál pred barom 15-20 metrov od bitky, keď obžalovaný K. uviedol, že C. stál blízko pri poškodenom.

Vo veci sa javí byť ako podstatná výpoveď svedka poškodeného A. D., ktorý bol vypočutý opakovane v prípravnom konaní, kde zotrval na tom, že bol na diskotéke v bare G., kde stretol svedka O. P., ktorému vyčítal, že pýtal od jeho sestry 20,- eur, aj keď on dlhoval P. len 5,- eur, načo svedok P. poškodenému odpovedal vulgárne, poškodený priznal, že nato drgol do P., načo poškodeného chytili za krk kamaráti P. a obžalovaný A. B. ho niekoľkokrát udrel do ramena a hlavy, načo prišiel vyhadzovač J. a povedal im, aby išli von si to vybaviť. V tejto časti je výpoveď poškodeného potvrdená a zhodná aj s výpoveďou svedka C. a obžalovaného K.. Poškodený ďalej vypovedal, že keď vyšiel na schodisko, prišiel tam obžalovaný K. a udrel ho tak, že spadol, následne tam prišli asi 10 chlapci a vyniesli ho vonku pred bar a tam pod balkónom ho napádali, kopali doňho a udierali ho, až prišla jeho sestra a jeho priateľka, nevedel sa vyjadriť k osobám, ktoré ho napadli na schodisku a vonku pred barom, lebo ich nepoznal a bol aj pod vplyvom alkoholu. Poškodený však potvrdil už pri svojej prvej výpovedi, že už na schodisku ho okrem K. napadli aj iné osoby. Následne poškodený uviedol, že pri rekognícii a následnej konfrontácii osôb opoznal osoby, ktoré ho fyzicky napadli, a to A. B. a C. C.. Na hlavnom pojednávaní poškodený pripustil, že o udalosti sa rozprával aj s priateľkou a spomenul si, že ho na medziposchodí napadol aj J. K..

Jedinou svedkyňou, ktorá bola prítomná pri poškodenom po celý čas, bola jeho priateľka J. D., R. A., ktorá potvrdila, že prvotný konflikt vznikol v bare, keď poškodený vyčítal svedkovi P., prečo vzal od jeho sestry 20,- eur namiesto 5,-, načo P. reagoval vulgárne, nato k ním došli kamaráti P., J. C. držal poškodeného a obžalovaný B. poškodeného bil, načo ich vyhadzovač J. vyhodil von, kde na schodisku strčil do poškodeného K., ten na ňu kričal, aby odstúpila od poškodeného a K. ju odstrčil, následne C. udrel poškodeného z výskoku, potom ho zobrali vonku a všetci ho začali biť, až kým nedošiel C. N., ktorý ich rozťahoval. Pred incidentom obžalovaných nepoznala, iba J. K., C. poznala len z videnia a B. predtým nepoznala, stretla ho až na diskotéke, najviac bil poškodeného B., C. udrel poškodeného na schodoch a aj potom vonku, K. bil poškodeného na schodoch aj vonku. Došli tam aj ďalší chlapi, ktorí poškodeného napádali a vyniesli ho von a tam ho ďalej bili a napádali, K. a ešte jeden jeho kamarát jej vulgárne nadávali, následne tam došiel chlapec v modrom tričku a všetkých odťahoval. Z uvedeného je zrejmé, že svedkyňa nepoznala pri svojej prvej výpovedi jednotlivé osoby po mene, svedkyňa uviedla, že tie osoby pozná iba z videnia a pokiaľ by jej boli predložené fotografie, opoznala by ich. Jej priateľa napadli A. B. a C. C..

Vo veci bola vypočutá tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom aj svedkyňa D. D., sestra obžalovaného, ktorá nevidela udalosti v bare ani na schodoch, keď počula krik, z balkóna, na ktorom bola, videla, ako obžalovaný K. bil jej brata ležiaceho na zemi a išla k ním, aby pomohla bratovi, brata bilo asi 5 až 7 osôb, keď prišla k bratovi, dvíhal ho zo zeme jej neznámy chlapec, ktorý jej nevedel povedať, kto jej brata zbil. Ona privolala policajnú hliadku aj RZP. Z útočiacich ľudí si zapamätala len K., ostatných nepoznala, pri bratovi však stáli všetci traja obžalovaní.

Svedok J. L. (z F.) potvrdil, že bol na diskotéke s kamarátmi K., P. a obžalovaným C. pri barovom pulte, ako aj že poškodený mal konflikt s P., následne že ho vyhadzovač poslal vonku ako aj že poškodený sotil do K., avšak na detaily si nepamätal, lebo bol značne pod vplyvom alkoholu, potom sa všetci presunuli vonku, kde sa partia ľudí bila s poškodeným, nebil sa s ním K., C. a P., svedok sa tam nachádzal tiež, ale si nepamätá, aby napádal poškodeného. Svedok O. P. potvrdil, že mali s poškodeným v bare konflikt, keď mu tento vulgárne nadával, strkal do neho, on išiel za vyhadzovačom, ktorý povedal, aby išli von obidvaja, teda aj poškodený aj svedok P., on vyšiel von s C. N., kde keď čakali na poškodeného a ten nechodil, sa svedok P. išiel pozrieť hore, kde na schodisku mal poškodený konflikt s inými osobami, následne sa konflikt presunul von, v skupinke, kde bola bitka, opoznal iba J. L., v prípravnom konaní uviedol, že nepoznal osoby, ktoré napádali poškodeného, na hladnom pojednávaní svedok uviedol, že obžalovaní poškodeného nenapadli.

Svedkovia J. L. a R. O., čašníci, v bare síce v inkriminovanom čase boli, ale nevedeli uviesť, kto koho napadol. Svedok O. uviedol, že konflikt bol pri bare medzi C., C., K., P. a D.. Svedok J. J. SBS v bare uviedol, že poškodeného držal jeden mládenec, ktorého on vykázal von, na chodbe bol P., na ktorého poškodený vykrikoval pre nejaké peniaze, on im povedal, aby išli von, následne vyšla von celá skupina, on išiel von pozrieť až po piatich minútach a vtedy tam už žiadna bitka nebola, poprel, aby on vytiahol poškodeného s K. von. Svedok P. C. SBS v bare G. uviedol, že konflikt medzi zákazníkmi riešil svedok kolega J., ktorý odišiel vonku so skupinkou osôb, asi po 5 minútach vyšiel vonku aj svedok a bitka tam už nebola, následne sa s kolegom J. vrátili dnu. Krajský súd konštatuje, že výpovede svedkov SBS sú navzájom rozporné, keď svedok C. nepotvrdil verziu J., ktorý tvrdil, že nevyšiel so skupinkou osôb von. Svedok A. D. potvrdil, že bol v bare s P., ako aj že mal tento konflikt s poškodeným, svedok bitku nevidel, pretože pred bitkou odišiel do iného baru (O.). Svedok J. C. priznal, že držal v bare poškodeného, ktorý bol agresívny, následne von nešiel, lebo hľadal svoje tričko, keď chcel vyjsť von, do baru sa vracal K., a preto ani svedok C. von nevyšiel, bitku nevidel.

Svedok C. N. uviedol, že v bare bol svedkom toho, ako sa D. im (svedkovi, K., C. a P.) vyhrážal, že bude pomsta a vyzval P., aby vyšiel von, kde poškodeného s P. čakali, keďže poškodený nechodil, on odišiel do baru O. zaplatiť dlh, a keď sa znova vrátil k baru Letisko, bolo vonku asi 40 ľudí, videl bitku asi siedmich ľudí, ktorí sa bili s D., ktorý bol agresívny, poškodeného bili osoby z F., ale ich nepoznal, v tom čase K. stál pri stĺpe s C., do bitky sa nezapájali, B. svedok nepoznal, C. C. bol pred barom, ale do bitky sa nezapájal.

Vo veci bol vypočutý aj svedok I. I., ktorý bol po prvýkrát vypočutý až s určitým časovým odstupom po ostatných svedkoch, ktorý uviedol, že po incidente pracoval v zahraničí, a preto nevypovedal vo veci skôr. Svedok I. uviedol, že v bare sa stretol s poškodeným, ktorý mu povedal, že má problém s P., títo

si išli svoj problém riešiť von, keď D. chytil J. C., následne jemu neznámy útočil na poškodeného rukou do ramena, potom prišli vyhadzovači a rozdelili ich, následne na schodisku sotil do poškodeného K., nato pribehol obžalovaný C., ktorý udrel poškodeného, načo poškodený spadol na kolená, následne tam prišiel J. L., ktorý sa ich snažil oddeliť, následne vyhadzovač J. a K. vytiahli poškodeného pred bar, kde bola hádka K. a poškodeného D., nato K. udrel päšťou D. do tváre, a keď tento padol na zem, napádali ho štyria chlapci z F., jedným z nich bol B., ktorého svedok spoznal na polícii pred výsluchom, ostatných útočníkov po mene nepoznal, ale vedel by ich opoznať podľa fotografií. Na hlavnom pojednávaní svedok I. uviedol, že pracoval v uvedený večer ako vyhadzovač na diskotéke na H., po skončení diskotéky došiel na diskotéku do I., kde stretol poškodeného D., ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu a sťažoval sa mu na problém s P., prvý začal bitku poškodený s P., K. sa do bitky nazapájal, snažil sa ich oddeliť, vonku K. udrel poškodeného D., následne prišli policajti. Svedok uviedol, že videl, ako obžalovaný C. päšťou udrel poškodeného ako reakciu na to, že poškodený strčil do jeho priateľky, následne svedok uviedol, že išlo o facku. Pred skutkom poznal obžalovaných C. a K., boli kamaráti a poškodeného poznal tak, že tento býval vo vedľajšej bytovke, obžalovaného B. poznal len z videnia z baru. V inkriminovaný večer bol poškodený nahnevaný na P., a nevie, ako by to dopadlo, keby tam zostal poškodený s P. sám. Svedok na otázku, či obžalovaný C. útočil na poškodeného vonku, odpovedal, že si myslí, že nie.

Rozhodnutím Okresného úradu E., odboru všeobecnej vnútornej správy číslo OU-SK-OVVS-2014/005300-29/396-399-Pr zo dňa 29.10.2014 boli A. D., O. P. a J. A. uznaní vinnými zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v podstate pre to, že Komora 06.07.2014 vulgárne vynadal P., sotil do B. a roztrhal mu tričko a na schodisku sotil do K., P. pretože vulgárne odpovedal D. a J. A., pretože vulgárne vynadala K.. Konanie proti obvinenému K. spočívajúce vo vulgárnom vynadaní J. A. bolo zastavené.

Krajský súd sa stotožnil s názorom obhajoby, že rekognície v uvedenej veci neboli v prípravnom konaní vykonané v súlade s ustanovením § 126 Tr. poriadku, keďže pred ich vykonaním neboli opoznávané osoby vyzvané, aby opísali osobu, ktorú mali následne opoznávať podľa fotografií. Nemožno však neprihliadať na to, že svedkovia, vzhľadom na charakter trestného činu, nemohli poznať osoby, ktoré útočili na poškodeného a až pri osobnom stretnutí pri výsluchoch na polícii alebo pri konfrontáciách tieto mohli opoznať. Pri konfrontácii takto svedok I. potvrdil obž. B., že napadol poškodeného pred barom, taktiež svedok I. potvrdil obžalovanému C., že udrel na schodoch päšťou poškodeného, svedkyňa J. A. pri konfrontácii potvrdila, že obžalovaný C. napádal jej priateľa pred barom, výpoveď obžalovaného C. je pritom v rozpore aj s výpoveďou obžalovaného K., ktorý vyvrátil jeho výpoveď o tom, že stál so svojou priateľkou D. a priateľom J. asi 15 metrov od incidentu, keď obžalovaný K. uviedol, že obžalovaný C. sa nachádzal v čase bitky pri poškodenom. Navyše svedkyňa A. pri konfrontácii uviedla obžalovanému C., že jeho priateľka stála vedľa nej a hovorila jej, aby si vzala poškodeného, načo jej táto povedala, že ako si ho má zobrať domov, keď doňho všetci kopú a bijú ho. Rovnako tak pri konfrontácii usvedčil aj poškodený D. obžalovaného C., že ho tento tiež fyzicky napadol. Z tohto dôvodu, keďže ani krajský súd nezistil dôvod, pre ktorý by považoval svedkyňu J. D. za nedôveryhodnú, práve naopak, túto považuje za vierohodnú, pri svojom rozhodnutí jej výpoveď považoval aj krajský súd za podstatnú.

Na základe takto vykonaného dokazovania nemal potom ani krajský súd pochybnosti o tom, že skutok tak, ako ho ustálil okresný súd v časti, v ktorej uznal vinu obžalovaných B. a C. sa stal a že ho spáchali obžalovaní A. B. a C. C., keď títo boli usvedčení samotným poškodeným, ale predovšetkým v priebehu celého konania boli usvedčovaní svedkyňou J. A., teraz D., ktorá bola počas celého incidentu v blízkosti poškodeného, čo nespochybnil nikto z vypočúvaných, navyše obrana obžalovaného C. o tom, že nemohol napadnúť poškodeného, lebo stál pri svojej priateľke a priateľovi J. bola vyvrátená výpoveďou obžalovaného K., ktorý uviedol, že obžalovaný C. sa nachádzal v blízkosti poškodeného, teda bola vyvrátená obrana obžalovaného, že sa od miesta incidentu nachádzal 15-20 metrov. Naopak z priestupkového spisu, ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený, neplynie, žeby svedkyňa J. A. pri svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný C. nenapadol poškodeného. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané aj to, že incidentu sa zúčastnili aj ďalšie osoby, pričom je zrejmé, že pri určitom hromadnejšom konflikte či bitke si každý svedok všimá len určitú časť skutku, alebo si všimá len niekoho. Pokiaľ odvolatelia namietali, že vo veci bol oslobodený pôvodne obžalovaný K., tento výrok nemôže krajský súd hodnotiť, pretože vo vzťahu k oslobodzujúcemu výroku nepodal okresný prokurátor odvolanie.

Správne zistenému skutkovému stavu potom zodpovedá správna právna kvalifikácia skutku okresným súdom. Keďže obžalovaný ml. A. B. a obžalovaný C. C. spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona.

Krajský súd sa stotožnil s okresným súdom aj s výrokom o treste, a to pokiaľ ide o ukladanie druhu trestu, keď okresný súd uložil obžalovaným peňažný trest. Vzhľadom na to, že obžalovaní neboli v minulosti trestne stíhaní, ako aj vzhľadom na čas, ktorý uplynul od spáchania skutku, bolo však podľa názoru krajského súdu nutné ukladať trest v nižšej výmere, a preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a každému z obžalovaných uložil peňažný trest vo výške 160,- eur, teda na samej dolnej hranici. Zohľadnil pritom aj tú skutočnosť, že aj poškodený sa správal pred incidentom verbálne agresívne. Pre prípad, že by bol peňažný trest úmyselne zmarený, uložil krajský súd obom obžalovaným náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca.

Krajský súd sa nestotožnil ani s výrokom okresného súdu vo výroku, ktorým tento odkázal poškodeného D. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože takýto postup predpokladá, že si poškodený riadne a včas uplatní nárok na náhradu škody, pričom za riadne uplatnenie škody je možné považovať, len ak poškodený do skončenia vyšetrovania uvedie číselne výšku škody, a z akých dôvodov si škodu uplatňuje (§ 46 ods. 3 Tr. poriadku). V danom prípade však poškodený D. neuviedol výšku škody, ani z čoho škoda pozostáva, preto nebolo možné rozhodnúť o odkázaní poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces. Keďže okresný súd v tejto časti nerozhodol zákonne, krajský súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.