

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201296  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201296.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. – C., D. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 180,29 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 180,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 180,29 Eur od 09.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Martin dňa 25.04.2023 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 180,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 180,29 Eur od 09.12.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovaný neoprávnene odoberal so zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. Z toho dôvodu žalobca faktúrou za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval žalovanému, a to faktúrou č. 922102487 splatnou dňa 08.12.2022 sumu 180,29 Eur. Žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu pohľadávku neuhradil. Poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z o energetike, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláške Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z.

3. Žalobca v žalobe pripojil protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. NO 314117, písomné oznámenie žalovanému o neoprávnenom odbere zo dňa 22.11.2022 faktúru za neoprávnený odber elektriny, protokol ako aj fotodokumentáciu, upomienku na sumu 180,29 Eur.

4. Okresný súd Martin na základe predložených listinných dôkazov vydal platobný rozkaz sp. zn. 11C/35/2023 dňa 17.05.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk prostredníctvom poštového úradu ani prostredníctvom Mestskej

polície v Martine, ktorá dňa 03.06.2023 oznámila, že žalovaný býva a pracuje v Nemecku, pričom uviedla, že adresu ani telefónne číslo uviesť nevie.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 19.09.2023 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a listinnými dôkazmi, ktoré boli do konania predložené zo strany žalobcu a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. v zmysle ktorého je ten, kto elektrinu odoberá povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. Žalobca vyzval žalovaného na neoprávnený odber elektriny, a o faktúrou č. 9221024187, splatnou dňa 08.12.2022 na sumu 180,29 Eur a súčasne ho na neoprávnený odber upozornil listom zo dňa 22.11.2022, na ktorý žalovaný nereagoval. Následne pred podaním žalobného návrhu doručil žalovanému upomienku s dátumom vystavenia 16.12.2022 a vyzval ho na úhradu žalovanej sumy, na ktorú opätovne žalovaný nereagoval.

10. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy žalovaným za neoprávnený odber je odôvodnený a v súlade s ustanovením § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

14. Majúc za preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil dlh vo výške 180,29 Eur s tým, že v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po neuhradení neoprávneného odberu elektrickej energie.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.