

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013499  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013499.4

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 19.09.2023 v Martine vydáva tento

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje v rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 16T/4/2022 zo dňa 22.11.2022, právoplatnom dňa 22.11.2022, výrok o vine v bode 3) rozsudku, ktorým bol obvinený ml. T. F., H.. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom N., E. X, okres Z., uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2022 v čase okolo 18.45 hod. vo N. v rušňovom depe spoločne s H. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom ul. E. XXXX/X, H.F. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N.R., a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N., V.. Ž. XXXX/XX, odcudzil železný šrot na dvoch kárach, kde na jednej bola naložená železná koľajnica o dĺžke cca 3,5 m o hmotnosti 180 kg a na druhej káre upevňovacie železné šróby o hmotnosti 180 kg, takto svojim konaním spôsobil škodu poškodenej spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a. s. so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35914939 v sume 156,60 eur, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 11.11.2021, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1/ Zák. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste 10,- eur,

a výrok o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 12 (dvanásť) mesiacov, výrok o náhrade škody, ktorým bola poškodená spoločnosť Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501, odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

### Obvinení

ml. T. F., nar. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom N.R., E. X, okres Z.,

Z. C., nar. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom N., okres Z., adresa na doručovanie písomností  
- N., E. X, X. Z.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obvinený ml. Zdenko Lacko

v bode 1) dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 18.45 hod. vo N. v rušňovom depe spoločne s H. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom ul. E. XXXX/X, H. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N., a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N., V.. Ž. XXXX/XX, odcudzil železný šrot na dvoch kárach, kde na jednej bola naložená železná koľajnica o dĺžke cca 3,5 m o hmotnosti 180 kg a na druhej káre upevňovacie železné šróby o hmotnosti 180 kg, takto svojim konaním spôsobil škodu poškodenej spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a. s. so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35914939 v sume 156,60 €, uvedeného

konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 11.11.2021, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1/ Zák. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste 10,- €,

obvinený ml. T. F. a obvinený Z.Á. C.

v bode 2) dňa 16.03.2022 v čase okolo 09.30 hod. vo N., na ČSD koľajisku na železničnej stanici, chystali železný šrot o hmotnosti 1340 kg, ktorý bol vyložený z vozňov na 111 koľaji a ktorý mali potom v úmysle ho poodvážať do výkupne zberných surovín v mestskej časti „Z.“ mesta N., pričom po spozorovaní hliadky PZ z miesta činu začali utekať, príslušníci PZ obv. ml. T. F. zadržali a obv. Z. C. sa poradilo ujsť, takto svojím konaním by poškodenej organizácií Zberné suroviny Ž., Prevádzka Z., M. X, XXX XX Z. spôsobili škodu 550,74 eur,

obv. ml. T. F. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 11.11.2021, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- eur, nezaplatená na mieste,

obv. Z.H. C. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/4/2020, právoplatným 18.09.2020, ktorým bol uznaný vinným okrem iného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 02.04.2021, uložený trest je spoločný, trest uložený rozsudkom OS Martin 4T/16/19 zo dňa 12.06.2019 v spojitosti s rozsudkom OS Liptovský Mikuláš 0T/16/19 zo dňa 21.02.2019 bol zrušený,

t e d a

obvinený ml. T. F.

v bode 1) a 2)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pokračovacím konaním; v bode 2) k dokonaniu trestného činu nedošlo a konania sa dopustil spoločným konaním,

obvinený Z. C.

v bode 2)

- spoločným konaním sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spácha takým činom malú škodu, a spácha taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obvinený ml. T. F.

v bode 1) a 2)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. g) Tr. zák., v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

obvinený Z. C.

v bode 2)

- pokus prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

obvinený ml. T. F.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák.), § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp.zn. 16T/2/2023 zo dňa 03.04.2023, právoplatným dňa 06.05.2023, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501, odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

obvinený Z. C.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák.), § 42 ods. 1 s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/12/2023 zo dňa 19.04.2023, právoplatným dňa 19.04.2023, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie

ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.