

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-5C/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201568
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622201568.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta č.8 a 10, 813 63 Bratislava, proti žalovanému: A. B. ,nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., právne zastúpený: Pavol Trnka, advokát so sídlom Novomestského 1321/16, P.O. BOX 23, 957 04 Bánovce nad Bebravou, IČO: 31 142 371, o zaplatenie 1387eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1387 eur na tom základe, že dňa 01.12.2018 v čase o 4:36 hod. v priestoroch prevádzky herne 103 CLUB s.r.o. na Námestí SNP č. 1/B/1731 v Partizánskom žalovaný po predchádzajúcej hádke s poškodeným F. D. odsotil poškodenú G. H.. Uvedeným konaním spôsobil G. H. zranenie, ktoré si vyžiadalo liečenie a dočasnú pracovnú neschopnosť od 03.12.2018 do 20.03.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2020-164 zo dňa 02.06.2020 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, teda sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.07.2021. Žalobca prostredníctvom pobočky Poprad vyplatil poškodenej G. H. v dôsledku úrazu zavineného inou osobou nemocenské vo výške 1387 eur. Žalobca vyzval žalovaného výzvou č. 18/2021 na dobrovoľné splnenie povinnosti nahraďiť vyplatené nemocenské dávky. Žalovaný prevzal výzvu 25.10.2022 a náhradu škody neuhradil. Zavinené protiprávne konanie bolo preukázané rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/12/2020-164.

2. Okresný súd Partizánske vydal dňa 12.01.2023 platobný rozkaz sp.zn. 5C/60/2022-16 v ktorom zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 1387 eur a náhradu trov konania žalobcovi nepriznal. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom namietal, že uplatnený nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť vyplatením nemocenských dávok G. H. v súvislosti s ním zavineným úrazom a považoval ho za preukázateľne nedôvodný. Je pravdou, že žalovaný bol Trestným rozkazom / nie rozsudkom/Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2020-164 zo dňa 02.06.2020 právoplatne uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, pričom podľa skutkovej vety vo výrokovej časti trestného rozkazu sa mal dopustiť označeného prečinu aj tým, že počas konfliktu s poškodeným F. D. odsotil poškodenú G. H.. V rámci trestného konania však bolo bezpečne vykonaným znaleckým dokazovaním preukázané, že odsotením G. H. jej žalovaný

žiadne zranenia nespôsobil a preto aj na rozdiel od uznesenia vyšetrovateľa o vznesení obvinenia už prokurátor v podanej obžalobe následne aj súd v trestnom rozkaze zo skutkovej vety vypustili tvrdenie, že práve odsotením a teda v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného došlo k zraneniu G. H. spočívajúcej vo vyvrtnutí a vyklbení ľavého ramena. O týchto skutočnostiach žalovaný informoval žalobcu už dňa 22.11.2021 a to, že sa o tomto jeho vyjadrení a prílohách k nemu pripojených k žalobe žalobca nezmieňuje pokladal za účelové konanie zo strany žalobcu. Jeho vyjadrenie zo dňa 22.11.2021, uznesenie povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Obvodného oddelenia PZ Partizánske ČVS: ORP-79/PE_PE-2019 zo dňa 30.04.2019, obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske sp. zn. Pv 165/19/3305-24 zo dňa 25.02.2020 ako aj znalecký posudok znalca MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD. MBA č. 110/2019 zo dňa 07.08.2019, ktoré písomnosti plne potvrdzujú vyššie uvedené skutočnosti. Vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že pôvod zranení G. H. treba hľadať práve v jej fyzickom kontakte s F. D., keď sa mu pokúšala zabrániť v útoku nožom na žalovaného a na ďalšie osoby nachádzajúce v priestoroch herne 103 CLUB s. r. o. v kritickom čase. Rozhodujúce je, že konanie žalovaného nie je možné dať do príčinnej súvislosti so zraneniami poškodenej H. a teda ani so žalobcom uplatneným nárokom na náhradu škody. Žalovaný doplnil a predložil písomnosti listom zo dňa 22.11.2021 v ktorom uviedol, že zo záverov znaleckého posudku MUDr. Jaroslava Ridoška č. 110/2019 zo dňa 07.08.2019 vyplýva, že žalovaný nebol obvinený aj z ublíženia na zdraví G. H. a za spôsobenie jej zranení odsúdený, keďže zranenie nevzniklo v príčinnej súvislosti s jeho konaním.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že uznesením OR PZ v Partizánskom ČVS: ORP-79/PE-PE- 2019 zo dňa 30.04.2019, ktorým bolo začaté trestné stíhanie voči žalovanému ako obvinenému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona podľa ktorého bol dostatočne odôvodnený záver, že žalovaný odsotením poškodenej G. H. spôsobil zranenie a to vyvrtnutie a vyklbenie ľavého ramena. Žalobca poukazuje na obžalobu Okresnej prokuratúry Partizánske č. PV 165/19/3305-24 zo dňa 25.02.2020 podľa ktorej zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalovaný odsotil poškodenú G. H.. V znaleckom posudku č. 110/2019 zo dňa 07.08.2019 je uvedené, že žalovaný odtlačil poškodenú do oblasti jej pravého a nie ľavého ramena ako uviedla poškodenej vo svojej výpovedi, ale k ľahkému podvrtnutiu ľavého ramena poškodenej mohlo dôjsť tak, ako je uvedené v odpovedi na otázku č. I. Zároveň je tam uvedená dĺžka liečby poškodenej s dátumom ukončenia dňa 20.03.2019. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne po prešetrení dostupnej dokumentácie konštatoval, že práceneschopnosť poškodenej na následky úrazu trvala od 03.12.2018 do 20.03.2019. Na tlačive Hlásenie úrazu na účely nemocenského poistenia poškodenej uviedla v bode 2 ako došlo k úrazu- napadnutie SBS, sotenie do ľavého ramena počas hádky, vyvrtnutie ľavého ramena. V bode 5. uviedla, že úraz zavinila iná osoba- A. B.. Žalobca poukázal na Trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/12/2020-64 zo dňa 02.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.07.2021, ktorý bol obvinený A. B. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona. V uvedenom trestnom rozkaze je uvedené, že odsotil poškodenú G. H. a v trestnom konaní boli poškodenej G. H. ako aj žalobca odkázaní na náhradu škody v civilnom konaní. Trestné konanie vo veci skutku, ktorého sa dňa 01.12.2018 dopustil žalovaný ukončené trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi. Pokiaľ žalovaný s ním nesúhlasil, mohol podať opravný prostriedok.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že v celom rozsahu trvá na skutočnostiach ktoré uviedol v podanom odpore. Bolo proti nemu vznesené obvinenie a následne bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že počas konfliktu s poškodenej F. D. odsotil poškodenú G. H. nespochybňuje a z v rámci trestného konania vykonaného dokazovania – zo znaleckého posudku MUDr. Jaroslava Ridoška č. 110/2019 zo dňa 07.08.2019 vyplýva, že medzi konaním žalovaného a zranením G. H. nie je príčinná súvislosť, keďže toto zranenie poškodenej utrpela iným mechanizmom, nie odsotením. Nevyhnutným predpokladom vzniku nároku na náhradu škody je okrem preukázania konania a následku aj preukázanie príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného a následkom a príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody súvisiacim s opísaným zranením poškodenej znalec vylúčil, nie je nárok žalobcu na náhradu škody daný, z ktorého dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu prostredníctvom zástupcu, žalovaného, oboznámením sa s obsahom platobného rozkazu č.I.16, odporu žalovaného proti platobnému rozkazu č.I.21, vyjadrenia žalovaného č.I.24 s prílohami č.I.25-34 a č.I.80, vyjadrenia žalobcu č.I.56 spisu, pripojené spisy Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2020 najmä ZP č.110/2019 č.I.82-85 spisu, prepis kamerových záznamov č.I.113 spisu, správy o vyšetrení poškodenej č.I.119-124 spisu, Trestný rozkaz č.

k. 1T/12/2020-164 zo dňa 02.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.07.2021 v spojení s uznesením okresného súdu Partizánske č. k. 1T/12/2020-240 zo dňa 21.07.2021, pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn.2T/89/2019 najmä rozsudok sp. zn. 2T/89/2019-242 zo dňa 27.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2021 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Z výsluchu zástupkyne žalobcu vyplynulo, že zotráva na žalobe, lebo zavinenie žalovaného bolo určené trestným rozkazom v ktorom výroku je uvedené, že žalovaný odsotil poškodenú G. H. a v zmysle tohto výroku si žalobca uplatnil právo na náhradu škody, kde je ako vinník označený žalovaný. Poškodená G. H. zostala práceneschopná a boli jej vyplatené nemocenské dávky . Na základe znaleckého posudku bolo zohľadnené kratšie obdobie práceneschopnosti poškodenej od 03.12.2018 do 20.03.2019. Žalobca vyplatil poškodenej nemocenské dávky vo výške 1387 eur . Žalobca vychádzajúc z trestného rozsudku považuje žalovaného za vinníka resp. tretiu osobu v zmysle § 238 Zákona o sociálnom poistení a tou je žalovaný. Žalobca vychádza z trestného rozsudku a tiež z toho, že bol s náhradou škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

7. Z výsluchu žalovaného vyplynulo, že poškodená G. H. nebola poškodená jeho konaním vychádzajúc zo znaleckého posudku, kde je uvedený mechanizmus zranení poškodenej a tieto zranenia boli spôsobené iným mechanickým pôsobením. On poškodenú, ktorá kryla svojím telom osobu F. D. len odstrčil do strany ľavou rukou. V tomto smere poukázal na kamerový záznam. Vie, že poškodená bola otočená opačne, preto jej nemohol spôsobiť zranenie, ktoré ona udáva a nevšimol si že by týmto spôsobom došlo k nejakému zraneniu. On urobil krok a odtlačil ju len do strany a ona vôbec nespadla, odmieta, že by mohlo dôjsť k takémuto zraneniu poškodenej. So škodou nesúhlasil a odmietol ju uhradiť.

8. Z výsluchu zástupcu žalovaného vyplynulo, že poukazuje na odpor a písomné vyjadrenie zo dňa 24.04.2023 a obsah písomností, ktoré predložili z trestného spisu a nesúhlasil s tvrdením žalobcu v tom smere, že bol ustálený skutkový stav , ktorý určil jeho povinnosť vymáhať škodu od žalovaného. Je úplne zrejmé, že pri vznesení obvinenia skutočne bol žalovaný obvinený z toho, že spôsobil poškodenej G. H. zranenie vyvrtnutie a vyklbenie ľavého ramena. Následne vykonaným znaleckým dokazovaním znalcom MUDr. Ridoškom sa táto skutočnosť vyvrátila čo akceptoval následne aj prokurátor v podanej obžalobe, ktorý síce ponechal konanie žalovaného v smere odsotenia úplne do opačnej ruky, než na ktorej vzniklo zranenie a takto aj bol žalovaný uznaný vinným trestným rozkazom. Znalec na str.13 znaleckého posudku uviedol, že k zraneniu poškodenej nedošlo tak, ako ona uviedla vo svojej výpovedi, keďže obvinený ju odtlačil do oblasti jej pravého a nie ľavého ramena. Žalobca absolútne neuniesol dôkazné bremeno v smere preukázania príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného a ublížením na zdraví poškodenej, z ktorého titulu malo byť vyplatené nemocenské, teda nie je daný základ nároku, preto navrhol žalobu zamietnuť.

9. Z predloženého potvrdenia o výške vyplatených nemocenských dávok č.1.4 spisu, že poškodenej G. H. boli vyplatené nemocenské dávky za obdobie od 03.12.2018 do 20.03.2019 vo výške 1387 eur z tohto za mesiac december 2018 331,60 eur, za mesiac január 2019 414,10 eur,, za mesiac február 374,10 eur a marec 2019 267,20 eur spolu vo výške 1387 eur čo preukazuje pripojená PN č.1.5 spisu Z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/12/2020-164 zo dňa 02.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.07.2021 vyplýva, že dňa 01.12.2018 v čase o 04:36 hod. v priestoroch prevádzky herne 103 CLUB s.r.o. na Námestí SNP č. 1/B/1731 v Partizánskom po predchádzajúce hádke s poškodeným F. D. odsotil poškodenú G. H. a následne napadol poškodeného F. D. tak, že ho začal sácať a ťahať po zemi po priestoroch prevádzky, počas čoho poškodeného dvakrát udrel svojou pravou rukou zovretou v päť do oblasti hlavy, čím poškodenému F. D. spôsobil zmliaždenie hlavy v spánkovo temenej oblasti vpravo, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie čím sa dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, pričom žalobkyňa ako aj poškodená boli s nárokom na náhradu škody odkázané na občianske konanie. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske. Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-79/PE-PE-2019 najmä zo znaleckého posudku znalca MUDr. Ridoška č.110/2019 č.1.80-111 spisu a z kamerových záznamov vyplynulo, že sa poškodená G. H. dostala počas predmetného skutku do fyzického kontaktu nielen výlučne s osobou obvineného A. B., ale i inými a taktiež i s osobou poškodeného F. D.. Stála medzi F. D. a A. B. , ktorý ju svojou pravou rukou odsotil tak, že jej zatlačil do jej ľavej ruky- ramena, odsotilo ju a zaregistrovala, že sa pustil fyzicky do Andreja, ale presne to nevedela popísať, lebo ju ako povedala odhodilo. Tiež ju držal za ruky D. I. a takto jej zabránil, aby mohla G. a B. zabrániť, aby napádali F. D.. B. ako ju odsotil jej spôsobil

vyvrtnutie a vyklbenie ľavého ramena na čo prišla až na ďalší deň a až nasledujúci pondelok, lebo mala bolesti. Z kamerového záznamu č. 1. vyplýva, že A. B. napadá iného muža F. D., stojí chrbtom k stene, pričom ľavou rukou odtláča osobu ženského pohlavia- G. H. tak, že ju odtlačí do oblasti pravého ramena, naďalej pokračuje brachiálny konflikt, ktorý sa poškodená snaží rozbrániť. Na kamerovom zázname č.2 poškodená sa snaží zabrániť brachiálne konfliktu a muž v bielom tričku s okuliarmi/ nie žalovaný pozn. súdu/ sa jej snaží v tom zabrániť a chytá ju za ľavú ruku, ktorú jej ľahá dozadu. Na kamerovom zázname č. 3 vidieť ako poškodená G. H. sa snaží ukludniť poškodeného F. D. tak, že ho drží pažami okolo krku, načo sa o snaží intenzívne uvoľniť, pričom dochádza k dosť výrazným pohybom a namáhaniu horných končatín poškodenej. Na kamerovom zázname č.4 sa poškodená G. H. snaží ukludniť poškodeného F. D. tak, že ho pažami drží okolo krku na čo sa on snaží intenzívne uvoľniť, pričom dochádza k dosť výrazným pohybom poškodeného a tým aj k namáhaniu horných končatín poškodenej. Poškodená utrpela podvrtnutie ramenného zhybu vľavo. Znalec dospel k záveru, že k zraneniu poškodenej G. H. nedošlo tak, ako uviedla vo svojej výpovedi, pričom obvinený B. ju odtlačil do oblasti jej pravého a nie ľavého ramena, pričom k ľahkému podvrtnutiu mohlo dôjsť nepriamym mechanizmom- prenesením pôsobiacich síl ako sa nažila aktívne odtiahnuť súperov od seba, jednak bránila poškodenému F. D., aby pokračoval v bitke. V kamerovom zázname č.2 vidno, že ešte o 07 hod a 7 min a 28 sec dňa 01.12.2019 ľavú hornú končatinu úplne bez problémov zdvihne nad hlavu, čo by pri ťažšom podvrtnutí nebolo možné, teda potom ako na prvom kamerovom zázname ju odsotil žalovaný ľavou rukou do jej pravej nie ľavej ruky, teda nie je daná príčinná súvislosť medzi odsotením poškodenej žalovaným a jej zranením v ľavom ramene, lebo poškodená sa pri rozbraňovaní dostala do kontaktu aj s poškodeným F. D. ako aj s osobou v bielom tričku v okuliach, teda s inými osobami a k zraneniu mohlo dôjsť podľa znalca nepriamym mechanizmom- prenesením síl ako vidno z popisu kamerových záznamov, teda príčinná súvislosť medzi odsotením poškodenej ľavou rukou obvineného do pravej strany poškodenej nemohlo dôjsť k zraneniu, ktoré poškodená utrpela, teda nie je daná príčinná súvislosť medzi odsotením poškodenej G. H. žalovaným a vznikom jej zranenia, teda tak ako ho ona popísala k zraneniu ľavého ramena nemohlo dôjsť, teda súd z týchto záverov vychádzal. Súd ďalej poznamenáva, že skutková veta obžaloby bola v zmysle záverov znaleckého posudku upravená už v samotnej obžalobe okresného prokurátora ako aj v trestnom rozsudku, v ktorého skutkovej vete sa zodpovednosť žalovaného / odsúdeného/ za zranenie poškodenej neuvádza a táto časť skutkovej vety bola vypustená prokurátorom už v podanej obžalobe.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/89/2019, najmä rozsudku č.1.242 spisu vyplýva, že v tomto konaní bol F. D. odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/89/2019-242 zo dňa 27.07.2020 na tom skutkovom základe, že dňa 01.12.2018 v čase približne o 04:30 hod. v priestoroch prevádzky herne 103 CLUB s. r. o. na Námestí SNP č. 1/B/1731 v Partizánskom pod vplyvom alkoholu. Pred minimálne štyrmi prítomnými osobami, po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom konflikte s poškodeným A. B. a potom čo bol fyzicky napadnutý poškodeným A. B., obžalovaný vzal z barového pultu herne kuchynský nôž s dĺžkou čepele 12 cm a opakovane sa A. B. vyhrážal zabitím a snažil sa k nemu priblížiť, čomu zabránili prítomné osoby tým, že ho držali.

11. Podľa § 238 ods.1, ods.2, ods.3 ods.4, ods.5, ods.6, ods.7, písm. a/, b/ c/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania. Treťou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa. Na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok, sú orgány verejnej správy, fyzické osoby a právnické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje. Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok. Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Sociálna poisťovňa neuplatní právo na náhradu škody podľa odseku 6, ak je pravdepodobné, že náklady na uplatňovanie práva na náhradu škody presiahnu výšku škody, alebo je zrejmé, že vzhľadom na majetkové pomery fyzickej osoby alebo právnickej osoby povinnej nahradiť škodu, uplatňovanie škody nebude viesť ani k čiastočnému uspokojeniu práva Sociálnej poisťovne na náhradu škody, ak uplatňovanie škody najmä dokazovanie jej vzniku zavineným protiprávnym konaním, by bolo spojené s nadmernými ťažkosťami.

12. Podľa § 420 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Žalobcovi vznikol nárok uplatňovať náhradu škody pozostávajúcu z vyplatených nemocenských dávok vo výške 1387 eur poškodenej G. H., ktorá bola práceneschopná od 03.12.2018 do 20.03.2019, ale žalovaný preukázal v konaní a uniesol dôkazné bremeno v tom, že túto škodu nezavinil a nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi jeho protiprávnym konaním a vznikom škody - zranenia poškodenej G. H. Predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, spôsobenie škody, v danom prípade zavinenie a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, pričom všeobecná zodpovednosť za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka vyžaduje aj zavinenie, teda ide o subjektívnu zodpovednosť za škodu. Tieto základné atribúty náhrady škody musia byť splnené, aby škodca za škodu zodpovedal. V danom prípade žalovaný uniesol dôkazné bremeno a preukázal v konaní absenciu príčinnej súvislosti medzi jeho protiprávnym konaním a vznikom škody. Je pravdou, že žalovaný bol v trestnom konaní vedenom na trestným rozkazom Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 1T/12/2020-164 zo dňa 02.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.07.2021 na tom skutkovom základe, že dňa 01.12.2018 v čase o 04:36 hod v priestoroch prevádzky herne 103 CLUB s.r.o. na Námestí SNP č. 1/b/1731 v Partizánskom po predchádzajúcej hádke s poškodeným F. D. odsotil poškodenú G. H. a následne napadol poškodeného F. D. tak, že ho začal sácať a ťahať po zemi po priestoroch prevádzky, počas čoho poškodeného dvakrát udrhel svojou pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, čím poškodenému F. D. spôsobil zmliaždenie hlavy v spánkovo temenej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Už zo skutkovej vety vyplýva, že žalovaný odsotil poškodenú G. H., ale nevyplýva z nej, že by poškodenej G. H. spôsobil žalovaný odsotením zranenie a to podvrtnutie ramenného zhybu vľavo za ktoré bola práceneschopná od 03.12.2018 do 20.03.2019.

Vzájomný konflikt žalovaného a F. D. spôsobil aj odsúdenie F. D. v trestnom konaní Okresného súdu Partizánske rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/89/2019-242 zo dňa 27.07.2020 na tom skutkovom základe, že dňa 01.12.2018 v čase približne o 04:30 hod. v priestoroch prevádzky herne 103 CLUB s. r. o. na Námestí SNP č. 1/B/1731 v Partizánskom pod vplyvom alkoholu. Pred minimálne štyrmi prítomnými osobami, po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom konflikte s poškodeným A. B. a potom čo bol fyzicky napadnutý poškodeným A. B., obžalovaný vzal z barového pultu herne kuchynský nôž s dĺžkou čepele 12 cm a opakovane sa A. B. vyhrážal zabitím a snažil sa k nemu priblížiť, čomu zabránili prítomné osoby tým, že ho držali. Zo znaleckého posudku č. 110/2019 MUDr. Jaroslava Ridoška č. 110/2019, ktorý vychádzal z kamerových záznamov a z konfliktu medzi žalovaným a F. D. vyplýva, že poškodenú G. H. žalovaný odtlačil do oblasti jej pravej a nie ľavej strany ramena, teda k jej zraneniu – podvrtnutiu ramenného zhybu vľavo týmto odtlačením nemohlo dôjsť, teda nie je daná príčinná súvislosť medzi odsotením resp. odtlačením poškodenej G. H. a vznikom jej zranenia- podvrtnutie ramenného zhybu vľavo za ktoré bola práceneschopná za ktoré jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 1387 eur. Tiež znalec uvádza, že k zraneniu došlo nepriamym mechanizmom, teda prenesením pôsobiacich síl pri konflikte medzi žalovaným a jej priateľom F. D. s ktorým žila a ktorého sa snažila chrániť a aktívne mu brániť v konflikte – odtiahnuť súperov od seba, keď bránila F. D., aby pokračoval v bitke a pri týchto pohyboch mohlo dôjsť ku krátkemu intenzívnemu pohybu v ľavom ramennom zhybe nad jeho fyziologický rozsah a k ľahkému podvrtnutiu v tejto lokalite, ako je vidieť z kamerového záznamu č.2-06A6 z ktorého je zrejmé, že ešte v čase 7 hodín 7 minút a 28 sekúnd dňa 01.12.2019 ľavú hornú končatinu úplne bez problémov zdvihla nad hlavou, čo by pri ťažkom podvrtnutí nebolo možné, teda k zraneniu poškodenej G. H. k podvrtnutiu ramenného zhybu vľavo nedošlo odsotením resp. jej odtlačením žalovaným do jej pravej strany, keď k jej zraneniu došlo na jej ľavej strane, teda medzi zranením poškodenej a konaním žalovaného nie je daná príčinná súvislosť, teda žalovaný škodu na zdraví- zranenie poškodenej nespôsobil, túto škodu nezavinil, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v spore úspešný súd priznal proti žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.