

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311216547  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311216547.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa : Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO : 35 848 863, so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, zast. advokátom JUDr. Mariánom Chovancom, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č.60, proti odporcovi : C. B., N.. XX.X.XXXX, N. A. W., S. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 506,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 506,70 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 381,06 Eur od 9.3.2009 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,70 Eur od 30.1.2009 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,64 Eur od 13.12.2008 do zaplatenia a spolu so 6,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,30 Eur od 14.11.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 30,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 101,45 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.7.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 506,70 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa X.XX.XXXX Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a Cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách navrhovateľom odporcyni, prostredníctvom SIM karty. V rámci zmluvy sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany odporcu k úhrade, navrhovateľ v zmysle ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v spojení s čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok od vyššie uvedenej zmluvy odstúpil. Porušením povinnosti zo strany odporcu vznikla odporcovi v zmysle čl. II bod 2.3 Dodatku povinnosť uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 381,06 Eur ( 11 479,81 Sk ), na ktorú navrhovateľ vystavil odporcovi penalizačnú faktúru č. XXXXXXXXXXX s platnosťou dňa 8.3.2009. Navrhovateľ odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval cenu a vystavil faktúry, pričom celková pohľadávka, ktorá navrhovateľovi vznikla voči odporcovi dosahoval celkovo výšku 506,70 Eur ( z toho suma vo výške 125,64 Eur zodpovedá sume dlžnej istiny za poskytnuté služby a suma vo výške 381,06 Eur zodpovedá sume dlžnej zmluvnej

pokuty ). Odporca sa s plnením svojich povinností dostal do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol, okrem nároku na zaplatenie dlžnej sumy, aj nárok na úhradu úrokov z omeškania. Do dňa podania návrhu odporca svoju dlžnú sumu neuhradil.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/880/2011-22 zo dňa 15.7.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/86/2012-49 zo dňa 31.5.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 15C/86/2012-50 zo dňa 31.5.2012 rozhodol o tom, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 20.11.2012.

Navrhovateľ a ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie vo veci dňa 20.11.2012 nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 18.10.2012, v ktorom podaní súčasne vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol vo veci aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v spise. Na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa X.XX.XXXX, F. K. C. D. D. F. X.XX.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XX,XX Z. B. F. XXX.XX.XXXX ( Č. L. M. B. M. X,XX Z. ), H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XX,XZ. B. F. XX.XX.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XX,XX Z. B. F. XX.XX.XXXX, Y. Y. D. D. F. XX.X.XXXX, W. Y. D. D. F. XX.XX.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzatvoril dňa X.XX.XXXX Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení spolu s Dodatkom k tejto zmluve. Na základe predmetnej zmluvy a dodatku k nej sa navrhovateľ zaviazal aktivovať odporcovi program „ Pre mňa 130 “ a poskytnúť mu služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu podľa zvoleného programu služieb. Odporca sa zaviazal, že bude uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so Zmluvou a Cenníkom, keď v prípade porušenia zmluvných povinností sa zaviazal zaplatiť v zmysle ustanovenia čl. II. Práva a povinnosti, bod 2.3 zmluvnú pokutu vo výške 381,06 Eur ( 11 479,81 ,- Sk ). Nakoľko si odporca záväzkov vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas neplnil, vznikol mu nedoplatok, s úhradou ktorého sa dostal do omeškania. Keďže sa odporca dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku, vznikol navrhovateľovi aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa čl. II. Práva a povinnosti, bod 2.3 dodatku k zmluve o pripojení, záujemca, resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak Záujemca, resp. Účastník poruší niektorú povinnosť podľa tohto Dodatku, Záujemca, resp. Účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 381,06 Eur ( 11 479,81 ,- Sk ).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platného a účinného do 31.12.2008 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu .

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ( platného a účinného od 1.1.2009 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 4.10.2007 spolu s Dodatkom k tejto zmluve, pričom sa jedná o zmluvu uzatvorenú v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka v sume 125,64 Eur, ako nezaplatené poplatky za hovorné a mesačné poplatky, ktoré navrhovateľ vyfaktoval odporcovi vyššie uvedenými faktúrami. Vystavené faktúry odporca neuhradil. Nakoľko neuhradením vystavených faktúr odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť za hovorné riadne a včas, je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 381,06 Eur. Keďže sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, je povinný platiť aj úroky z omeškania, a to v zmysle ustanovenia § 517 OZ.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 131,45 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 30 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 101,45 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba / jeden úkon á 34,86 Eur, 2 krát režijný paušál á 7,41 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek, t.j. spolu 101,45 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.