

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13P/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212419
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912212419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľky M. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Z. K., F.. A. Č.. XX proti odporcovi Š. Y.U., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Z. K., F.. A. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeným N. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu J. o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky , takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala voči odporcovi platenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 30 % zo sumy životného minima od 21.08.2012 z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 28.09.2012 domáhala voči odporcovi platenia príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 30 % zo sumy životného minima od 21.08.2012 . Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21.08.2012. K svojim pomerom uviedla, že je nezamestnaná a sociálne odkázaná.

Návrh bol doručený opatrovníčke odporcu dňa 19.11.2012.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XP/XX/XXXX ako aj z osobného šetrenia vykonaného sociálnou pracovníčkou Obecného úradu Z. K. M. A. dňa 15.11.2012 súd zistil, že odporca sa dlhodobo nezdržiava na adrese svojho bydliska, preto mu súd postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p., uznesením zo dňa 16.11.2012 č. 13P/78/2012-14 ustanovil opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať kým sám nevstúpi do konania.

Na pojednávanie dňa 20.11.2012 sa ustanovila navrhovateľka, neustanovila sa opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu navrhovateľky, oboznámením sa s návrhom, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zo dňa 15.10.2012, s úradným záznamom zo dňa 14.11.2012, ktorý sa týka vedenia v evidencii

uchádzačov o zamestnanie účastníkov konania, s úradným záznamom zo dňa 16.11.2012. , ktorý sa týka zisťovania pobytu odporcu ako aj s pripojeným spisom sp. zn. XP/XX/XXXX.

Podľa ust. § 72 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z. , rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť , môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ust. § 77 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremlčuje . Možno ho však priznať odo dňa začatia súdneho konania.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd vec právne posúdil takto:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XP/XX/XXXX súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.08.2012 č. XP/XX/XXXX-XX bolo manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené , rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2012.

Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 23.04.2012 naďalej. Poberá dávku v hmotnej núdzi spoločne so spoluposudzovanými osobami - tromi mal. deťmi od 01.07.2012 vo výške 142,30 € mesačne. K osobe odporcu uviedla, že tento má základné vzdelanie, v poslednej dobe nikde nepracoval a nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Na základe citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, pretože súdu sa nepodarilo zistiť majetkové pomery odporcu, ktorý sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste. Preto potom súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. , takže odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože nepodal súdu návrh na rozhodnutie o trovách konania ako aj preto, že mu v konaní trovy nevznikli.

Na základe citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, pretože súdu sa nepodarilo zistiť majetkové pomery odporcu, ktorý sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste. Preto potom súd návrh navrhovateľky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.