

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202917  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202917.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: A. B., XX.XX.XXXX, B. XXX, C. D., proti žalovanému v 1. rade: E. F., G. C. H. XX, C. D., žalovanému v 2. rade: E. F. E., G. C. H. XX, C. D., žalovanému v 3. rade: E. F., neuvadené, žalovanej v 4. rade: E. G., G. C. H. XX, C. D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zamieťa návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/49/2023 vedie konanie v spore žalobcu: A. B., XX.XX.XXXX, B. XXX, C. D., proti žalovanému v 1. rade: E. F., G. C. H. XX, C. D., žalovanému v 2. rade: E. F. E., G. C. H. XX, C. D., žalovanému v 3. rade: E. F., neuvadené, žalovanej v 4. rade: E. G., G. C. H. XX, C. D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 28.8.2023 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol žalovaný v 1.- 4. rade nariadený zákaz priblíženia k žalobcovi, jeho synovi E. B. a k H. I. na vzdialenosť minimálne 10 metrov. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol žalovaný v 1.- 4. rade nariadený zákaz priblíženia k rodinnému domu na J. B. XXX, C. D. do vzdialenosti 50 metrov. Tento návrh žalobca odôvodnil tým, že s manželkou sú v rozvodovom konaní. Manželka sa od žalobcu odsťahovala a od tejto doby jej rodina, teda žalovaní v 1. – 4. rade žalobcu neustále napádajú slovné a aj fyzicky. Žalobca bol, podľa svojho vyjadrenia, viackrát zbitý, ležal v nemocnici, no nechcel podávať trestné oznámenia, pretože sa jednalo o rodinu a dúfal, že prestane. Žalovaní boli opakovane priestupkovo riešení a ich fyzické a slovné útoky pretrvávali. Na tieto útoky sa pozerali aj žalobcove deti maloleté deti, pričom žalobca už nechce, aby sa na to jeho maloleté deti pozerali, lebo je to pre ne stresujúce. Dňa 8.7.2023 bol žalobca vo večerných hodinách so synom E., matkou K. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX a priateľkou H. I. na jarmoku v Novej Dedine. Žalobca bol so synom na kolotočoch, keď prišiel k matke žalobcu otec jeho manželky a začal jej vulgárne nadávať, ďalej vulgárne nadával aj žalobcovej priateľke, ktorá je utečenkou z Ukrajiny, aby si zobrala samopal a išla bojovať na Ukrajinu a pod.. Žalobcovu matku fyzicky napadol a dal jej facku. Pričom s ním „urobila poriadok“ súkromná bezpečnostná služba. Žalobcova matka a priateľka podali na menovaného trestné oznámenie, ktorá vec je v štádiu riešenia. Žalobcov syn a syn jeho priateľky to všetko videli a plakali. Žalobca uviedol, že tieto útoky neustávajú, čo je dôvodom pre podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. K návrhu žalobca nepripojil žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, a preto sa súd oboznámil iba s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 28.8.2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1 CSP, sa, fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie môže súd na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno uložiť strane sporu podľa § 325 ods. 2 CSP aby niečo konala, alebo sa zdržala nejakého konania. Stranami sporu v predmetnej veci sú ako aktívne legitimovaný žalobca a pasívne legitimovaný je žalovaný. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov strán konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejedukovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu. Pred začatím, počas konania ako aj po jeho skončení, je možné nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by táto mala byť ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný charakter. Znamená to, že sa nimi dočasne upravujú pomery strán alebo zabezpečuje exekúcia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

15. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, ktorú súd skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

16. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti

nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004)

17. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby vyplýva, že navrhovateľom neodkladného opatrenia/žalobcom je plnoletá fyzická osoba, otec maloletého dieťaťa a protistranou sú tiež plnoleté fyzické osoby- rodinný príslušníci, pričom predmetom neodkladného opatrenia je zákaz priblíženia sa protistrany k maloletému E. B. a k H. I. (priateľke žalobcu). Z podaného návrhu tak vyplýva, že maloleté dieťa nie je stranou sporu predmetného súdneho konania, pričom okruh strán sporu vymedzuje navrhovateľ/žalobca v podanom návrhu s tým, že podľa § 60 CSP, stranami sporu sú žalobca a žalovaný. Maloleté dieťa nie je stranou sporu, pretože ho žalobca v podanom návrhu neoznačil za stranu sporu, a to napriek tomu, že žiada uložiť povinnosť protistrany vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Pokiaľ § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle uvedeného, pokiaľ ide o uloženie povinnosti protistrane nepribližovať sa k maloletému dieťaťu, je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie výlučne dotknuté maloleté dieťa, zastúpené zákonným zástupcom. Žalobca však podal návrh tak, že maloleté dieťa ako stranu sporu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol. Keďže žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu v časti, ktorá sa týka iba jeho osoby, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V tejto súvislosti je potrebné pre doplnenie ešte uviesť, že keďže maloleté dieťa nie je v predmetnom konaní stranou sporu, súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol bez potreby ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu podľa § 31 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Súd zároveň zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa pani H. I., pretože ani tá nie je označenou v podanom návrhu ako strana sporu, pričom žalobca v mene inej plnoletej osoby, ktorá má plnú spôsobilosť na právne úkony, nemôže podávať žiadne návrhy na súd (okrem prípadov, kedy by ho na to pani I. splnomocnila plnomocenstvom, ktoré však súd nebolo predložené, a preto má súd za to, že k splnomocneniu žalobcu pani I. nedošlo).

18. Odhliadnuc od uvedeného, vychádzajúc z podaného návrhu, skutkových tvrdení žalobcu a pri absencii akýchkoľvek listinných dôkazných prostriedkov je však nutné v druhom rade konštatovať, že žalobca neosvedčil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity osôb, ktorým sa má požadovaná ochrana poskytnúť, a to konaním osôb, proti ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, za súčasnej existencie takých závažných dôvodov, ktoré sú dostatočným a spoľahlivým podkladom domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Túto skutočnosť však navrhovateľ v predmetnom konaní nijakým spôsobom neosvedčil. Ohrozenie integrity žalobcu, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí tiež zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, keď obmedzenie musí byť na jednej strane primerané poskytnutej ochrane a na druhej strane nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať protistranu.

19. Je potrebné v tejto súvislosti poukázať na tú skutočnosť, že žalobca nepredložil súdu žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, a preto neunesol dôkazné bremeno v tomto spore. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že nepovažuje za osvedčenú nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými a tiež medzi žalovanými a maloletým deťom E. B. a k H. I. (za predpokladu, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by figurovali na strane aktívne legitimovanej strany), pretože incident, pri ktorom došlo k fyzickému násiliu a ktoré ho svedkami bol maloletý syn žalobcu

a jeho priateľka sa stal dňa 8.7.2023 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu doručený až 28.8.2023, čo je značný časový odstup. Teda žalobcom spomínaný incident sa nestal v čase bezprostredne predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. V prípade, že by bol ako aktívne legitimovaná strana sporu označený aj maloletý syn žalobca, z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by bola ohrozená telesná integrita maloletého, keďže útoky opísané v návrhu mali smerovať voči priateľke a matke žalobcu. Z daného vyplýva, že ani v tejto časti by podanému návrhu nebolo možné vyhovieť.

21. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v rozpore s § 326 ods. 1 CSP v spojení s § 132 CSP v spojení s § 133 ods. 1 CSP nedostatočne označil žalovaných ich dátumom narodenia, pričom pri žalovanom v 3. rade ani neuviedol adresu, čo nie je možné nahradiť ich lustráciou v evidenčných prostriedkoch súdu. Žalobca je strana sporu, ktorá má povinnosť označiť žalovaných ich menom, priezviskom, dátumom narodenia, adresou trvalého pobytu alebo iným identifikačným údajom, čo v tomto prípade žalobca opomenul.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď žalobca je síce aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má uložiť zákaz priblíženia sa odporcom(strýkom) k žalobcovi, jeho maloletému dieťaťu, avšak iba v časti, ktorá sa týka priamo žalobcu, a nie v časti návrhu, ktorá sa týka jeho syna a priateľky. Žalobca neosvedčil dôvodnosť samotného návrhu, keď v konaní nebolo osvedčené, že by žalovaní v čase bezprostredne predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozovali telesnú alebo duševnú integritu žalobcu, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.