

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 21Em/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612208733
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612208733.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým I. S., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka č. 2942/60A, dieťa rodičov - povinnej W. W. S., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Huttovou, so sídlom Bratislava, P.O.BOX č. 55 a oprávneného W. I. S., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J., C. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Hedvigou Gallovou, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 45, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 30.07.2012 sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Malacky č.k.: 5C/158/2010-222 zo dňa 25.05.2012, v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z dôvodu jeho opakovaného nerešpektovania zo strany povinnej matky.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa §104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví, Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má prechádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

V priebehu konania súd zistil, že odvolací súd uznesením č.k.: 3Co/419/2012-355 zo dňa 28.09.2012 zmenil rozhodnutie, ktoré je podkladom predmetného konania tak, že uznesenie Okresného sudu Malacky č.k.: 5C/158/2010-222 zo dňa 25.05.2012 zrušil a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutkovým zisteniam, s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže rozhodnutie, ktoré je právnym podkladom tohto konania, zaniklo a tento nedostatok podmienok konania nemožno vo veci odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.