

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110210177
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6110210177.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu Mgr. Emy Novodomcovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci žalobcu K. L., nar. XX.XXX.XXXX, bytom L., L. XXX, zastúpeného MAĎAR & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 1, Banská Bystrica proti žalovanému Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, vec týkajúca sa pobočky Banská Bystrica, Horná 25, o zaplatenie 1 670,- Eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/77/2010-294 zo dňa 13.4.2012 takto

rozhodol:

Výroky rozsudku okresného súdu o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 198,- Eur s 9,5% úrokom ročne od 11.3.2010 až do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania potvrdzuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 31,07 Eur na účet jeho právneho zástupcu MAĎAR & Partners, s.r.o. so sídlom Skuteckého 1, Banská Bystrica do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe žalobcu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu 198,- Eur titulom náhrady skutočnej škody, ktorá mu vznikla na vozidle pri dopravnej nehode dňa 8.2.2010. Súd priznal žalobcovi aj zaplatenie úroku z omeškania od 11.3.2010 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. Pretože žalobca bol v konaní úspešný len v rozsahu 50% súd mu uložil povinnosť nahradiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 243,24 Eur a 26,56 Eur titulom znaleckej odmeny za výsluch znalca na súdnom pojednávaní.

Proti rozsudku okresného súdu podal žalovaný odvolanie v časti, ktorou návrhu bolo vyhovené a jemu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 198,- Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 11.3.2010 do zaplatenia. Odvolanie zdôvodnil tým, že v danej veci sa jednalo o totálnu škodu a preto z výšky škody ustanovenej súdnym znalcom 1 274,- Eur po zohľadnení miery spoluzodpovednosti samotného žalobcu na vzniku škody predstavuje škoda 637,- Eur, ktorú sumu žalovaný žalobcovi uhradil a preto v časti 198,- Eur považuje žalobu za nedôvodnú. Súdny znalec vypočítal výšku škody v súlade s vyhl. č. 492/2004 Z.z., pričom oprava motorového vozidla bola vyhodnotená ako neekonomická, náklady na opravu by boli vyššie ako jeho všeobecná hodnota pred poškodením 1 707,- Eur znížená o predajné zvyšky vozidla 466,78 Eur. Odporca navrhol, aby pre nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a žalobu zamietol s povinnosťou žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie alternatívne navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V písomnom vyjadrení žalobca tvrdenie žalovaného považoval za neopodstatnené a nedôvodné, lebo všetky sporné otázky týkajúce sa výšky škody boli v priebehu konania odstránené a vykonanými dôkazmi dôsledne ozrejmene. Z obsahu odôvodnenia je zrejmé a jasné, že opätovné poukazovanie na dôvody sú ohľadom na ďalšie vykonané dôkazy neaktuálne a nepresné. Rozhodnutie okresného súdu podporuje aj ustálená judikatura v obdobných prípadoch, pričom Nález ÚS ČR zo dňa 19.3.2008 sp. zn. 2 ÚS 2221/07 okresný súd pri svojej argumentácii podporne použil, svoje rozhodnutie oprel o zákonné ustanovenia a vykonané dôkazy. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť ako skutkovo a právne správny s povinnosťou žalovaného nahradiť mu trovy odvolacieho konania pozostávajúce s náhrady odmeny za jeden úkon právnej služby 97,60 Eur s réžijným paušálom 9,16 Eur a s pripočítaním DPH.

Krajský súd ako súd odvolací vec v medziach daných odvolaním žalovaného podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 198,- Eur s 9,5% úrokom ročne od 11.3.2010 až do zaplataenia a vo výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu odvolaním napadnuté neboli, preto s poukazom na ust. § 206 od. 2,3 O.s.p. zostávajú nedotknuté.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatuje, že v celom rozsahu sa stotožňuje s výrokom napadnutého rozhodnutia okresného súdu vo veci samej, ako aj s jeho odôvodnením, ktoré je vyčerpávajúce, zrozumiteľné, jasné a presvedčivé. Námietky žalovaného uvedené v odvolaní nepovažuje za prijateľné, pretože so všetkými námietkami, ktoré žalovaný uplatnil sa okresný súd dostatočne vysporiadal, čo vyplýva aj z rozhodnutia a jeho odôvodnenia.

Zo skutočností zistených v konaní pred okresným súdom vyplynulo, že dňa 8.2.2010 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu značky K. XX ev. č. N. XXX K.. Žalobca sa domáhal od žalovaného v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. náhrady škody spôsobenej na jeho motorovom vozidle priamo voči žalovanému ako poisťovateľovi motorového vozidla vedeného vodičom A. R. účastníkom dopravnej nehody. Žalobca sa v konečnom dôsledku voči žalovanému domáhal doplataenia náhrady škody 198,- Eur. Žalovaný namietal výšku žalobcom uplatnenej náhrady škody v celkovej výške 1 670,- Eur s poukazom na to, že všeobecná hodnota vozidla pred jeho poškodením bola nižšia ako náklady na opravu, preto išlo o neekonomickú opravu, nárok žalobcu považoval za bezzákladný.

Vzhľadom na výsledky doplneného dokazovania krajský súd konštatuje skutkový záver, že motorové vozidlo pred nehodou bolo prevádzkyschopné, slúžilo svojmu účelu a ako bolo konštatované už v predchádzajúcich rozhodnutiach, vzhľadom na rozsah konkrétne poškodených častí nešlo o taký rozsah funkčného poškodenia, aby bolo možné motorové vozidlo posudzovať ako totálne zničené. Vzhľadom na rozsah poškodenia motorového vozidla aj odvolací súd zaujal názor, že oprava vozidla po nehode bola účelná na obnovenie jeho funkčnosti. Poskytnutie náhrady za vzniknutú škodu, ktorá by neprevyšovala všeobecnú hodnotu vozidla pred jeho poškodením by prichádzalo do úvahy len v prípade, že by išlo o totálne zničené vozidlo, alebo rozsah jeho funkčného poškodenia by bol tak značný, že by nebolo efektívne ho opravovať. O takýto prípad však v danej veci nešlo. Vzhľadom na rozsah poškodenia auta, ktorý nebol medzi účastníkmi sporný, odvolací súd považoval vozidlo za opraviteľné a náklady s tým vzniknuté za účelné. V prípade opraviteľnej veci sa škoda nahradí tak, že sa úbytok veci doplní tým čo chýba atď.. Takto sa poškodený ocitne reálne v rovnakom postavení, v akom bol pred škodnou udalosťou. Pri starších a opotrebovaných veciach je potrebné zohľadňovať pri určení náhrady

vek, opotrebenie veci, vady a pod.. Žalobca, ako už bolo vyššie uvedené, opravu poškodených častí motorového vozidla realizoval svojpomocne, pričom náklady na materiál a prácu ním uvádzané vo výške 1 670,- Eur boli nižšie ako znalcom T. uvádzaná všeobecná hodnota motorového vozidla pred nehodou 1 707,- Eur. Okresný súd pri stanovení majetkovej ujmy, ktorá žalobcovi vznikla, vychádzal z riadne zisteného skutkového stavu a po zohľadnení miery spoluzodpovednosti samotného žalobcu na vzniku poistnej udalosti a po započítaní už žalovaným poukázanej čiastočnej úhrady plnenia správne okresný súd rozhodol, keď uložil žalovanému povinnosť doplatiť titulom poistného plnenia sumu 198,- Eur. Za vecne správne považuje odvolací súd aj priznanie nároku na úroky z omeškania od 11.3.2010 až do zaplatenia z prisúdenej istiny, lebo napriek výzve žalovaný zostal nečinný a preto sa od uvedeného dňa ocitol v omeškaní s plnením.

Okresný súd dôvodne o náhrade trov prvostupňového konania rozhodol vzhľadom na pomer úspešnosti účastníkov v konaní podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. , lebo po čiastočnej úhrade plnenia žalovaným žalobca vzal návrh o zaplatenie sumy 637,- Eur späť.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, preto mu patrí náhrada uplatnených trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Predmetom odvolacieho konania bol odvolaním napadnutý výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 198,- Eur, preto náhrada odmeny za 1 úkon právnej služby činí 18,26 Eur s pripočítaním réžijného paušálu 7,63 Eur a s pripočítaním 5,18 Eur (20% DPH). Celková náhrada trov právneho zastúpenia je 31,07 Eur. Náhradu trov odvolacieho konania 31,07 Eur je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.