

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200254
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822200254.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. N., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - F. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T., K. XXXX/X, otec - H. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S., M. E. XXX/XX, v konaní na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 5P/4/2019 - 76 zo dňa 04.04.2019 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca H. N., N.. XX.XX.XXXX na maloletého H. N., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 70 eur na sumu 120 eur mesačne, ktoré otec je povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc dňom 31.01.2022.

II. Dlhé výživné v sume 983,27 eur je otec povinný uhradiť matke do 30 dní od doručenia tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2022 matka podala návrh na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletého na sumu 120,00 eur.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca je určená sumou 70,00 eur, ktorá však nepokryje všetky náklady na maloletého. Maloletý bude za chvíľu študovať na strednej škole, čím sa výdavky zvýšia. Jeho otec nejaví záujem o syna a okrem výživného sa na jeho potrebách nepodieľa. Otec má dostatočný príjem, aby sa na výžive syna podieľal vyššou sumou. Matka je aktuálne na materskej dovolenke a zabezpečuje starostlivosť o ďalšie tri maloleté deti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, pripojené spisy tunajšieho súdu sp.zn. 5P/4/2019 a 7P/284/2012, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Matka maloletého na pojednávaní konanom dňa 24.03.2022 uviedla: Ja zotrvávam na podanom návrhu. Návrh som podala z dôvodu, že 70,00 eur, ktoré mi zasiela otec maloletého, nepostačuje na pokrytie jeho nákladov. Taktiež toto výživné zasiela nepravidelne, od nového roka mi zaslal iba 20,00 eur. Ja v súčasnosti som aj dlžná za operácie, ktoré maloletý absolvoval. Otec neprispel žiadnymi financiami. So synom sa otec nestretáva, okrem výživného mu nezakupuje žiadne darčeky, ani na narodeniny, ani na Vianoce. Je pravdou, že v poslednej dobe majú spolu telefonický kontakt. V súčasnej dobe žijem pri svokre spolu s mojimi tromi maloletými deťmi. Mój príjem pozostáva z materského a prídavkov na deti, spolu vo výške 460,00 eur. Prispievam na chod domácnosti 60,00 eur na inkaso, 40,00 eur na drevo, samozrejme musím zakupovať stravu. Čo sa týka výdavkov na maloletého, sú to bežné výdavky, teda

strava, ošatenie, obuv, hygiena. Okrem toho strava do školy ma stojí asi nejakých 40,00 eur, ZRPŠ 10 až 15,00 eur, cestovné asi 20,00 eur mesačne.

5. Otec maloletého na pojednávaní konanom dňa 24.03.2022 uviedol: Ja s podaným návrhom nesúhlasím, a to z toho dôvodu, že ja som celý minulý rok zasielal výživné vo výške 70,00 eur, avšak nemal som žiadny telefonický kontakt na syna, nevedel som ho žiadnym spôsobom skontaktovať. Potom som napísal jeho triednemu učiteľovi, ktorý mi odpísal po dvoch mesiacoch. Je pravdou, že sme teraz neuhradili výživné, pretože som mal výdavky na prácu do Anglicka, zamestnávateľ mi nezaplatil. Moje mesačné výdavky sú 300,00 eur za nájom, na TV a internet a telefón asi 50,00 eur, cestovné denne je to asi 7,00 eur, samozrejme strava a ostatné bežné výdavky. Mám ukončené stredoškolské vzdelanie, stavebnú priemyslovku, v minulosti som pracoval ako vodič kamiónu, alebo nákladných áut.

6. Svedkyňa X. N., N.. XX.XX.XXXX, na pojednávaní konanom dňa 24.03.2022 uviedla: My nemáme finančné prostriedky, aby sme zaplatili takéto vyššie výživné. V súčasnosti môj manžel dostáva iba minimálnu mzdu. Ja pracujem na dve hodiny denne tak, ako to bolo uvedené. Môj mesačný príjem je 150,00 eur. Nemáme finančné prostriedky, nemáme vyplatený ani nájom za mesiace január a február. Manžel v januári nedostal žiadny príjem, vo februári dostal nejakých 43,00 eur. Ja sa nemôžem zamestnať, pretože mám dieťa, musím sa o neho starať. Môj manžel si prácu hľadá, našiel si zamestnanie, pracuje za minimálnu mzdu. Takto pracujú aj iní ľudia a vyžijú z toho. Manžel odišiel z kamiónovej prepravy z dôvodu, že nikdy nebol doma a dohodli sme sa, že takto to ďalej nejde. Chceli sme, aby viac času trávil s rodinou.

7. Zo správy ÚPSVaR Rimavská Sobota zo dňa 09.02.2022 vyplýva, že H. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. E. XXX/XX, nie je vedený v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie. Dňa 05.03.2006 bol vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov, nespolupráca s úradom. Presný rozpis jednotlivých predchádzajúcich evidencií je súčasťou prílohy. Pán H. N. bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov ku dávke podľa potvrdenia v prílohe a poberateľ rodičovského príspevku odo dňa 01.08.2008 do 31.10.2008, tiež príloha.

8. Zo správy zamestnávateľa otca, Autodoprava K. V., doručenej súdu dňa 21.02.2022, vyplýva, že otec bol v spoločnosti zamestnaný od 29.10.2020 do 20.02.2022. Jeho pracovná disciplína bola veľmi slabá, nakoľko odmietal prácu. Preto s ním rozviazali pracovný pomer. Zo mzdového listu za uvedené obdobie vyplýva, že otec zarobil v priemere 598,00 eur mesačne v čistom.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota zo dňa 21.02.2022 vyplýva, že otec nie je poberateľom nemocenských dávok, ani poberateľom dôchodku.

10. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 09.02.2022 vyplýva, že matka je za obdobie január a február 2022 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 383,80 eur a prídavku na dieťa vo výške 77,64 eur.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého zo šetrenia pomerov zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky F. R., N.. XX.XX.XXXX a otca H. N., N.. XX.XX.XXXX, A. M.. E. X, T. B.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 7P/284/2012 zo dňa 18.12.2012, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Rožňave, sp.zn. 5P/4/2019-76 zo dňa 04.04.2019, vo výške 70,00 eur mesačne. Matka sa na základe predvolania dostavila dňa 18.03.2022 na oddelenie SPOD a SK a uviedla, že býva s maloletými deťmi, X. Z., N.. XX.XX.XXXX, N. H., N.. XX.XX.XXXX a maloletým W. B., N.. XX.XX.XXXX, na adrese A., T. XXX. Okrem vyššie menovaných maloletých detí má matka ešte dospelú dcéru R. R., N.. XX.XX.XXXX, ktorá sa už osamostatnila. Matka žije v prenajatom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého W. B., ktorej hradí za inkaso cca 70,00 - 90,00 eur. T.č. matka sama zabezpečuje starostlivosť o všetky svoje maloleté deti a plánuje si nájsť nový podnájom z dôvodu, že sa rozišla aj s posledným partnerom, otcom maloletého W.. Otec maloletého W. sa mal z uvedenej domácnosti odsťahovať ku svojmu otcovi na V. ulicu v T.. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 383,80 eur mesačne a detských prídavkov vo výške 77,64 eur mesačne. V staršom rodinnom dome užívajú 2-izby a kuchyňu s kúpeľňou. Maloletý H. je žiakom 8. ročníka ZŠ na ulici Zlatej v Rožňave. Do budúca by chcel študovať v odbore informatika. V rámci mimoškolských aktivít sa venuje hre na hudobnom nástroji - klavír, taktiež obľubuje počítačové hry. Matka uviedla, že náklady na úhradu potrieb maloletého sa značne zvýšili oproti predchádzajúcemu

obdobiu postupným rastom cien bežných potravín ako aj ošatenia, úhradou nákladov za cestovanie do školy. Matka hradila v poslednom období aj náklady za dištančné vzdelávanie. Matka svojim návrhom žiada o zvýšenie výživného na sumu 120,00 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je v súčasnosti stabilizovaný, v minulosti prekonal operáciu čriev, často bol hospitalizovaný a náklady za hospitalizáciu znášala matka. Otec dieťaťa neprispieva na výživu maloletého pravidelne, naposledy vo februári 2022 poslal 20,00 eur, predtým dlhšie obdobie vôbec neprispel. Otec o maloletého nejaví žiadny záujem, syna nevidel už druhý rok. Styky sa vôbec nerealizujú, niekedy si napíšu sms správu. Kolízny opatrovník navrhuje, aby súd návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné zo strany povinného podľa jeho aktuálnych schopností a možností prihliadajúc na odôvodnené potreby dieťaťa.

12. Kolízny opatrovník maloletého na predmetnom pojednávaní uviedol: Navrhujeme, aby súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal otca prispievať výživným na maloletého v minimálnej výške, teda minimálne aspoň 120,00 eur mesačne. V prípade, že otec nebude mať finančné prostriedky, matka si môže požiadať o náhradné výživné a následne to otec bude splácať úradu práce. Maloletý je nadaný, talentovaný, dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, má záujem aj naďalej študovať, preto je na mieste, aby sme mu tento rozvoj umožnili a aby bola zabezpečená jeho dostatočná výživa. Otec neprejavuje o maloletého žiadny záujem. Apelujeme na to, aby súd použil aj princíp potenciality príjmov, keďže otcovi nebránia žiadne závažné okolnosti v tom, aby sa zamestnal a aby si našiel výhodnejšie zamestnanie.

13. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.08.2023 a 19.09.2023. Napriek tomu, že predvolania boli rodičom riadne doručené, ani jedného z pojednávaní sa nezúčastnili a svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnili. Nakoľko u oboch rodičov bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania, súd dňa 19.09.2023 pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle vykonaným dôkazov.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/4/2019 vyplýva, že v období 9/2018 - 12/2018 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa Autodoprava V. K., s priemerným mesačným príjmom vo výške 334,76 eur. Zo správy uvedeného zamestnávateľa vyplýva, že otec pracuje na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy odo dňa 25.09.2018 na pozícii vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy. Zamestnanec prístupuje k svojej práci nezodpovedne. Firma musí rušiť prácu kvôli nenastúpeniu do zamestnania. Do práce chodí neskoro. Od 12.12.2018 nepracuje, lebo oznámil, že sa nechce stresovať pred Vianocami. Od tej doby im kamión stojí na firme a nezarába. Od 03.01.2019 sa dal na PN. Celkovo sú s jeho pôsobením vo firme nespokojní, avšak momentálne nemajú na výber vodičov, a preto musia trpieť aj takéhoto nezodpovedného zamestnanca. Otcovi v čase rozhodovania súdu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, jeho partnerka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke. V správe ÚPSVaR Rimavská Sobota bolo uvedené, že otec je od 04.02.2019 nezamestnaný. Pracovný pomer bol ukončený z dôvodu vážnych zdravotných problémov otca s chrbticou a nohou. Táto skutočnosť však nebola ničím preukázaná.

15. Z vyššie uvedeného spisu ďalej vyplýva, že maloletý má vážne zdravotné problémy, nakoľko sa narodil s poruchami čreva. Chodí na liečenia, podrobuje sa operáciám. V minulosti mal vývod hrubého červa. Otec ani raz neprispel na tieto jeho ťažkosti. Matka maloletého pracovala 5 mesiacov v Nemecku, ale musela sa vrátiť, pretože maloletý musel ísť na operáciu. Matka pracovala na dohodu o vykonaní práce od 12.12.2018. Príjem za mesiac 1/2019 bol vo výške 3,18 eur.

16. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa ust. § 65 Zákona o rodine

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že návrh matky je dôvodný, keďže od poslednej súdnej úpravy sa odôvodnené potreby maloletého preukázateľne zvýšili. Maloletý od septembra 2021 začal navštevovať 8. ročník na základnej škole, s čím súvisia zvýšené výdavky tak, ako boli uvedené vyššie. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému plní nepravidelne a v rôznych sumách. Nad rámec výživného na výživu syna neprispieva. V prvom rade súd uvádza, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou, pričom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby, s ohľadom na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, voľnočasovými aktivitami dieťaťa a pod. Súd v tomto smere zohľadnil nasledovné skutkové okolnosti. Keďže maloletý sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky, matka znáša tieto výdavky sama. Odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili jednak v dôsledku fyzického rastu, ako aj návštevou školy a s tým súvisiacich výdavkov. Taktiež sa maloletý venuje voľnočasovým aktivitám. Matka uviedla, že rád hrá futbal a okrem toho sa venuje hre na klavír. Vychádzajúc z uvedeného, sumu výživného vo výške 70,00 eur ani z ďaleka nie je možné považovať za primeranú a zodpovedajúcu potrebám dieťaťa. Matka je toho času nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok v sume 383,80 eur a prídavky na dieťa v sume 77,64 eur.

23. Pri poslednom rozhodovaní o výživnom, súd znížil výživné zo strany otca na maloletého, nakoľko otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, dokonca došlo k ukončeniu jeho pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov. Tu súd uvádza, že v predchádzajúcom konaní, ba ani v tomto neboli žiadnym spôsobom preukázané zmiernené zdravotné ťažkosti otca, ktoré by odôvodňovali jeho nemožnosť riadne pracovať. Otec nepredložil žiadne lekárske správy ani rozhodnutie o tom, že by mu bol priznaný invalidný dôchodok. Túto skutočnosť súd nezistil ani dopytom na sociálnu poisťovňu. Otec bol v období od 29.01.2020 do 20.02.2022 zamestnaný u toho istého zamestnávateľa ako v minulosti Autodoprava K. V.. Jeho priemerný mesačný príjem za predmetné obdobie bol vo výške 598,00 eur. Pracovný pomer s ním bol rozviazaný z dôvodu, že jeho pracovná disciplína bola veľmi slabá, nakoľko odmietal prácu. Otec sa teda bezdôvodne vzdal zamestnania napriek tomu, že nebolo preukázané, že by mu vo výkone zamestnania bránili nejaké závažné prekážky. Súd teda vychádzal z potenciality príjmu a ustálil, že pomery na strane otca od posledného rozhodovania súdu sa podstatne zmenili, nakoľko otec dosahoval

takmer dvojnásobný príjem oproti poslednej úprave. Táto podstatná zmena pomerov má za následok zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo strany otca.

24. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného zo strany otca, súd vychádzal z týchto skutkových a právnych okolností. Súd zdôrazňuje, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého rodiča. Otec je aktuálne zamestnaný, ktorého príjem, podľa vyjadrení manželky, zodpovedá minimálnej mzde. Predtým bol vedený na úrade práce ako nezamestnaný, dňa 05.03.2006 bol vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov, nespolupráca s úradom. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca vyplýva, že bol v spoločnosti zamestnaný od 29.10.2020 do 20.02.2022. Jeho pracovná disciplína bola však veľmi slabá, nakoľko odmietal prácu, preto s ním rozviazali pracovný pomer. Zo mzdového listu za uvedené obdobie vyplýva, že otec zarobil v priemere 598,00 eur mesačne v čistom. Súd v tomto rozhodnutí uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, ktorý spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Súd zistil ponuky na trhu práce vzhľadom k zameraniu a praxi povinného otca, z ktorých vyplynulo, že je v schopnostiach a možnostiach otca reálne dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje. Rovnako súd neprihliada na výdavky povinného, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, ako sú úvery, poisťky, náklady na mobilný telefón a exekúcie. Súd v tomto smere konštatuje, že na strane otca neboli zistené a preukázané odôvodnené prekážky pre aplikáciu cit. princípu. Podľa názoru súdu, je v schopnostiach otca si zabezpečiť takú pracovnú pozíciu, a tomu zodpovedajúce mzdové ohodnotenie, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu, resp. k deťom, nebolo ohrozené. Rovnako súd zohľadnil objektívne možnosti otca, ktoré sú podmienené najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných jeho schopnostiach a kvalifikácii, o ktorých súd otca oboznámil priamo na pojednávaní. Po vykonanom dokazovaní preto súd dospel k záveru, že zvýšené výživné v sume 120,00 eur mesačne je primerané možnostiam a schopnostiam otca a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého.

25. Súd priznal zvýšené výživné od podania návrhu, nakoľko matka neuviedla žiaden relevantný dôvod, ktorý by jej bránil v tom, aby takýto návrh podala skôr a neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa pre zvýšenie výživného spätne pred dňom podania návrhu. Zvýšením výšky výživného otcovi vzniklo aj dlžné výživné, a to za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia t.j. v sume 983,27 eur (jeden deň za mesiac január 2022 - 1,61 eur, 2/2022 až 12/2022 - 11 mesiacov x 50 eur = 550,00 eur, 1/2023 až 8/2023 - 5 mesiacov x 50 eur = 400,00 eur, 19 dní za mesiac september 2023 - 31,66 eur). Otec je povinný uhradiť matke dlžné výživné do 30 dní od doručenia tohto rozsudku.

26. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.