

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 17Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123200142
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123200142.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Patríciou Lučanskou vo veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpeného AK: Nosko & Partners, s.r.o., Zámocká 14, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX D.,
o zaplatenie 241,64 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 241,64 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 231,64 EUR od 28.04.2022 do zaplatenia a zo sumy 10,- EUR od 02.06.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia peňažného plnenia, špecifikovaného v prvom výroku tohto rozsudku, titulom nezaplatenej ceny za dodanú elektrinu aj s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.02.2014 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovanou v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 06.04.2022. Dňa 17.08.2020 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8403060242, znejúcu na sumu 231,64 EUR, splatnú dňa 13.04.2022. Vzhľadom na to, že si dlžník neplnil svoje záväzky upomienkou zo dňa 18.05.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 241,64 EUR a v dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3150028892 dňa 18.05.2022 na sumu 10,- EUR, splatnú 01.06.2022. Oprávnenosť nároku na úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky potvrdzuje aj súdna prax (rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/58/2019). Žalovaná si doposiaľ svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila. Na preukázanie svojho nároku žalobca priložil listinné dôkazy.

2. Súd vo veci vydal dňa 26.1.2023 platobný rozkaz č.l. 32, voči ktorému žalovaná včas podala odpor s odôvodnením, že žalobca nijak nepreukázal, že má voči nemu žalovaná záväzok a že má nárok na úroky z omeškania a náhradu trov konania. Namiesto toho, aby vymáhal bezdôvodné obohatenie z neoprávneného odberu tam, kde nastalo (ak nastalo), rozhodol sa bezpracne obohatiť na jej úkor – bezbrannej nemajetnej imobilnej invalidnej dôchodkyne a účelovo zavádza súd 40-stranovými listinami, čo považuje žalovaná za nemorálne. Prehlasuje, že neodoberala nijakú energiu v spomínanom období ani ona ani iná ňou poverená osoba, ani v predchádzajúcom ani v nasledujúcom. Nie je ani majiteľkou predmetnej nehnuteľnosti, ani nebola a nemá ani oprávnenie na jej užívanie. Ani k nej nemá žiadny

prístup a dlhodobu sa nachádza v zahraničí. K odporu pripojila výtlačok jej emailovej komunikácie so žalobcom z 27.9.2022 a 4.10.2022.

3. Žalobca k odporu uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorú so žalovanou uzavrel, sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť s účinnosťou od 8. júla 2018 a cenník externých služieb a výkonov ev. č. ES2/2019 E dodávateľa elektriny Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava. Z uvedeného jasne vyplýva, že došlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaná na svoju obranu nepredložila žiadne iné tvrdenia, a preto žalobca považuje odpor žalovanej za nedôvodný.

4. Na výzvu súdu žalobca doplnil, že dňa 28.02.2014 na zákazníckom centre žalobcu došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, čo žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala. Tvrdenie žalovanej, že nikdy nemala užívacie právo k nehnuteľnosti nie je pravdivé vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutím Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru, č. vkladu V 1969/14 zo dňa 25.03.2014 bolo do katastra nehnuteľností zapísané zriadené vecné bremeno in personam v prospech žalovanej vo forme práva na doživotné užívanie nehnuteľnosti, ktorá je odberným miestom zo zmluvy. Žalovaná už v čase podpisu Zmluvy so žalobcom bola schopná preukázať užívacie právo a to z dôvodu, že návrh na vklad vecného bremena do katastra nehnuteľností bol podaný 27.02.2014, t.j. deň pred podpisom zmluvy so žalobcom, v dôsledku čoho žalobca nemal žiadny dôvod pochybovať o užívaní práve žalovanej k odbernému miestu. Samotná skutočnosť, že na adrese odberného miesta žalovaná nebýva a dlhodobu sa zdržiava v zahraničí, nič nemení na povinnosti plniť si svoje záväzky z platne uzavretej Zmluvy. Pre povinnosť riadne si plniť záväzky zo Zmluvy je tým pádom irelevantné, kto v skutočnosti spôsobil dodávku elektriny ako aj to, kto uhradil zálohové platby za túto dodávku. Dodatok k Zmluve bol uzavretý na diaľku, na základe telefonátu od žalovanej dňa 03.11.2020. Pri uzatváraní dodatku na diaľku zo strany žalobcu totožnosť žalovaného overiť možné ani nebolo. Takúto povinnosť žalobcovi ako dodávateľovi neukladá ani zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“). Žalovanému sa vrátil iba podpísaný Dodatok k Zmluve. Pri uzatváraní dodatkov k už uzavretým zmluvám žalobca nemá povinnosť opätovne skúmať užívacie právo odberateľa k odbernému miestu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav veci:

6. Podľa písomnej Zmluvy o združenej dodávke elektriny 277243 pre odberateľov kategórie Domácnosť túto uzavreli žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ č. 3100654728, trvale bytom E. XX, D., dňa 28.02.2014. V nej sa žalobca zaviazal zabezpečiť žalovanej združenú dodávku elektriny do odberného miesta E. XX, D., EIC: 24ZVS00006140308 a žalovaná sa zaviazala za dodávku elektriny platiť jeho cenu v súlade so zmluvou, OP a príslušnými cenníkmi dodávateľa a cenu za distribučné a sieťové služby a ostatné poplatky s tým, že faktúry budú zasielané poštou.

7. Rozhodnutím Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru, č. vkladu V 1969/14 zo dňa 25.03.2014 bolo do katastra nehnuteľností zapísané vecné bremeno in personam v prospech žalovanej vo forme práva na doživotné užívanie nehnuteľností v k.ú. F. A. zapísaných na LV č. XXXX ako nebytový priestor č. 11 a 4 č. vchodu 55 prízemie stavby súp. č. XXX na pozemku registra C KN 409 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 796 m², ktorá je verejného registra – katastrálnej mapy na adrese E. XX, D.. Návrh na vklad vecného bremena do katastra nehnuteľností bol podľa rozhodnutia podaný 27.02.2014.

8. Podľa výtlačku emailovej komunikácie zamestnancov žalobcu z 1.-3.8.2023, podľa kontaktu zaevidovaného v ISOZ žalobcu žalovaná kontaktovala žalobcu telefonicky 3.11.2020, kedy vyjadrila prianie hovoriť s konkrétnym operátorom ZL, ktorý s ňou viedol predchádzajúcu e-mailovú komunikáciu ohľadom reklamácie fa za odber plynu 8480532368 Operátorka – Mgr. Marianna Nagyová podala všeobecné info k obsluhu, poskytla komplexné a úplné informácie o výške nedoplatkov a spôsoboch úhrad a súčasne vykonala požadované zmeny v spôsobe platieb a bankovom spojení podľa informácií od zákazníčky, následne žalovanej ponúkla dodatky k existujúcej zmluvám so žalovanou o dodávke elektrickej energie pre vtedy aktuálny produkt Elektrina verným, na 3 roky, bez viazanosti, ďalej dala informácie k zaslaniu zmlúv kuriérom, na čo zákazníčka uviedla, že sa teší, že bude mať zľavy na EE. Hovor potom pokračoval zamýšľanou reklamáciou odberu plynu s odporúčaním operátorky, aby overili stav meradla a podali reklamáciu. Dodatky k podpisu boli odoslané 4.11.2020.

9. Podľa dodatku 001 k zmluve o združenej dodávke elektriny 9600062267 pre odberateľov kategórie Domácnosť, ten uzavreli žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ č. 5150062855, trvale bytom G. X, D. (adresa pre doručovanie D. X, D.), dňa 05.11.2020, a to na diaľku. Ním sa zmenila zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť uzavretej medzi stranami zmluvy pre odberné miesto Alžbetina 55, Košice, EIC: 24ZVS00006140308, a v časti podmienok poskytnutia produktových cien – zľavy z ceny za odobratú elektrinu v rámci produktu „Elektrina verným“ s tým, že faktúry budú zasielané elektronicky na e-mailovú adresu H..

10. Podľa 2. časti čl. III bodu 8. Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosti spoločnosti žalobcu, účinných od 1.7.2018, pri uzatvorení zmluvy je odberateľ povinný dodávateľovi preukázať svoju totožnosť a mať užívacie právo k dotknutým nehnuteľnostiam, príp. preukázať toto užívacie právo alebo súhlas vlastníka dotknutých nehnuteľností s ich užívaním. Podľa 3. časti čl. V bodu 7. OP, odber elektriny v OM odberateľa uvedenom v zmluve slúži výlučne na vlastnú spotrebu odberateľa v jeho domácnosti a odberateľ sa toto zaväzuje dôsledne dodržiavať. Ak odberateľ v rozpore s uzavretou zmluvou na OM uvedenom v zmluve vykonáva podnikateľskú činnosť, je tento odber v zmysle platnej legislatívy neoprávneným odberom podľa týchto OP a odberateľ zodpovedá dodávateľovi za škodu, ktorá mu týmto vznikla a je povinný ju dodávateľovi uhradiť. Podľa 3. časti čl. V bodu 13. OP, zmluvné strany sú povinné navzájom si oznámiť zmenu skutočností a údajov uvedených v zmluve bez zbytočného odkladu najneskôr však do 5 pracovných dní odo dňa zmeny týchto skutočností alebo údajov, inak zodpovedajú za dôsledky neplnenia tejto oznamovacej povinnosti.

11. Podľa 2. časti čl. IV. bodu 5. OP, odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku elektriny aj ďalšie platby resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v uvedenej cene a ktoré si odberateľ objednal, alebo svojím konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa a tieto sú spolplatňované podľa Cenníka dodávateľa. Podľa 2. časti čl. IV. bodu 32. OP, ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek splatnej pohľadávky dodávateľa súvisiacej s dodávkou elektriny podľa týchto OP resp. zmluvou, je odberateľ povinný zaplatiť dodávateľovi ako veriteľovi úrok z omeškania, a to vo výške stanovenej príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Dňa 13.04.2022 žalobca vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. 8403060242 za dodávku elektriny do odberného miesta E. XX, D., od 01.09.2021 do 06.04.2022 na sumu 231,64 EUR, splatnú dňa 27.04.2022, ktorú zaslal žalovanej na doručovaciu adresu uvedenú v dodatku k zmluve. Vzhľadom na to, že žalovaná vyúčtovanú sumu neuhradila, upomienkou zo dňa 18.05.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 241,64 EUR a v dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil dňa 18.05.2022 žalovanej faktúru č. 3150028892 na sumu 10,- EUR, splatnú 01.06.2022 a odoslal dňa 19.05.2022 žalovanej poštou na doručovaciu adresu. Podľa Cenníka externých služieb a výkonov ev. č. ES2/2019 E dodávateľa elektriny SPP, a.s., je náhrada za upomienku – dôrazná výzva odberateľovi na zaplatenie pohľadávky 10,- EUR. Podľa 6. časti čl. XIII. bodu 4. odberateľ a dodávateľ sú povinní navzájom si oznámiť zmenu adresy na doručovanie v lehote uvedenej v čl. V bode 13. týchto OP. Do doby doručenia oznámenia o zmene adresy je dodávateľ oprávnený odosielať písomnosti na poslednú známu adresu odberateľa. Ak odberateľ alebo dodávateľ v stanovenej lehote druhú stranu neinformuje, považuje sa doručenie písomnosti za riadne vykonané na poslednú známu adresu.

13. Podľa výtlačku emailovej komunikácie (predloženého samotnou žalovanou) pracovník žalobcu zaslal dňa 27.09.2022 žalovanej elektronicky na emailovú adresu uvedenú v dodatku k zmluve 2. upomienku, na ktorú žalovaná reagovala odpoveďou zo dňa 4.10.2022 tak, že rozporuje žalobcovu pohľadávku, nakoľko v uvedenom období a vlastne nikdy nehnuteľnosť neobývala ani nebola jej majiteľkou, teda nemohla mať žiadne odbery.

14. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Cena za dodanú elektrinu môže byť dohodnutá aj určením ceny alebo spôsobom výpočtu výšky ceny. Súčasťou zmluvy o dodávke elektriny môže byť aj dojednanie o poskytnutí flexibility.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Z.n. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v znení platnom od 01.01.2019, zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

17. Súd mal v konaní za preukázané, že strany sporu platne uzavreli dňa 28.02.2014 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ a žalovanej ako odberateľovi dodával na odberné miesto Alžbetina 55, Košice EIC: 24ZVS00006140308 elektrinu a žalovaná bola povinná za dodávku elektriny zaplatiť jeho cenu ako aj ostatné poplatky za služby v súlade so zmluvou, OP a príslušnými cenníkmi. Tiež bolo preukázané, že žalovaná mala v čase podpisu zmluvy k odbernému miestu užívacie právo. V konaní bolo nesporné, že zmluvný vzťah zanikol až dňa 06.04.2022. Žalovaná v konaní nepreukázala skorší zánik tohto vzťahu ani splnenie svojej povinnosti oznámiť žalobcovi, že už nemá užívacie právo k dotknutým nehnuteľnostiam ako aj zmenu doručovacej adresy, preto jej žalobca oprávnené za dodávku elektriny do dohodnutého odberného miesta aj za obdobie od 01.09.2021 do 06.04.2022 v zmysle zmluvy a jej dodatku vyúčtoval sumu 231,64 EUR, faktúrou splatnou dňa 27.04.2022, riadne odoslanou na žalovanou oznámenú doručovaciu adresu. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že samotná skutočnosť, že na adrese odberného miesta žalovaná nebýva a dlhodobo sa zdržiava v zahraničí, nič nemení na jej povinnosti plniť si svoje záväzky z platne uzavretej zmluvy. Nakoľko žalovaná uvedenú cenu neuhradila, žalobca oprávnené upomienkou zo dňa 18.05.2022 vyzval žalovanú na jej úhradu a ďalšou faktúrou, splatnou 01.06.2022, si vyúčtoval náhradu za upomienku podľa svojho Cenníka, ktorý bol aj s OP žalobcu súčasťou zmluvy a túto faktúru tiež riadne zaslal žalovanej na doručovaciu adresu. V konaní bolo nesporné, že žalovaná vyúčtovanú sumu v celkovej výške 241,64 EUR doposiaľ žalobcovi neuhradila, preto ju na splnenie tejto povinnosti zaviazal súd.

18. Žalobca sa popri istine domáhal aj priznania úrokov z omeškania, ktoré tvoria príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

19. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V danom prípade je z vykonaného dokazovania zrejmé, že žalovaná nesplnila svoj záväzok zo zmluvy o dodávke elektriny riadne a včas, keď neuhradila faktúry v lehote ich splatnosti, preto je v omeškaní a žalobcovi ako veriteľovi patria popri plnení aj úroky z omeškania. Omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu. Faktúra, ktorou bola vyúčtovaná suma 231,64 EUR, bola splatná dňa 27.04.2022 a faktúra, ktorou bola vyúčtovaná suma 10 EUR, bola splatná dňa 01.06.2022. Žalovaná je teda v omeškaní so zaplatením sumy 231,64 EUR od 28.04.2022 a so zaplatením sumy 10,- EUR od 02.06.2022. Základná úroková sadzba ECB bola k uvedeným dňom vo výške 0%, čo po zvýšení o 5 percentuálnych bodov, predstavuje 5 % ročne. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení preto súd žalobe aj v časti uplatneného príslušenstva vyhovel a zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 231,64 EUR od 28.04.2022 do zaplatenia a zo sumy 10,- EUR od 02.06.2022 do zaplatenia.

22. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 ods.1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP ods. 1 až 3).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.