

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/431/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212685
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812212685.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa Z. M. nar. XX.XX. XXXX, bytom C. XX, proti odporkyni G. M. nar. XX.XX. XXXX, bytom E.É. S. F. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu po 20, - Eur mesačne od podania návrhu na súd, teda od 06.11. 2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v septembri 2012. Maloletý syn Z. na čas po rozvode bol zverený do starostlivosti odporkyne a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 26,65 Eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť voči maloletému si plní. Od rozvodu manželstva býva v C. s priateľkou u jej rodičov. Spoločne sa starajú o maloletého syna Z., ktorý má rok a pol. Priateľka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Je vyučený stolár a pracoval u Štefana Kováča v Krásnohorskom Podhradí. V poslednej dobe mzdu nevyplácal a pracovný pomer s ním rozviazal dohodou. Prácu si hľadá, ale pre nedostatok pracovných príležitostí sa nevie zamestnať. Nemá príjem, je odkázaný na dávky v hmotnej núdzi.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že nemá z čoho prispievať na výživu navrhovateľa. Je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi. Je vyučená predavačka, ale prácu si nevie nájsť. Stará sa o maloletého syna Martina, ktorý navštevuje nultý ročník ZŠ v Krásnohorskom Podhradí. Navrhovateľ na jeho výživu prispieva. Požiadala o dávky v hmotnej núdzi a podala aj ona návrh na určenie výživného zo strany navrhovateľa. Súd však jej návrh zamietol

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/432/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07.09. 2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a súd schválil ich dohodu a starostlivosť o maloletého Z. na čas po rozvode zabezpečuje odporkyňa a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 26,65 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.10. 2012.

Podľa správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie, navrhovateľ v obci nebýva a odporkyňa býva na uvedenej adrese a stará sa o jedno maloleté dieťa podľa svojich možností.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, navrhovateľ dávky v hmotnej núdzi nepoberá a odporkyni sa tieto dávky vyplácajú po 243,87 Eur mesačne. Obidvaja účastníci konania sú evidovaní ako nezamestnaní.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, účastníci konania nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa odseku 2 citovaného §-u ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Ako to vyplýva z prevedeného dokazovania, manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 7P/281/2012 - 44 zo dňa 07.09. 2012. Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletý syn Z. , ktorého starostlivosť po rozvode manželstva zabezpečuje odporkyňa. Navrhovateľ je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Odporkyňa je taktiež nezamestnaná a je odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a poberá prídavky na dieťa. Nemá teda z čoho prispievať na výživu navrhovateľa. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.