

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2012 takto

rozhodol:

obžalovaný U. Q., M.. XX.XX.XXXX F. Q., Q. Q.- U., D. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, že

ako otec malol. U. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. Č.. XXX, ktorý bol zverený do výchovy a opatery matky S. Q. Q., hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Y. sp. zn. 2T/133/2009 zo dňa 25.06.2009 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2009 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona, zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v Y. pod sp. zn. 11P/69/2005 zo dňa 23.05.2006, právoplatným dňa 05.06.2006, podľa ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu syna mesačne sumou 49,79 Eur (1.500,- Sk) počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Y. pod sp. zn. 24P/121/2008 zo dňa 20.06.2008, právoplatným dňa 03.07.2008 zvýšená zo sumy 49,79 Eur na sumu 92,94 Eur mesačne, avšak si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil po dlhší čas a za obdobie od mesiaca september roku 2009 až do 20.11.2012, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3.176,18 Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c) Tr. zákona za použitia § 138 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne S. Q. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2012 podľa § 257 ods. 1/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Zároveň uviedol, že žiada o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu poskytnutie možnosti uhradiť zaostalosti na výživnom.

Svedkyňa S. Q. uviedla, že obžalovaný za žalované obdobie jej na výživné nezaplatil žiadnu čiastku.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný spáchanie skutku v plnom rozsahu uznal a aj vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinným, ktoré vyhlásenie bolo aj súdom prijaté. Na základe vyhlásenia obžalovaného a usvedčujúcich dôkazov súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b, c) Tr. zákona za použitia § 138 písm. b) Tr. zákona.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1, ods. 4/ Tr. zákona súd zvažil všetky okolnosti, charakter trestnej činnosti, výšku dlžného výživného, charakteristiku osoby obžalovaného, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Za poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil, že obžalovaný priznal a oľutoval spáchanie skutku, za priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenie, teda skutočnosť, že skutku sa dopustil počas uloženej skúšobnej doby v inej trestnej veci. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2/ Tr. zákona a považoval za primeraný trest, trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu je zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

S poukazom na všetky uvedené okolnosti, zistené skutočnosti, na výsledky vykonaného a náležite vyhodnoteného dokazovania a s plným poukázaním na odôvodnenie rozhodnutia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.