

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011535
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Z. Z., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 11. 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. Z. zo dňa 02. 11. 2012, sp. zn. 2Pv 460/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Z. Z., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom R., ul. O..
O. č. 5, t. č. bytom R., Q. ul. č. X u matky
M. Z., bez pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e

dňa 21.8.2011 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Trnave si od neustálenej osoby zakúpil pre vlastnú potrebu 1 ks injekčnej striekačky s obsahom bieleho práškoveho materiálu s hmotnosťou 0,128g, obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 20 mg, ktorý zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a túto u seba prechovával až do 01.20 hod. dňa 21.08.2012 kedy ju v Trnave na ulici O.. O. pri vchode do bytového domu č. XX na základe výzvy na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Trnava.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/56/2011 zo dňa 27. 09. 2011, právoplatného dňa 27. 09. 2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 02. 11. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. Z..

Obvinený Z. Z. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený Z. Z. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/56/2011 zo dňa 27. 09. 2011, právoplatného dňa 27. 09. 2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 05. 11. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Z. Z..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/64/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 20. 11. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 20. 11. 2012 obvinený Z. Z. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. Z. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 20. 11. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).