

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203266
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203266.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. U., narodený X.X.XXXX a K. U., narodený X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: F. V. U., narodená XX.X.XXXX, bytom O. X. XX/A, B., a otca: D. X. U., narodený X.X.XXXX, bytom F. XX, B., o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého L. U. sumou 150 eur mesačne a na maloletého K. U. sumou 150 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 5 P 35/2023.

II V ostatnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.8.2023 zamietajú.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 7.8.2023, doručeným súdu dňa 14.8.2023 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, že súd do rozvodu manželstva: (i) zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, (ii) upraví styk s otcom tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý štvrtok v čase od 16:00 hod do 17:00 hod s výnimkou školských prázdnin a za prítomnosti matky, (iii) zaviazá otca prispievať na výživu maloletých detí, a to na maloletého L. U. sumou 1 100 eur a na maloletého K. U. sumou 1 000 eur mesačne.

2. Návrh odvodnila matka tým, že chce chrániť záujmy maloletých synov. Matka bola nútená sa po dohode s otcom odsťahovať z prenajatej nehnuteľnosti, jej príjem je nedostatočný. Otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval tiež, na maloleté deti dostatočne neprispieva, prestal na nich hradieť výdavky (školné), nerobí nákupy, maloletým nič nekupuje, ani s nimi netrávi čas, tohto času neplatí výživné vôbec. Otec sa nevie kontrolovať, pôsobí na deti škodlivo, vnáša do ich života chaos, nie je schopný a ani ochotný sa o ne starať. Je nutné zabezpečiť presný režim stretávania otca s maloletými deťmi, v obmedzenom rozsahu a výlučne za prítomnosti matky (starší syn trpí poruchou autistického spektra, mladší má len dva roky) a po zlepšení situácie je možné styk zmeniť. Pre maloleté deti matka žiada primerané výživné, po dohode s otcom, osobnú starostlivosť zabezpečuje o maloletých výlučne matka.

3. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán (resp. účastníkov konania v zmysle Civilného mimosporového poriadku) a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.

10. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené.

12. Účelom neodkladných opatrení je tak rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany ich práv a v prípade konkrétneho ohrozenia.

13. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, listinné dôkazy priložené k návrhu, oboznámil sa s vyjadrením kolízneho po opatrovníka, ktorý prešetril pomery rodičov a maloletých detí, na vec aplikoval príslušné zákonné ustanovenia, a po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že návrhu matky je možné vyhovieť iba čiastočne, a to ohľadom určenia výživného v nevyhnutnej miere.

14. Súd k určeniu výživného uvádza, že je zrejmé, že otec na výživu maloletých detí prispieval nepravidelne a v rôznych sumách (bod IV. návrhu), tohto času neprispieva vôbec. Súd však opätovne zdôrazňuje účel inštitútu neodkladných opatrení, ktorý uviedol už vyššie, a to, že neodkladné opatrenie sa nariadi v prípade nutnosti okamžitého zásahu súdu do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany

ich práv a len v prípade konkrétneho a vážneho ohrozenia s možnými nezvratnými následkami (t. j. priamo ohrozený život, zdravie, výchova, výživa, a pod.). Matka v danom prípade nijakým spôsobom neodsvedčila naliehavosť potreby úpravy pomerov v takom rozsahu ako uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd nezistil také vážne ohrozenie maloletých detí, ktoré by vyžadovalo vyhoveniu návrhu matky v celom rozsahu. Maloleté deti sú tohto času v starostlivosti matky, majú zabezpečenú výživu, výchovu, ich životy a zdravie nie sú bezprostredne ohrozené. Otec sa s maloletými deťmi stýka po dohode s matkou. Skutočnosti, na ktoré matka odkazuje a popisuje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak budú predmetom dokazovania až vo veci samej. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol v intenciách § 366 CMP a § 62 ods. 3 zákona o rodine a vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd však poznamenáva, že následne, na základe vykonaného dokazovania ohľadne príjmu otca a jeho majetkových pomerov, príjmu matky a odôvodnených potrieb maloletých detí, rozhodne znova o výške výživného vo veci samej.

15. K úprave styku otca s maloletými deťmi súd konštatuje, že jednak právo styku v danom prípade je právom svedčiacim otcovi maloletých detí, ako nerezidenčnému rodičovi (teda tomu, s ktorým maloleté deti nebývajú v jednej domácnosti), a je teda na otcovi, aby sa on sám domáhal kontaktu s maloletými deťmi, v tomto smere komunikoval s matkou a v prípade, že rodičia v tejto otázke nedospejú k dohode, otec sám uplatnil svoje právo na súde. Navyše súd žiadne ohrozenie maloletých detí zo strany otca nezistil, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec sa s maloletými deťmi stretáva pod dohode s matkou. Po zvážení všetkých skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli vôbec splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho matka žiada nariadiť, nakoľko súd nemal za osvedčenú a ani nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí navrhovanou úpravou styku otca s maloletými deťmi. Sumarizujúc uvedené, súd návrh matky ako nedôvodný aj v tejto časti zamietol.

16. Súd záverom poznamenáva, že rodičia maloletých detí by si mali uvedomiť, že pokiaľ sledujú najlepší záujem svojich detí, mali by v prvom rade spolu riadne komunikovať, byť ochotní a schopní dohodnúť sa aspoň na „čiastočných“ veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti o maloleté deti, napr. na bežnom trávení času s maloletými deťmi, ako aj počas prázdnin, a nie sa spoliehať, že rozhodnutia potrebné pre blaho ich detí bude robiť výlučne len súd a nie aj oni sami, navyše formou neodkladných opatrení, čo odporuje ich účelu.

17. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 5 P 35/2023.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Mestskom súde Bratislava II. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).