

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/179/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010461  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2312010461.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ľuboša Jurkoviča v trestnej veci proti U. F. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/d/, Tr. zák., o sťažnosti U. F. - otca U. F. proti uzneseniu Okresného súdu v Galante z 12. októbra 2012 sp. zn. 3Nt/14/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť U. F. - otca U. F., nar. XX.X.XXXX, sa zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 299 ods. 1 Tr. por. , § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil U. F. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou s tým, že podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť otec U. F. , ktorú odôvodnil tým, že svojho syna na ústavné liečenie nedá.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s § 73 ods. 1 Tr. zák. , v zmysle ktorého súd uloží ochranné liečenie, ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. V danom prípade došlo k zastaveniu trestného stíhania U. F. pre jeho nepríčetnosť. Znalec z odvetvia psychiatria okrem iného konštatoval u U. F. aj zneužívanie pervitínu, a tak nemožno vylúčiť v budúcnosti poruchy správania a ich protispoločenské dôsledky .

Krajský súd teda konštatuje, že v osobe U. F. ide o páchatela, ktorý pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, a preto mu v súlade so zákonom bolo uložené ochranné psychiatrické ústavné liečenie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj správne dôvody napadnutého uznesenia krajský súd podanú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.