

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 49T/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011100
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123011100.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2023 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaní

1/ Ladislav G A Ž I - nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B., C. A., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice

2/ D. E. F. G. H. A. - nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.-
I., toho času vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVTOS Košice

3/ Mário D A N I - nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom
D. XXXX/XX, A., adresa na
doručovanie písomností: Hlavná pošta, D.
XX, A.

s ú v i n n í, ž e

- v A. J. K. J. L. M. N.11 dňa 15.02.2023 v čase asi o 14:00 hodine po prechádzajúcom verbálnom konflikte obvinený O. P. v stave opitosti pristúpil k poškodenému F. Q., nar. XX.XX.XXXX a toho udrel päťou do zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho opakovane udieral päťou do oblasti hlavy a vrchnej časti tela, kde od ďalšieho napádania poškodeného upustil a odišiel z uvedeného miesta, následne obvinený R. E. a obvinený D. E., obaja v stave opitosti po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa kapsičky, ktorú mal poškodený Q. prevesenú cez trup, tohto fyzicky napadli tak, že ho opakovane udierali a kopali do rôznych častí tela a po tomto útoku obvinený D. E. strhol poškodenému Q. z ramena platenú kapsičku v hodnote 12,94 Eur, v ktorej bola hnedá pánska peňaženka v hodnote 10,78 Eur s osobnými dokladmi poškodeného Q., finančná hotovosť vo výške 205,-Eur a bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava, číslo 4544123339195781 vydaná k účtu vedenom v S. S. číslo S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú podal obvinenému E. a následne obvinený E. a obvinený E. odišli do obchodu O. F. na Hollého ulici č. 5 za účelom nákupu tovaru prostredníctvom tejto karty, kde obvinený E. použil túto bankomatovú kartu v čase o 14:49 hodine na nákup piva Kelt 1,5 l v hodnote 1,74 Eur a napokon obvinený E. v časoch o 14:54 hodine, o 14:54 hodine a o 14:56 hodine chcel použiť danú platobnú kartu na nákup tovaru, konkrétne 3 ks 0,5 l vodky a dva dezerty zn. DEVA a žuvačky Orbit modré, avšak k samotnému nákupu tovaru nedošlo v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov na účte, kde týmto konaním spôsobili poškodenému Q. celkovú škodu vo výške najmenej 230,46 Eur,

t e d a

1/obžalovaný R. E. a 2/obžalovaný D. E.

- spoločným konaním proti inému použili násilie zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchali na osobe vyššieho veku, teda na chránenej osobe,
- spoločným konaním sa dopustili fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a taký čin spáchali na osobe vyššieho veku, teda na chránenej osobe,
- spoločným konaním neoprávnene použili platobný prostriedok,

3/ obžalovaný O. P.

- fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal na osobe vyššieho veku, teda na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l i

1/obžalovaný R. E. a 2/obžalovaný D. E.

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

3/ obžalovaný O. P.

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný R. E.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2/ obžalovaný D. E.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

3/ obžalovaný O. P.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súdu ukladá obžalovaným R. E. a D. E., aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenému F. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. X, A., spôsobenú škodu vo výške 230,46 Eur (dvestotridsať eur a štyridsaťšesť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal obžalobu na obžalovaných R. E. a spo.I pre skutok ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie za účasti všetkých troch obžalovaných a poškodeného F. Q.. Po prednese obžaloby, po zákonom poučení podľa §257 Trestného poriadku všetci traja obžalovaní a to R. E., D. E. aj O. P. vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu v obžalobe, súd nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie o vine, ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 5 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovaným otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Obžalovaný R. E. odpovedal na otázky nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Obžalovaný D. E. odpovedal na otázky nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Obžalovaný O. P. odpovedal na otázky nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Priznanie obžalovaných je v súlade s ostatnými dôkazmi, ktoré svedčia o tom, že skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní, pričom ich konaniu zodpovedá aj právna kvalifikácia uvedená v obžalobe.

Po súhlasnom vyjadrení prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaných a následne vykonal dokazovanie týkajúce sa osôb obžalovaných a skutočností dôležitých pre rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Pri ukladaní druhov trestov a ich výmer súd postupoval podľa § 34 ods.4 Trestného zákona a prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ov a možnosť ich nápravy.

Obžalovaný R. E. bol doposiaľ odsúdený 8 krát pre rôznorodú trestnú činnosť, naposledy mu bol Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 20.2.2018 sp.zn.: K2-7T/6/2018 uložený pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom trest vykonal 19.9.2020.

Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska je všeobecná, v mieste trvalého pobytu sa dlhšiu dobu nezdržiava.

Z charakteristiky obžalovaného z Ústavu na výkon trestu a výkon väzby vyplýva, že obžalovaný R. E. sa vo výkone väzby správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plní a režim dňa dodržiava, jeho formácia v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere.

Obžalovaný R. E. spáchal od 17.2.2020 takmer 70 priestupkov riešených väčšinou napomenutím mestskou políciou a to pre porušovanie zákazu vychádzania, nenosenie rúška či znečisťovanie verejného priestranstva.

Obžalovaný R. E. sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval, a to nielen pri záverečnej reči ale aj listom adresovaným súdu po podaní obžaloby / č.l.421/ na čo súd prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanému priťažilo že spáchal viac trestných činov a že bol v minulosti už za trestný čin odsúdený, prevažoval teda pomer priťažujúcich okolností. Keďže obžalovaný R. E. sa opätovne dopustil zločinu, súd nepostupoval podľa ustanovenia § 38 ods.4 Tr.zák, ale podľa § 38 ods.5 Trestného zákona a preto zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a to zo 7 rokov na 9 a pol roka.

Takto určená spodná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby 9 a pol roka je podľa názoru súdu neprimerane prísna a to s poukazom na následok, kedy poškodený ani nevyhľadal lekárske ošetrenie a utrpel odreniny, na sebareflexiu obžalovaného a priznanie bezprostredne po podaní obžaloby a preto použil § 39 ods.4 Tr. zákona per analogiam po vyhlásení viny obžalovaným a znížil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu čo je po znížení 6 rokov a 6 mesiacov a trest uložil na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd tiež dáva do pozornosti, že obžalovaný R. E. po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia nepopieral spáchanie skutku, ale využil svoje právo a k veci nevypovedal a že ani jeden z uložených priestupkov nie je násilného charakteru.

Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to v súlade s ust. § 48 ods.2. písm. b/. Trestného zákona.

Takto uložený trest bude podľa názoru súdu postačujúci aby splnil svoj účel a to potrestanie páchatela adekvátne spáchanému konkrétnemu trestnému činu a splní aj generálnu prevenciu, keďže na 6 a pol roka ochráni spoločnosť pred ďalším protiprávnym konaním obžalovaného.

Obžalovaný O. P. bol doposiaľ 4 krát súdom potrestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, z posledného výkonu trestu bol prepustený 2.12.2018 a odvtedy vedie riadny život.

Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska je všeobecná, podľa vlastného vyjadrenia žije aktuálne na ulici, čomu zodpovedá aj druh a počet spáchaných priestupkov /cca 30/ pre znečistenie verejného priestranstva, konzumáciu alkoholu na verejnosti a podobne, riešených prevažne napomenutím mestskou políciou.

Obžalovaný sa už vo svojich výpovediach v prípravnom konaní k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval, pričom s políciou spolupracoval a popísal ako ku skutku došlo čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, obžalovanému priťažilo že bol v minulosti súdom odsúdený. Súd uložil obžalovanému primeraný trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby s dlhšou skúšobnou dobou a je toho názoru, že takto uložený trest splní svoj účel a bude pre obžalovaného postačujúci na jeho nápravu.

Obžalovaný D. E.:

Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska je všeobecná.

Z charakteristiky obžalovaného z Ústavu na výkon trestu a výkon väzby je zistiteľné, že obžalovaný D. E. sa počas výkonu väzby správal v rámci stanovených noriem, od 27.2.2023 vykonáva D. E. trest odňatia slobody. Jeho správanie spočiatku bolo na požadovanej úrovni, neskôr neplnil príkazy príslušníkov vždy včas a zodpovedne, v jednom prípade mu bol uložený disciplinárny trest pre nadväzovanie nepovolených kontaktov. V kolektíve je znášanlivý, konflikty nevyvoláva.

Obžalovaný D. E. bol doposiaľ 9 krát súdom potrestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. K2-6T/52/2021 zo dňa 27.4.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 8To 50/2023 zo dňa 20.6.2023 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom skutok sa stal 30.3.2021.

Vyššie citovaným rozhodnutím bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému za spáchanie prečinu výtržníctva rozsudkom Okresného súdu Košice

II sp.zn. K2-6T/21/21 zo dňa 21.2.2023 právoplatným dňa 21.2.2023 ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ako vyplýva z pripojeného spisu, obžalovaný D. E. bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp.zn.: K2/6T/21/21 spočiatku trestným rozkazom zo dňa 14.5.2021 doručeným obžalovanému dňa 2.7.2021, ktoré sa berie ako prvé rozhodnutie v danej veci a je dôležité pre účely posudzovania súhrnného trestu.

Naviac bol D. E. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn.: K2-5T/22/2022 zo dňa 3.5.2022, /doručený obžalovanému dňa 5.5.2022/ právoplatným dňa 5.5.2022 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák., ktorý výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn.: K2-6T 21/21 zo dňa 21.2.2023.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného pokiaľ sa jedná o teraz posudzovaný skutok /15.2.2023/, tento nie je v súbehu so skutkom spáchaným dňa 30.3.2021, za ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom

Okresného súdu Košice II sp. zn.: K2-6T 52/2021 zo dňa 27.4.2023 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a preto neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, ale súd ukladal obžalovanému D. E. trest samostatný. Viac trestných činov je totiž v súbehu iba vtedy, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci rozsudok, čo nie je tento prípad.

Súd pri ukladaní trestu D. E. vzal do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, že sa obžalovaný priznal a svoje konanie oľutoval, pričom súd poukazuje na to, že obžalovaný D. E. v prípravnom konaní nepopieral skutok, iba využil svoje zákonné právo nevypovedať. Obžalovanému priťažilo, že spáchal viac trestných činov a bol v minulosti odsúdený a keďže je opakovane súdený za zločin lúpeže, súd postupoval rovnako ako u spoluobžalovaného E. podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona a zvýšil dopnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, teda na 9,5 roka.

Obžalovaný D. E. aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, uloženie samostatného trestu vo výmere najmenej 9 a pol roka by bolo podľa názoru súdu pre obžalovaného neprimerane prísne /spolu by vykonával minimálne 16 a pol roka / a preto vzhľadom k priznaniu a vyhláseniu obžalovaného, oľutovaniu protiprávnej činnosti a snahe po náprave súd použil § 39 ods.4 Tr. zákona per analogiam po vyhlásení viny obžalovaným a znížil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, čo je po znížení 6 rokov a 6 mesiacov a trest uložil na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody tak, ako bol obžalovanému uložený bude vzhľadom k okolnostiam skutku, osobe páchatel'a a možnosti jeho nápravy a postoj obžalovaného dostatočný na jeho prevýchovu a bude obžalovaného motivovať k tomu, aby sa konečne poučil a napravil a po prepustení z výkonu trestu viedol riadny život.

Takto uložený trest dostatočne splní aj generálnu prevenciu a aj po znížení spodnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby bude pre obžalovaného dostatočným a taktiež ochráni spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti.

Obžalovaný D. E. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaní R. E. a D. E. spôsobili svojim konaním poškodenému F. Q. škodu na odcudzených veciach a tiež neoprávnenými platbami platobnou kartou vo výške 230,46 Eur, ktorú si poškodený uplatnil riadne a včas, výška škody bola objektivizovaná odborným vyjadrením a je nesporná, preto súd uložil obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne túto škodu poškodenému uhradili.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.