

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-12Em/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200538  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200538.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci oprávneného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, proti povinnej D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G. H. - G., I. I. XXXX/XX, C., zastúpenej JUDr. Máriou Didekovou, advokátkou, so sídlom Zdravotnícka 2, Poprad, IČO: 52 866 742, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletú G. J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.03.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh A. B. C. (ďalej len „oprávnený“), ktorým sa domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 219 zo dňa 04.03.2021 a s rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou G. J. G., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh oprávnený odôvodnil tým, že aj napriek tomu, že styk s otca s dcérou bol určený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, nedochádza k nemu z dôvodu, že matka maloletej nerešpektuje znenie rozsudku. Matka maloletej nepripravuje na styk tak, ako jej bolo uložené rozsudkom, predovšetkým po psychickej stránke, pretože v čase, kedy má dôjsť k začatiu styku, a to v mieste bydliska maloletej, zo strany matky sa k maloletej nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia na maloletú tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo. Navyše rodinní príslušníci matky vyvolávajú rôzne konfliktné situácie, čo narúša odovzdanie dieťaťa matkou na stretnutie s otcom. S poukazom na uvedené sa domnieva, že rozsudok obsahujúci vetu „v uvedený deň a čas si otec mal. dcéru G. vyzdvihnúť v mieste bydliska maloletej a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletú matke v mieste bydliska maloletej“ si matka vykladá inak, ako má v skutočnosti prebiehať. Pri preberaní maloletej matka nekooperuje a nenabáda dcéru vytvoriť si pozitívny vzťah k súdne ustanovenému styku s otcom a vzbudíť tak v maloletej harmonický vzťah k obidvom rodičom. Matka otcovi maloletú odovzdáva mnohokrát v nepriateľskej nálade s nahnevaným postojom, pri komunikácii je chladná a odmeraná, s nezáujmom k predmetnej veci. Matka maloletej začala robiť obštrukcie pri stretávaní sa s maloletou, napríklad v čase kedy má otec pre maloletú dcéru prísť sa nenachádza v mieste pobytu maloletej, nachádza sa na rôznych adresách, kde je otec nútený ísť, ak sa chce stretnúť s mal. dcérou, a tým dochádza aj ku skráteniu času určeného na stretnutie s otcom. Matka maloletej nepriamym a priamym spôsobom psychicky zle vplyva na maloletú dcéru, čo má za následok stratu citového puta k osobe otca. Otec maloletej sa obáva, že po dlhšej odľuke, ku ktorej dochádza, keď matka opakovane bezdôvodne zmarí stretnutie s otcom, maloletá môže začať otca odmietajúť, v dôsledku čoho môže byť v budúcnosti realizácia styku ohrozená. Konkrétne matka maloletej bezdôvodne zmarila stretnutie s otcom v týchto dňoch : 3.-4.12.22, 17.-18.12.22, 31.12.22, 14.-15.1.23, 28.29.,30.1.23, 11.,12.,13.2.23, 25.,26.,27.2.23, 11.-12.3.23, z čoho vyplýva, že

otec maloletej sa s maloletou nestretol už od novembra 2022. V záujme otca maloletej je sa pravidelne informovať u matky ako sa mal. dcéra má a byť nápomocný pri jej starostlivosti a výchove. Výživné určené súdom platí otec pravidelne. Otca maloletej trápi, že správanie sa matky maloletej pri realizácii styku vyvoláva zbytočný psychický tlak, ktorému je maloletá bohužiaľ vystavovaná čoraz viac. Otec má za to, že správanie sa matky nekorešponduje so záujmom maloletej a že matka maloletej by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi otcom a maloletou, pretože aj otec je dôležitou súčasťou jej života a má právo aj záujem podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou. Na základe ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, súdy vyvodzujú povinnosť dieťa pripraviť na styk, a to tak po psychickej a materiálnej stránke, ktorú si matka maloletej neplní. K tomuto otec maloletej dodáva, že má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletou, pretože dcéra je pod tlakom a nežiadúcim vplyvom matky, jej manžela a jej rodiny. Po niekoľkých nezrealizovaných stretnutiach s dcérou je otec toho názoru, že jeho vzťah s maloletou je naštrbený, avšak má záujem na tom, aby došlo k obnoveniu citovej väzby medzi otcom a maloletou, tiež pomocou a prostredníctvom realizácie výchovného opatrenia uloženého maloletej a obom rodičom, sociálneho poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Preto zároveň súdu navrhuje, aby uvedené výchovné opatrenie uložil. Vzhľadom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matky maloletej sa otec maloletého dieťaťa domáha rodičovských práv súdnou cestou, výkonom súdneho rozhodnutia v zmysle § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a to nariadením realizácie styku s maloletou. V záujme čo najlepšieho obnovenia citovej väzby medzi otcom a maloletou v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine zároveň súdu navrhuje nariadenie výchovného opatrenia - uloženie maloletému dieťaťu a obom rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu realizovaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. K tomuto riešeniu situácie otec pristúpil po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov.

3. K návrhu otec priložil čestné vyhlásenie K. B., záznam elektronickej komunikácie s matkou maloletej a rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 5P/49/2020 zo dňa 12.02.2021.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 12Em/2/2023 – 40 zo dňa 27.03.2023 ustanovil maloletej G. J. G. procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. KK-12Em/2/2023.

5. Na prejednanie veci súd nariadil na deň 20.09.2023 pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, zástupkyňa matky, otec a procesný opatrovník maloletej.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä návrhom na začatie konania a jeho prílohami, lustráciami rodičov v registri obyvateľov SR, v evidencii Sociálnej poisťovne, registri trestov, centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, záznamami elektronickej komunikácie rodičov, písomnými vyjadreniami rodičov, záznamami CDR DRaK Prešov, uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 4C/76/2022-50, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/32/2023-103, pracovnou zmluvou matky, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021, dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 219 zo dňa 04.03.2021 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21CoP/100/2021 – 298 ako aj výsluchom rodičov, zástupkyne matky a kolízneho opatrovníka.

7. Otec na pojednávaní konanom dňa 20.09.2023 zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že žiada súd, aby nariadil výkon rozhodnutia v tejto veci, pretože D. (matka) opakovane a neustále porušuje súdne rozhodnutie ohľadne starostlivosti o maloletú, a to už dlhodobo, najviac počas piatich mesiacov, kedy mu bezdôvodne nedávala dcéru. Ako dôvod uvádzala, že sa ho moja dcéra bojí. Na základe intervencie súdu mu musela dcéru dávať. Pri prvom stretnutí, kedy ho dcéra 5 mesiacov nevidela, sa maloletá ku nemu rozbehla, čím sa tvrdenia matky vyvrátili. Matku to podráždilo keď zistila, že sa jej nepodarí odlúčiť otca od maloletej a že dcéra naopak, nechce chodiť k matke po tom, čo s otcom trávila čas. Matka začala na maloletú opätovne zle vplývať a maloletej dokonca hovorí, že bije jej matku a že maloletú unesie. Keď mu začala dávať dcéru a zistilo sa, že to nie je žiadny problém, dcéra sa otca nebojí a rada s ním trávi čas, tak začala opätovne mariť odovzdávanie dcéry. Otec upovedomil súd, že matka niekoľkokrát marila toto stretávanie bezdôvodne. matka chce jednoznačne dosiahnuť to, aby otca od dcéry odlúčila a dcéra bola s otcom čo najmenej. Keď zistila, že si otec s dcérou vzťah prehľubuje, v momente zasiahla, aby sa ich vzťah nerozvíjal, naopak, aby ho pretrhla. Opakovane mu dcéru nedáva. Pri preberaní dochádza k slovným, aj k fyzickým konfliktom, a to s jediným cieľom, aby sa maloletá týchto preberaní bála. Uvedené

otec riešil so súdom, s kuratelou, políciou. Podával trestné oznámenia, ale matka si je vedomá toho, že jej nič nehrozí. Došlo k tomu, že maloletá pôjde na psychologické vyšetrenie. Ak s maloletou otec nebude, budú na ňu vyvíjané väčšie tlaky a psychologický posudok bude ovplyvnený. Ak toto rozhodnutie nebude vydané, tak mu ju matka nebude dávať ani tak ako doteraz a bude na ňu ešte väčšmi nepriaznivo vplývať. Záujem o vykonávanie styku s maloletou podľa rozhodnutia mal otec pred dvomi týždňami, otec nevynechal ani jeden. Následne otec upresnil, že pred dvomi týždňami nie, vtedy bol v zahraničí na dovolenke. Žiadal matku, aby si nejakým spôsobom vymenila víkend, na čo vôbec nereagovala. Za 3,5 roka mu ani raz nevyšla v ústrety. Naopak, otec jej vyšiel v ústrety zakaždým. V sobotu si otec prišiel po dcéru, nahlásil jej to tak ako vždy pár dní vopred. Prevzatie aj odovzdanie dcéry prebieha vždy pred Tescom. Keď matka neprišla vôbec, išiel otec do miesta jej bydliska a domáhal sa svojej dcéry, ktorú mu matka nedala. Výkon rozhodnutia pre otca znamená, aby mu matka dávala maloletú, nejde o to, kde mu ju dáva. Keď mu matka dcéru pri Tescu nedala, domáhal sa svojej dcéry v mieste bydliska, to znamená pri vchode, pri bytovke a tam mu ju nedávala. Trval na tom, aby mu dcéru dávala v mieste bydliska podľa súdneho rozhodnutia, ona to však opakovane nerešpektuje. Matku otec informoval o všetkých dňoch (piatky, pondelky a všetky nahlásené dni), tie dátumy presne nevie uviesť, keď mohol prísť a mal na to dovolenku. Zakaždým bol v mieste bydliska, matka tam však nebola. Aj v soboty, nedele otec prišiel k Tescu a keď tam matka nebola, išiel do miesta bydliska. Naposledy si otec išiel dcéru prevziať 10.09.2023. Pred odovzdaním maloletej, väčšinou stála pri Tescu ako prvá (Tesco je cca 50 m od miesta bydliska), nie v mieste bydliska. Nevie ako si má dcéru prebrať v mieste bydliska v čase, keď je matka pri Tescu. Piatky, pondelky a tie dni, kedy matka zmarila predávanie, bol otec vždy v mieste bydliska. Styk s maloletou sa od 10.09.2023 nerealizoval, nakoľko otec bol v zahraničí, o čom matku informoval. V dňoch 25.08. – 27.08. bol otec odcestovaný. Oznámil to matke 17.08., chcel ju poprosiť o výmenu stretnutia. Matka mu ani neodpísala. Teraz má mať stretnutie s dcérou v piatok, sobotu a nedeľu. V nasledujúci pondelok styk otec nemieni realizovať, z dôvodu plnenia pracovných povinností. Pracovná doba otca je od 8-16 hod. s miestom výkonu pracovnej činnosti v Piešťanoch. Otec pôvodne žiadal inú dohodu. Kým nebolo vydané rozhodnutie a ešte sa chodilo ku psychológovi a na súd, tak sudkyňa vydala dočasné rozhodnutie, kde určila aké bude stretávanie. Do nejakého času mali upravený styk. Dcéru mal každý druhý víkend, alebo každý párnny víkend, ale s tým, že mal 5 dní v mesiaci, ktoré otec mohol využiť hocikedy po nahlásení 7 dní vopred. Vtedy sa vedeli dohodnúť. Sudkyňa potom povedala, že to takto nie je možné dať do rozhodnutia, pretože tam musia byť určené presné dni. Otec preto povedal, že všetky dni nemôže využiť, toľko dovolenky nemá. V rozhodnutí súdané dni, počas ktorých sa má realizovať styk maloletej s otcom, ale je tam uvedené aj to, že to má nahlásiť. Keď to nenahlási, dodržiava rozhodnutie, že nepríde v tieto dni. Ktoré dni nahlási, tie dodržiava a príde. Keď tam proste nejde a nahlási sobotu a nedeľu, potom rozhodnutie dodržal. Vážnym dôvodom nerealizovania styku otca s maloletou je to že nepríde. Rád by súhlasil so všetkým, ale potom niekto vydá rozhodnutie, kde má 52 dní na stretávanie a už pri vydaní tohto rozhodnutia je jasné, že ho nebude môcť dodržiavať, lebo to ani zákonne nie je možné. Maloletá navštevuje materskú školu, ale nemá povinnú školskú dochádzku. Ona tam nemusí vôbec chodiť. Dňa 08.09. a 11.09.2023 si po dcéru neprišiel, dňa 09.09. styk otca s maloletou prebehol a dňa 10.09.2023 sa stal incident pri preberaní maloletej, po ktorom styk nebol zrealizovaný. Dňa 10.09.2023 prišli k Tescu, pred 10.00 hod., od vchodu ďalej, oni (maloletá, matka a jej príbuzní) tam čakali a niečo dcére rozprávali ako vždy, tak čakali. Potom ju jej matka pustila, tak malá sa osmelila a išla k otcovi, ale následne sa z otcovi neznámeho dôvodu otočila a išla naspäť ku matke. Deň predtým prišla dcéra k otcovi, išli preč, hrali sa. Deň na to sa cestou ku nemu vrátila k matke, tá ju objímala, tak otec išiel ku matke, maloletú hladkal po chrbte, prihovárал sa ku nej. Chcel si ju zobrať, matka mu ju dala na ruky. Maloletá bola ešte nespokojná, natiahla sa ku matke, tak jej ju dal, na to sa matka zvrtila a rýchlou chôdzou išla preč. Otec šiel za nimi a následne ona začala hovoriť, že ide malej dohovoriť. Následne rýchlou chôdzou išla k dverám k bráne, tak sa otec postavil pred ňu a v tom momente ho p. E. chytil, ťahal ho za ruku a odtiahli otca preč. A na to si matka sadla na lavičku, maloletá sa postavila a začala sa prechádzať, išla smerom k otcovi. Išli preč a volali políciu. Potom prišli policajti, riešilo sa to, podávali sa trestné oznámenia. Otec nepozná dôvod, prečo sa to stalo. Odkedy si maloletú zobral po tých 5 mesiacoch, dvakrát sa stalo, že maloletá nechcela ísť k otcovi. Prvýkrát nechcela ísť 01.07., kedy bola plačlivá, bola to podobná situácia, kedy na ňu čakal dlho a maloletej zatiaľ niečo hovorili. Potom ku nemu išla, ale bola plačlivá, prešli asi 15 m – 20 m, bola s otcom asi 5 sekúnd, v tej sekunde, keď bola preč od matky prestala plakať, smiala sa a sfískala otca. Matka úmyselne a cielene bráni styku otca, a to nielen v pondelky a piatky, kedy uvádza vymyslené dôvody, aby sa tento styk nerealizoval, ale aj soboty a nedele. Po tom, čo otec ohlásil niekoľkokrát, že si dcéru zoberie v pondelok a piatok, v tieto dni maloletá nebola ani jediný raz v škole. Otcovi nie je jasné, prečo dcéra musí chodiť do školy v pondelky a piatky, čo nie je to úplne nevyhnutné a na druhej strane, každý pondelok a piatok, ktorý otec dopredu nahlásil, tak

tieto dni matka úmyselne dcéru do škôlky nedala. Keď bol otec po dcéru prvýkrát v škôlke, otec nebol za riaditeľkou, oni ho za ňou poslali a bolo to týždeň pred tým, ako sa škôlka uzavrela. Dcéra nemala zákaz navštevovať materskú školu, lebo škôlka sa uzavrela. Otec sa obáva následkov toho, že keď nebude vydané rozhodnutie o výkon rozhodnutia, matka bude naďalej pokračovať vo svojom konaní, teda bude brániť otcovi v styku, čím zamedzí akémukoľvek kontaktu v prítomnosti matky. Bude tak nepriaznivo pôsobiť na dcéru a týmto dosiahne, aby otec aj v druhom konaní prišiel o svoju dcéru, pretože konaním matky bude ten posudok veľmi otáznym. Je tak nevyhnutné, aby bolo vydané toto rozhodnutie a aby minimálne do rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej otec za každých okolností mal styk s dcérou umožnený v čo najväčšej miere, aby mohol reagovať na toto týranie dieťaťa. Matka chce docieľať, aby otec prišiel úplne o dcéru.

8. Zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že návrh považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Rozsudok tak ako bol prednesený, je právoplatný a vykonateľný. Otec mal právo sa voči nemu odvolať, pokiaľ s ním nesúhlasil, čo aj využil. Krajský súd tento rozsudok potvrdil. Momentálne výkon rozhodnutia nemožno nariadiť, preto je návrh v celom rozsahu nedôvodný. Navrhuje návrh otca zamietnuť a to z dôvodu, že matka dieťa odovzdáva otcovi v dohodnutý čas, miesto sa nedodržiava podľa rozsudku, bola to neformálna dohoda, ktorá je ale v tomto ohľade nevykonateľná. Pokiaľ ide o samotnú realizáciu styku otca s maloletou, tak dňa 08.09.2023 v zmysle rozsudku mohol otec mať dieťa, ktoré si neprišiel prevziať. Otec má pracovné povinnosti, avšak takto je to v zmysle rozsudku. Dňa 09.09.2023 sa výkon realizoval, presne v zmysle rozsudku a dňa 10.09.2023 sa odohral incident, ktorý presne popísali v podaní, ktoré predložili aj súdu. Vysvetlenia otca nekorešpondujú s tým, čo sa reálne stalo. Dňa 11.09.2023 čo bol pondelok, si otec po dieťa neprišiel. Predtým keď sa realizoval styk, to bolo pred 2 týždňami, čiže 25.08.2023 - v tom období mal otec dovolenku, čo je v poriadku, má na to samozrejme právo, avšak otec sa nemôže domáhať nariadenia výkonu rozhodnutia, keď toto svoje právo v celom rozsahu nerealizuje. Matka dieťa otcovi odovzdáva. Odovzdáva ho síce inde, ako je to určené v zmysle rozsudku, ale takýmto spôsobom sa obidve strany dohodli, matka žiadnym spôsobom nebráni v styku otca s dieťaťom. Keď dieťa jeden deň pristúpi k otcovi, druhý deň nie, je to malé dieťa, ktoré môže mať inú náladu, môže byť nevyspaté, môže byť chvíľu plačlivé. Je to záležitosť, ktorá bude predmetom znaleckého dokazovania v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Dieťa nebolo v škôlke kvôli tomu, že otec v škôlke vyvolal incident, kvôli čomu riaditeľka materskej školy zakázala, aby dieťa v tieto dni v škôlke bolo.

9. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že súdne rozhodnutie dodržiava. Ako uviedol otec, pondelky a piatky si po dieťa nemôže chodiť, lebo je zamestnaný, z toho dôvodu rozhodnutie nedodržiava. V soboty a nedele má dcéru pravidelne. Pochtivo mu dcéru dávala v soboty, nedele, piatky, pondelky, kým bola doma a nechodila do práce. Otec nemal záujem žiadny piatok ani pondelok. Matka pracuje, zmluvu má od pondelka do piatku. Kvôli výkonu rozhodnutia, resp. súdnemu rozhodnutiu je to za pol roka tretia práca. Matka pracuje od pondelka do piatka od 7.00 do 15.15 hod. Robila takto už v marci, kedy sa zamestnala. Potom bola PN, takže otcovi kľudne mohla dávať malú aj v pondelky, nechodil si však po ňu. Potom sa matka zamestnala, ale v piatky a v pondelky musela byť doma, lebo by mu dcéru inak nedala. Z toho dôvodu matku vyhodili a našla si novú prácu. Tam tiež robila od pondelka do piatka a nemohla dieťa vydávať. Takisto ako otec nemôže z Piešťan chodiť každé dva týždne - piatky, pondelky. Matka má tretiu prácu, zamestnaná je od 01.09.2023, kde pracuje od pondelka do piatka. Maloletá chodí do škôlky. Maloletá ráno vstane, keď má manžel voľno, tak, aby nemusela ísť ráno už o pol siedmej do škôlky, tak ju vezie on. Keď musia byť obidvaja v práci, tak je už 6.30 hod. – 6.45 hod. v škôlke. Okolo pol tretej, najneskôr o pol štvrtej po maloleťu prídu. Potom sú spolu do večera, matka ju dáva spať. Matka s maloletou býva na I. XX L. C.. Niekedy v júni matke volala riaditeľka materskej školy, že otec prišiel do škôlky (jún 2023). Dohodli sa, že do škôlky po maloleťu chodiť nebude, lebo v súdnom rozhodnutí je uvedené preberanie v mieste bydliska, teda oni (materská škola) nie sú oprávnení mu dcéru vydávať. O desiatej je škôlka zavretá, s tým, že otec tvrdil, že to chápe. Riaditeľka materskej školy povedala, že keď ho stretnú na ulici, nebudú mu brániť, aby prišiel ku dieťaťu, ale zo škôlky mu ju nedajú. Koncom júla sa stal cez víkend incident, kedy otec maloleťu nevrátil matke, keď sa snažila dieťa prebrať. Riaditeľka materskej školy matke volala, že otec sa v škôlke správal neprimerane. Riaditeľka matke povedala, že v piatky a v pondelky do konca leta, nemá dávať dcéru do škôlky z toho dôvodu, že má obavy o svojich zamestnancov, lebo otec sa správal agresívne. Znova sa v škôlke objavil 11.08. a opäť sa tam nevhodne správal. Koncom augusta otec po maloleťu nebol, potom bol 09.09.2023, pred dvomi týždňami. V piatok a v pondelok si po ňu neprišiel, v sobotu mu ju nachystali, švagriná so svokrou matku čakali pred bytovým domom, oni dcéru dohovárali, že pôjde k otcovi. Potom prídu k Tesco, keďže tam sa otec postaví aj

so svojou priateľkou, príp. psom. Potom maloletú pustím k otcovi, ktorý ju vráti o 16.00 hod, niekedy aj neskôr. Tridsiateho maloletú vôbec nevrátil, aj keď tvrdil, že matka si ju nechcela prevziať. V nedeľu už maloletá nechcela ísť k otcovi, bola plačlivá. Boli tam už 9:50 hod. Počas cesty k Tesco maloletej dohovárali. Potom ju pustili k otcovi, v polovici cesty sa zrazu otočila a s plačom utekala naspäť. Pribehla k matke, ktorá ju zobrala na ruky. Prišiel k nim otec a začal riešiť, že čo jej to narozprávali. Zobral si ju na ruky, malá sa natiahla k matke, tak ju zobrala. Povedala otcovi, že jej dohovorím. On sa jej ju snažil nasilu zobrať, maloletá začala viac plakať, na čo matka odstúpila ďalej. Zozadu na ňu otec zaútočil. Keby jej manžel so švagrom nezasiahli, nevie ako by to dopadlo. Potom išli za bránku, kde maloletú utešovala. Matkina svokra išla s dcérou do bytovky, následne išli na políciu. V pondelok si otec po maloletú neprišiel. Otec matke napísal správu, že si príde po maloletú len v sobotu a v nedeľu, neuviedol z akých dôvodov. Možnosť na styk s maloletou mal otec dosť, nešli podľa súdneho rozhodnutia, malú mu bola ochotná dávať vždy, kým malá nešla do škôlky a kým otec neurobil veci, ktorých svedkom bola aj malá. Dcéru otcovi chcela dať, malú matka presviedčala, až do napadnutia matky s dcérou na rukách.

10. Procesný opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že obidvaja rodičia nerešpektujú rozhodnutia súdu. Na základe telefonických alebo mailových podnetov od otca boli v domácnosti matky vykonávané opakované sociálne šetrenia, kde bola opakovane upozorňovaná na dôsledné dodržiavanie rozhodnutia súdu. Na žiadosť matky úrad dňa 01.08.2023 podal žiadosť na Materskú školu Mierová Spišská Belá o vypracovanie správy na maloletú G. J.. Opatrovník je za to, aby rodičia rešpektovali rozhodnutie súdu a rodičia boli opakovane upozornení na jeho nerešpektovanie.

11. Okresný súd Kežmarok rozsudkom číslo konania 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 219 zo dňa 04.03.2021 a s rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022 rozhodol nasledovne:

„ I. Súd zveruje maloletú G. J. G., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky D. G., nar. XX. XX. XXXX.

II. Matka je oprávnená zastupovať maloletú G. J. G. v bežných veciach a spravovať jej majetok.

III. Otec A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej G. J. G. sumou 150 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky od podania návrhu.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou G. J. G., nar. XX. XX. XXXX, vždy v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu v čase od 10.00 h do 16.00 h a v nedeľu v čase od 10.00 h do 16.00 h a každý párný piatok a nepárný pondelok v mesiaci v čase od 10.00 h do 16.00 h v týždni.

V stanovený deň a čas si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska maloletej a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletú matke v mieste bydliska maloletej. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

V. Matka je povinná bezodkladne telefonicky alebo elektronickými prostriedkami preukázateľne informovať otca o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o absolvovaných lekárskech vyšetreniach a kontrolách dieťaťa.

VI. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi 24 hodín pred začatím styku.

VII. Ukladá rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IX. Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamieta.

X. V prevyšujúcej časti výživného návrh matky zamietá.“

12. Výrok IV. predmetného rozhodnutia nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2022.

13. K. B. v čestnom vyhlásení zo dňa 15.03.2023 uvádza, že v dňoch 3.-4.12.22, 17.-18.12.22, 14.-15.1.23, 11.-12.2.23 bola s oprávneným po jeho dcéru opakovane v priebehu dňa na I. M. L. C., F. M. L. G. a v H., kde sa maloletá zdržiava a žije. Ani raz mu jeho bývalá priateľka dcéru nedala a vôbec nekomunikovala, čím opakovane marila úradné rozhodnutie.

14. Z oprávneným doloženého záznamu elektronickej komunikácie vyplýva, že sa u D. E. bez odpovede domáha styku s maloletou. Komunikácia je datovaná bez uvedenia roku, v ktorom ku komunikácii došlo.

15. Na tunajšom súde je pod sp.zn. KK-12P/19/2023 vedené konanie na návrh matky maloletej G. J. o zmenu úpravy styku otca s maloletou, ktorá je aj v súčasnosti upravená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 219 zo dňa 04.03.2021 a s rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022.

16. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe zo dňa 14.04.2023 do konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. KK-12P/19/2023 uvádza, že matka s maloletou G. J. a manželom N. E. žije v dvojizbovom byte na treťom poschodí v novopostavenej bytovej jednotke, v osobnom vlastníctve K. A.. Byt je vybavený štandardným nábytkom. Maloletá má vlastné lôžko v spálni matky. Matka dňa 01.04.2023 nastúpila do zamestnania a maloletá nastúpila do MŠ v Spišskej Belej. Podľa vyjadrenia matky bude maloletá v materskej škole aj spať. Matka navštevuje klinického psychológa Mgr. Jajčíkovú so sídlom v Kežmarku, u ktorej absolvovali jedno sedenie. Podľa vyjadrenia matky je maloletá zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia, navštevuje pediatričku MUDr. Belušovú. Otec sa skontaktoval s úradom, kde si chcel dohodnúť spoločné sedenie s matkou maloletej, ktoré matka odmietla. V domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Matka zabezpečuje všestrannú starostlivosť o maloletú.

17. Dňa 14.04.2023 sa na tunajšom súde uskutočnilo v predmetnej veci a veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. KK-12P/19/2023 spojené informatívne stretnutie.

18. Matka na informatívnom stretnutí dňa 14.04.2023 zotrvala na podanom návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej G. J.. Otec maloletej pred dcérou napadol jej manžela aj ju. Maloletá je svedkom takéhoto správania zo strany jej otca. Otec sa správa negatívne pred svojou dcérou. Neumožňuje otcovi stretávanie s maloletou podľa rozhodnutia, otec chodí na stretnutia s maloletou neskoro a niekedy ani nepríde. Maloletá sa po incidente, ktorý sa uskutočnil 20. novembra otca bojí. Nechcela by, aby prevzatie a odovzdávanie maloletej na styk s otcom uskutočňovala tretia osoba, ktorá bude osobou zo strany otca. Skôr uloženému výchovnému opatreniu sa nepodrobili, pretože im neprišlo nič konkrétne zo strany súdu. Otec jej nadával, že je psychopatka, vyhrážal sa jej, že jej zničí život.

19. Zástupca matky na informatívnom stretnutí dňa 14.04.2023 súhlasil s nariadením výchovného opatrenia, aby sa zlepšila vzájomná komunikácia. Otec sa s maloletou nevidel päť mesiacov, je preto potrebné, aby pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa bola prítomná tretia osoba, keďže nevie ako bude dieťa reagovať na otca a či s ním bude chcieť ísť, ako aj matka má obavu z otca.

20. Otec na informatívnom stretnutí dňa 14.04.2023 uviedol, že to čo povedala matka maloletej nie je zo 75 % pravda. Nie je pravdou, že si maloletú nevyzdvihuje včas, pretože s matkou sa takto dohodli. Matka so svojou rodinou huckajú maloletú proti otcovi. Dcéru nevidel už 5 mesiacov. Dňa 20. novembra ho napadol manžel pani E.. Do 20.11. mal svoju dcéru aj na noc. Štyri mesiace nemá o nej jedinú správu.

21. Zástupca otca na informatívnom stretnutí dňa 14.04.2023 uviedol, že podáva protinávrh proti návrhu matky a to, aby sa styk rozšíril od piatku od 15.00 hod, kedy si otec maloletú vyzdvihne zo škôlky a odovzdá ju v pondelok ráno o 7.30 hod v materskej škôlke, čím otec s matkou nebudú prichádzať spoločne do kontaktu, a tým sa aj zamedzí ďalším konfliktom.

22. Matka súdu zároveň predložila záznam elektronickej komunikácie zo dňa 5. októbra, neuvedeného roku, v ktorej ju osoba označená ako „C.“ vulgárne osočuje s tým, aby neklamala.

23. Tunajší súd vo vyššie označených právnych veciach vykonal ďalšie informatívne stretnutie dňa 28.04.2023 so záverom dočasnej úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý víkend, kedy matka odovzdá a preberie od otca maloletú pri OD Tesco v Kežmarku v:

- Piatok od 15.00 do 17.00 hod.

- Sobotu od 10.00 hod do 16.00 hod.

- Nedeľu od 10.00 hod do 16.00 hod.

Matka v pondelok vyzdvihne maloletú zo škôlky a odovzdá dieťa otcovi o 15.00 do 17.00 hod.

24. Matka na informatívnom stretnutí dňa 28.04.2023 uviedla, že realizovanie styku prebehlo v poriadku. Maloletej dohovorela a dieťa otcovi odovzdala a potom prebrala.

25. Zástupca otca na informatívnom stretnutí dňa 28.04.2023 uviedol, že stretnutie maloletej s otcom prebehlo v poriadku. Maloletá išla za ním, otec komunikoval len s maloletou, nebol potrebný verbálny kontakt s matkou. Navrhuje, aby bolo preberanie a odovzdávanie maloletej realizované pred Tescom v Kežmarku bez prítomnosti tretej osoby, ktorá nie je potrebná.

26. Súdu bola predložená elektronická komunikácia zástupcov rodičov, v ktorej sa zástupkyňa matky domáha úpravy trvania styku otca s maloletou dňa 21.05.2023 z dôvodu, že v uvedený deň sa uskutoční prvé sväté prijímanie brata matky. Súdu bol taktiež predložený záznam ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 01.02.2023, v ktorom sa uvádza, že otec posiela (výživné) pravidelne, nekúpi nič navyše, maloletá komunikuje, je usmiata, spokojná, bojí sa bieleho auta, že príde ujo.

27. Súdu boli ďalej predložené nekompletné uznesenia OO PZ v Kežmarku, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-42/1-VYS-KK-2023 zo dňa 14.03.2023 a ČVS: ORP-333/VYS-KK-2022 zo dňa 30.12.2022 o odmietnutí trestnej veci pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

28. Podľa záznamu ÚPSVaR Kežmarok sa dňa 14.02.2023 dostavila na úrad matka, ktorá bola úradom upozornená na povinnosť dodržiavať právoplatný rozsudok súdu o úprave styku otca s maloletou do času, kedy súd vydá nové rozhodnutie. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a možnosť navštíviť psychológa CPPPaP Kežmarok.

29. Súdu bola predložená elektronická komunikácia rodičov z obdobia roku 2020, ktorá nasvedčuje ich konfliktnému vzťahu, a to z oboch strán. Z ďalšej doloženej komunikácie rodičov vyplýva, že otec sa o maloletú zaujíma a má záujem sa s ňou stretávať.

30. Súdu vykonal v právnych veciach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. KK-12P/19/2023 a KK-12Em/2/2023 ďalšie spojené informatívne stretnutie dňa 26.05.2023.

31. Otec na informatívnom stretnutí dňa 26.05.2023 uviedol, že teraz využíval na styk s maloletou len sobotu a nedeľu. Naposledy mu ju v sobotu dali, on ju potom v sobotu odovzdal. Zástupkyňa matky napísala zástupcovi otca, že v nedeľu mu maloletú nedajú o 10.00 hod., pretože v nedeľu má nevlastný ujo maloletej prvé sväté prijímanie, a preto mu ju dajú o 13.00 hod v nedeľu. Oni na to reagovali návrhom, ako by to chceli vyriešiť, s čím matka nesúhlasila. Otec preto išiel po dcéru o desiatej v nedeľu, nikto tam nebol, tak šiel po dcéru o jednej a nedali mu ju ani vtedy. Povedali mu, že dcéra chce ostať na oslave. Predtým mal s dcérou dva víkendy a dcéra k nemu vždy uteká. Dcéra mu už v aute niekedy hovorí, že nechce ísť ku matke. V pondelok ani v piatok sa s dcérou nestretol. V pondelok už cestoval späť, stretli sa len v sobotu a v nedeľu. V piatok ani v pondelok otec stretávanie neuskutočňuje, lebo keď má dieťa len na dve hodiny, tak sa mu neoplatí brať dovolenku. Pokiaľ by mal dcéru na celý deň, bolo by to iné. Dieťa u otca spalo už skoro celý rok 2022.

32. Matka maloletej na informatívnom stretnutí dňa 26.05.2023 uviedla, že v piatky a v pondelky si otec po dcéru nechodí. Matka uteká po malú do škôlky. Má videozáznamy a svedkov, kde maloletá plače, že nechce ísť k otcovi, či už pred realizáciou styku alebo po realizácii styku. Maloletá jej povedala, že „tatík

mi na teba mamka rozpráva hlúposti“. V nedeľu boli na oslave matkinho brata, čo oznámili zástupcovi otca mailom už 15.05., čiže v pondelok. To, že zástupca otca bol zaneprázdnený a neposlal otcovi mail v skoršom termíne už nie je matkina starosť, oni ho informovali. Maloletá chcela ostať na oslave, otec to však nevzal, začal matke písať, že napíše jej nevlastnému otcovi, aby ju on odviezol. Styk má realizovať matka a nie starí rodičia. Matka mu vysvetlila, že si po maloleťu môže prísť v pondelok alebo o dva týždne, v realizácii styku otcovi nebráni. So stretávaním pred Tescom by súhlasila. S prespávaním maloletej u otca nesúhlasí, dcéru by mu dala na noc, keď bude staršia.

33. Zástupca matky na informatívnom stretnutí dňa 26.05.2023 uviedol, že ešte stále existuje právoplatné rozhodnutie súdu, podľa ktorého má matka informovať otca, keď sa z vážneho dôvodu nemôže realizovať styk. Išlo o prvé sväté prijímanie matkinho blízkeho rodinného príslušníka a bolo to pre nich závažné. Túto skutočnosť oznámila zástupcovi otca 15.05. s tým, že tam napísala aj harmonogram ako aj to, že nechcú rušiť ten styk. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletou podľa rozhodnutia aj v piatky aj v pondelky, čo dobrovoľne nerealizuje, hoci podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Dňa 19.05. prišla odpoveď otca na mail z 15.05., kde uviedol, že súhlasí za podmienok, že v sobotu si príde po dcéru, ktorú si vyzdvihne pred Tescom a bude ju mať pri sebe do nedele 21.05., kde si ju v Poprade vyzdvihne matka o 7.45 hod. bez akejkoľvek prítomnosti E.. S otcovými podmienkami nesúhlasili, jednak je to v rozpore s rozhodnutím súdu, ktoré je stále právoplatné a nekorešponduje to ani s tým, ako bolo dohodnuté na predchádzajúcom informatívnom stretnutí. V piatky aj v pondelky bola matka pred Tescom o 15.00 hod, nikto jej neoznámil, že sa tento styk nebude realizovať. Malo by sa nariadiť znalecké dokazovanie, nech sa vyšetrí, aký je záujem maloletého dieťaťa, aké stretávanie je vzhľadom na nekomunikáciu medzi rodičmi najvhodnejšie a zároveň by sa urobili aj osobnostné profily oboch rodičov, aby sa odstránili pochybnosti o tom, kto je zlý rodič a kto zle vplýva na maloleťu.

34. Zástupca otca na informatívnom stretnutí dňa 26.05.2023 uviedol, že styk otca s maloletou v piatky a v pondelky sa vynechával len z tohto dôvodu, že maloletá chodí do škôlky a nie preto, že by to otec nechcel realizovať. Na poslednom informatívnom stretnutí to zohľadnili, preto tam bol čas od 15.00 hod., ale s otcom to nebolo odkomunikované, nakoľko mu vtedy nedvíhal telefón. Neoplatí sa mu cestovať z F. tri hodiny na to, aby bol s maloletou dve hodiny. Vytvára sa tak stresová situácia, kedy maloletá chodí od jedného rodiča k druhému, preto navrhuje, aby to eliminovali, a to tak, že dieťa by v piatky ostalo u matky, kedy by v piatok večer o 19.30 hod prišiel už otec s tým, že ju bude mať do nedele do 16.00 hod. nepretržite. Dieťa to znáša zle keď chodí hore dole. Dieťa už spalo u otca.

35. Otec dňa 12.06.2023 tunajšiemu súdu doručil oznámenie o zmarení stretnutia otca s maloletou, ktoré zapríčinila matka maloletej, tým že dňa 04.06.2023 zámerne zabránila v stretnutí maloletej s jej otcom. Otec si riadne a včas splnil povinnosť a informoval matku, že si po dcéru príde podľa súdneho rozhodnutia, a teda 04.06.2023 o 10.00 hod si ju vyzdvihne na stanovenom mieste. Matka bez akéhokoľvek vysvetlenia na stretnutie neprišla a dcéru neodovzdala otcovi, ktorý ju čakal na mieste v stanovenom čase, čím úmyselne zmarila stretnutie otca s dcérou, aj napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu. Otec sa snažil odporkyňu opakovane kontaktovať cez sms správy a telefonicky, aby si vyzdvihol dcéru na mieste, kde sa práve nachádza. Matka ho ignorovala, na správy neodpovedala a telefón nedvíhala. O výkon rozhodnutia otec požiadal prostredníctvom svojho zástupcu preto, lebo matka nezákonne a neodôvodnene nedávala otcovi dcéru viac ako päť mesiacov, od 20.11.2022 a dcéru preukázateľne dlhodobo huckala voči otcovi a nepekne o ňom dcére rozprávala. Styk sa zrealizoval prvýkrát až 21.04.2023 po tom, čo sa uskutočnilo neformálne stretnutie na súde a aby matka zabránila výkonu rozhodnutia, dcéru otcovi po piatich mesiacoch dala. Následne opakovane porušila prísľub z neformálneho stretnutia a otcovi aj naďalej bráni v stretávaní sa s dcérou, a to aj napriek tomu, že dcéra k nemu vždy uteká. Takto zabránila stretnutiu aj 21.05.2023 a taktiež dňa 04.06.2023.

36. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe zo dňa 19.07.2023 uvádza, že na základe žiadosti súdu o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, zisťovali dôvody a názor mal. dieťaťa G. J. G., nar. XX.XX.XXXX, v prirodzenom rodinnom prostredí – I. XX, C. dňa 19.07.2023 za prítomnosti matky mal. dieťaťa D. E., kolíznej opatrovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok – Mgr. Lenky Imrichovej a Mgr. Jany Tomečkovej – psychologičky Referátu poradensko psychologických služieb Kežmarok. Zisťovanie názoru maloletého dieťaťa bolo zaznamenávané na zvukovom zázname. O tejto skutočnosti bola vopred informovaná matka aj mal. G. J., ktoré súhlasili. Maloletá G. J. nemá obavy zo stretnutia s otcom, rada s ním trávi čas, spolu chodia na preliezky, v domácnosti otca má hračky (kočiarik, auto). Matka uviedla, že styk otca s maloletou od posledného

informatívneho stretnutia, ktoré sa konalo dňa 14.04.2023 prebehol v poriadku, až do 03.06.2023, kedy sa odohral incident, čo vyvrcholilo k tomu, že sa 04.06.2023 neuskutočnil styk otca s mal. dieťaťom. Matka uviedla, že dňa 03.06.2023 otec mal. dieťaťa napadol švagrinú matky, kde bola prítomná aj maloletá. Následne maloletá bola plačlivá a nervózna. Dňa 04.06.2023 matka neodovzdala maloletú otcovi z dôvodu, že maloletá bola plačlivá. Od toho incidentu sa styk otca s maloletou realizoval opätovne podľa dohody na informatívnom stretnutí, ale matka uviedla, že maloletá pri odovzdávaní dieťaťa otcovi plače. Styk otca s maloletou sa nezrealizoval dňa 21.05.2023. V ten deň sa konalo 1. sv. prijímanie brata matky, o ktorej bol otec informovaný dva týždne pred realizáciou styku s maloletou. Matka chcela, aby otec prišiel po maloletú o 13.00 hod pred Hotel Club v Kežmarku, kde sa konala oslava. Otec sa dostavil, ale maloletá chcela ostať na oslave. Matka bola upozornená na dôsledné dodržiavanie rozhodnutia súdu a prípravy na styk. Matke bolo poskytované sociálne poradenstvo a ponúknuté psychologické poradenstvo. V mesiaci marec bola rodina zapojená do projektu schváleného v rámci priorit na rok 2023 – Zabezpečenie vykonávania odborných metód na prispôsobenie sa novej situácií v prirodzenom alebo náhradnom rodinnom prostredí. Cieľom zapojenia je psychologická pomoc dieťaťu pri úprave styku a poradenstvo pre rodičov vo veci výchovného prístupu a spolupráce. S rodinou sa začalo spolupracovať v mesiaci apríl – správy z akreditovaného subjektu úrad zaslal v prílohe správy. Spolupráca s rodinou bude trvať do 11/2023. Podľa vyjadrenia oboch rodičov od svadby D. E. s N. E., ktorá sa konala v septembri 2022, došlo k výraznému zhoršeniu vzťahov, vrátane vzájomných vzťahov rodičov mal. dieťaťa. Už aj tak problematická a komplikovaná vzájomná komunikácia rodičov mal. dieťaťa sa ešte viac zhoršila, rodičia nedokážu komunikovať a riešiť ani bežné záležitosti súvisiace so stykom maloletej dcéry. Rodičia mal. dieťaťa nezvládajú už bežné situácie a komunikáciu pri realizácii styku s maloletou dcérou, blokujú a atakujú si telefóny, situácia dospela až k fyzickému násiliu v širšej rodine, voči členom novej rodiny matky mal. dieťaťa.

37. Zo záznamového hárku CDR DRaK Prešov za mesiac apríl 2023 vyplýva, že cieľom intervencií v rodine maloletej bolo primárne zameranie sa na zoznámenie sa s rodinou, nadviazanie a vytvorenie dôverného vzťahu s oboma rodičmi, ktorý je prediktorom napĺňania stanovených cieľov práce s rodinou. S otcom bolo realizované stretnutie na neutrálnej pôde. V interakciách s otcom pozorovali opakovaný pocit nepravosti a nespravodlivosti voči správaniu matky. Zo záznamového hárku za mesiac máj 2023 vyplýva, že zo stretnutia s otcom vyplýva potreba ďalšieho ujasňovania spolupráce s otcom a v prípade akceptovania vzájomných možností identifikovať cieľ možnej spolupráce s investíciou jeho vlastných zdrojov. Podobne pri práci s matkou, identifikovať bližšie kritériá, na základe ktorých by bolo poznateľné určiť naplnenie, prípadne nenaplnenie očakávaných cieľov. Zo záznamového hárku klienta za mesiac jún 2023 vyplýva, že CDR za zmysluplný považuje cieľ psychologickej pomoci maloletej, a to skrz pôsobenia blízkej vzťahovej osoby, v tomto prípade pani E.. Na tieto stretnutia sa CDR zameria v nasledujúcom období. CDR DRaK obdobné skutočnosti uvádza v záznamových hárkoch za mesiace júl a august 2023, kde v poslednom spomínanom zázname uvádza, že zo zrealizovaných intervencií nateraz usudzuje, že medzi rodičmi je pokročilé štádium konfliktu s nepriaznivou prognózou v rámci úpravy. Na oboch stranách pretrváva neústupčivosť a poukazovanie na chyby druhej strany. Naďalej bude poskytované poradenstvo týkajúce sa výchovného prístupu a spolupráce, nateraz bez vnímanej výraznej zmeny.

38. Otec dňa 07.08.2023 doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uvádza, že styk s maloletou sa neuskutočňuje podľa súdneho rozhodnutia z dôvodu, že matka v tomto styku neustále úmyselne bráni. Aj napriek príslubu na niekoľkých neformálnych stretnutiach na súde, aj napriek podanému výkonu rozhodnutia zo strany otca. Aj keď si doteraz plnil všetky povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia súdu a dodržiaval všetky dohody, matka mu dcéru odmieta dávať v piatok a v pondelok, aj keď ju na to včas a dopredu otec upozorní. Takto koná matka bez vysvetlenia. Matka s otcom nekomunikuje ohľadom maloletej ani v ostatných dňoch. Až keď otec príde na miesto stretnutia, zistí, či sa na mieste matka s maloletou nachádza a či bude mať možnosť stretnúť sa so svojou dcérou. Toto robí dlhodobo a opakovane aj napriek jej povinnosti otca maloletej pravidelne informovať. Otca neinformuje ani o zdravotnom stave jeho dcéry, chorobách, maródke, dochádzke do škôlky. Matka takto otcovi zmarila styk s dcérou dňa 03.07.2023, 17.07.2023, 28.07.2023. Dcéru mal naposledy 29., 30., 31.07.2023, pričom 30.07.2023 matka úmyselne na mieste prebratia pri Tesco v Kežmarku odmietla prevziať maloletú. Z tohto dôvodu ostala dcéra s otcom až do pondelka, vtedy ju o 16.00 hod odovzdal matke. Z nedele na pondelok bola maloletá z uvedeného dôvodu s otcom aj v noci a prebehlo to bez akéhokoľvek problému a vyjadřila sa, že je šťastná, že môže spať aj s otcom.

39. Matka dňa 18.08.2023 doručila tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla ku dňu 04.06.2023 o zmarení stretnutia, že styk sa nerealizoval z dôvodu otcovho agresívneho správania v predošlom dni 03.06.2023, kedy držal maloletú zamknutú s neznesiteľným plačom a dobíjaním sa za matkou vo svojom motorovom vozidle, počas času kedy ju mal už odovzdať. Nesnažil sa ju odovzdať aj napriek tomu, že bolo po 16:00 hod. a týmto naťahoval čas, trápil, znervózňoval maloletú. Celý tento incident bol zaznamenaný 3. osobou (O. E.), ktorá bola na matkinu žiadosť a pocit bezpečia kvôli správaniu otca v predošlých udalostiach prítomná pri preberaní maloletej G.. Otec ju pri tom ako zaznamenávala tento incident fyzicky napadol, pričom jej mobilný telefón úderom päste vybil z ruky a spôsobil určité zranenie, ktoré bolo lekársky ošetrené a oznámené na OO PZ Kežmarok pod sp. zn. ORPZ-KK-OPDP3-222/2023/P. Celý tento incident sa odohral za prítomnosti maloletej, na čo otec neprihliadal a pokračoval v ňom až do momentu, keď sa dozvedel o privolaní policajnej hliadky. Následne maloletú odovzdal a ušiel autom preč. Toto správanie otca malo na maloletú negatívny vplyv, kde následne dňa 04.06.2023 sa odmietala s otcom stretnúť. Maloletú sa matke nepodarilo ani len obliecť a pripraviť na styk s otcom pre jej „odpor“ voči nemu. Maloletá sa celú noc budila s plačom a vyhľadávaním matky, neustále bola precitlivená, utiahnutá, bojzlivá, po celý čas odmietala čo i len na krátku chvíľu sa od matky vzdialiť. Celú túto vedomosť bola dňa 05.06.2023 nahlásiť a vysvetliť na úrade sociálnych vecí a rodiny (kuratery), kde uviedla, že najbližší styk otca s dcérou sa pokúsi zrealizovať a zrealizuje. Styk otca s dcérou sa realizuje cez víkendy ako to je uvedené v súdnom rozhodnutí. Čo sa týka určených piatkov a pondelkov sa styk nerealizuje z viacerých dôvodov, o ktorých má otec vedomosť. V tieto dni maloletá navštevovala materskú škôlku, keďže matka musí chodiť do práce, aby sa mohla riadne starať a zabezpečiť jej výchovu. Podľa platného súdneho rozhodnutia mu zamestnanci škôlky nemôžu odovzdávať maloletú a brať si to na zodpovednosť, keďže v odseku o preberaní a odovzdávaní maloletej je uvedené, že si ju má preberať z rúk matky a v adrese bydliska. O tomto bol poučený a upovedomený otec riaditeľkou MŠ. Aj napriek tomu, že bol o tom upovedomený sa otec domáhal svojej dcéry v MŠ, kde svojím správaním spôsoboval obavy zamestnancov aj riaditeľky MŠ o svoje zdravie a zdravie zverených detí. Riaditeľka MŠ matku o tomto incidente, ktorý sa odohral nie raz, telefonicky kontaktovala a požiadala, aby matka v tieto dni pre bezpečnosť zamestnancov a detí, maloletú do MŠ nedávala. Maloletú v tieto dni pre spôsobené incidenty jej otcom musela zverovať do starostlivosti svojho manžela alebo iných rodinných príslušníkov, ktorí odmietajú pre predošlé fyzické napadnutia zo strany otca maloletej voči nim, maloletú odovzdávať alebo sa čo i len približovať k jeho osobe z dôvodných obáv o svoje zdravie. V týchto konaniach, ktoré sú vedené na PZ SR je vznesené aj obvinenie voči otcovi. Podobný je aj incident, kedy mal otec odovzdať maloletú dňa 30.06.2023, kedy ju neodovzdal. Prišiel s maloletou na miesto odovzdávania a preberania si maloletej, a to v čase po 16:00 hod., pričom ju nechal zamknutú v aute, kde opakovane plakala, keď videla, že na ňu vonku čaká a šla si ju prebrať k autu, kde ju zastavila priateľka otca, aby sa k nim nepribližovala, že jej dcéru dajú. Ani po dlhšom čakaní sa maloletej nedočkala, a tak bola nútená privolať hliadku PZ. Medzitým kým hliadka dorazila, otec sedel so svojou priateľkou a maloletou zamknutý v aute. Po príchode hliadky a vysvetlení čo sa tam odohráva ho hliadka vyzvala k odovzdaniu maloletej, nakoľko sa ohrádzal, že už je po 16:00 hod. a nemôže sa pre zákaz priblíženia priblížiť k matke a odovzdať jej dieťa. K tomu mu hliadka ponúkla možnosť jej sprievodu alebo odovzdanie dcéry príslušníkom PZ s matkiným súhlasom k obom možnostiam, čo odmietol. Následne s maloletou odišiel na neznáme miesto, kde ju po dobu 24 hodín držal a matka o svojej dcére aj napriek snahe sa o nej informovať nič nevedela. Celú túto skutočnosť oznámila na OO PZ Kežmarok pod sp. zn. ORPZ - KK- OPDP3 - 34 - 061/2023 a na úrade sociálnych vecí a rodiny. Tam sa mu aj pridelená sociálna pracovníčka pokúšala dovolať a po skontaktovaní s ním a informovaní sa o tom, kde sa nachádza maloletá, ju arogantne odbil so slovami, že sa do toho nemá starať a zložil telefón. Matka neberie práva otca k vzťahu s dcérou ani jeho stretávaní sa s ňou.

40. Otec v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.08.2023 uviedol, že matka úmyselne dňa 30.07.2023 zmarila otcovi odovzdanie dcéry matke a pokúsila sa vystrašiť a šokovať dcéru tým, že nielenže zavolala na miesto odovzdávania policajnú hliadku aj napriek tomu, že ju otec včas písomne cez SMS upovedomil o tom, že z dôvodu zmeškania vlaku dcéru odovzdá neskôr, o 16:40 hod., ale úmyselne privolala na miesto aj hliadku PZ. Následne sa 4 policajti veľmi nepríjemne a neuvážene vyjadrovali priamo pred maloletou. Privolanie hliadky policajného zboru dosiahla matka tak, že na tiesňovú linku nahlásila, že je v ohrození a každú chvíľu čaká, kedy ju otec fyzicky napadne. Aj v tento deň sedel otec v aute a matka opäť so svojou švagrinou bola agresívna a útočná, neustále obliehala auto otca a dobiedzala, no otec sa nedal vyprovokovať a komunikoval s policajnou hliadkou. Na jeho vyžiadanie a neustále agresívne správanie matky a O. E., a to priamo pred maloletou, musela polícia opakovane vykázat tieto 2 osoby z bezprostrednej blízkosti auta otca. V deň 30.07.2023 bol otec s priateľkou a

maloletou na výlete na Hrebienku. Otec sľúbil maloletej, že pôjdu na výlet vlakom. Vzhľadom na zlé počasie, ktoré bolo celý deň, sa následne nevošli do zubačky cestou späť. Mnoho ľudí, ktorí chceli ísť pôvodne pešo, sa vzhľadom na počasie rozhodlo ísť zubačkou a otec s dcérou, vecami a kočíkom nemal šancu prebiť sa medzi ľudí a zabezpečiť si miesta. Ihneď informoval matku o tejto situácii a upovedomil ju o meškaní. Otec čakal na ďalšiu zubačku 15 minút pred odchodom, aby zabezpečil miesto. Matka mu o 15:32 v SMS odpísala, že sa mal zariadiť a o 16:00 hod. čaká maloletú pri Tescu, inak zavolá policajtov a podá trestné oznámenie za nedodržanie súdneho rozhodnutia. Takéto správanie matky je typické. Matka otcovi nevyšla v ústrety ani raz. Otec jej opakovane vychádzal v ústrety, pre dobro ich dcéry. Keď otec potreboval napríklad vymeniť termín, matka ho odignorovala. Matka otcovi zamietla akékoľvek výmeny termínov, predĺženie styku s dcérou kvôli rodinným oslavám a podobne. Po príchode pred Tesco sa matka na mieste nenachádzala. Otec nastúpil do auta a čakal. Následne uvidel matku a jej švagrinú, ako sa približujú k autu, boli agresívne. Priateľka otca zabránila ich útoku na auto s dcérou, nadávkam a kriku. Otec cez SMS požiadal matku o 16:51 hod., aby mu dovolila odovzdať ich dcéru a mohol sa k nej priblížiť aj napriek zákazku priblíženia. Matka to odmietla. Matka chcela docieľiť, aby jej otec dcéru odovzdal a následne, aby mohla podať trestné oznámenie za porušenie zákazku priblíženia. Matka takéto podanie podala aj napriek tomu, že ona sa priblížila k otcovi, nie otec ku nej. Otec ju opakovane vyzval SMS správou aj ústne už po príchode hliadok polície, aby sa k nej mohol priblížiť a odovzdať jej dcéru. Matka to odmietla dovoliť. Po príchode hliadky polície im otec všetko vysvetlil a ukázal všetky SMS, ktoré jeho konanie potvrdzovali. Policajti ho nútili, aby dcéru odovzdal aj napriek zákazku priblíženia. Otec to odmietol. Následne prišla ďalšia hliadka polície a štyria policajti nevyberaným spôsobom komunikovali s otcom priamo za prítomnosti maloletej. Policajti nútili otca, aby odovzdal dcéru a porušil tým zákazku priblíženia. Policajti následne odišli a išli sa poradiť cez telefón, čo majú robiť a čo je zákonné. Policajti prišli s možnosťou, že matka odstúpi od navrhovateľa na 50 m a policajti zoberú dcéru od otca a odnesú ju matke. Matka s tým súhlasila, otec nie, pretože maloletá sa policajtov bojí. Matka vystavila dcéru nepríjemnej situácii. Potom, čo otec odišiel, sa matka o dcéru nijako nezaujímala celý čas, až pokým ju otec na druhý deň nevrátil podľa súdneho rozhodnutia. Správanie matky má veľmi zlý vplyv na maloletú.

41. Z lustrácie matky v evidencii Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka je od 01.09.2023 zamestnaná v Mores Resort, a.s. a od 15.06.2023 je zamestnaná v Alza.sk s.r.o., kde v zmysle podanej správy ukončila pracovný pomer k 31.08.2023.

42. Okresný súd Kežmarok uznesením č.k. 4C/76/2022-50 zo dňa 03.02.2023, nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: I. Odporcovi (B. C., nar. XX.XX.XXXX) ukladá, aby sa nepribližoval k navrhovateľke (D. E., nar. XX.XX.XXXX) na vzdialenosť menšiu ako 50 m, s výnimkou účasti na súdnych konaniach a konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní a výkonu výroku IV. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/49/2020-207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/100/2021-298 zo dňa 20.04.2022, upravujúceho styk odporcu s mal. dcérou účastníkov, mal. G. J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd poučil odporcu, že môže proti navrhovateľke podať žalobu vo veci samej alebo návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Žiadnej zo strán nebolo priznané právo na náhradu trov. Súd toto uznesenie odôvodnil v podstate tým, že vzájomná komunikácia a kontakty účastníkov ako rodičov mal. G. J. G. sú síce dlhodobé, napriek edukácii, sociálnej a psychologickéj pomoci rodičom zo strany súdu a kompetentných orgánov, komplikované a problematické. Účastníci ako rodičia mal. dcéry v dôsledku zložitejšej a komplikovanejšej situácie po svadbe navrhovateľky nevládajú už bežné situácie a komunikáciu pri realizácii styku s mal. dcérou, blokujú a atakujú si telefóny a situácia dospela až k fyzickému násiliu v širšej rodine, voči členom novej rodiny navrhovateľky, jej manželovi a otcovi jej manžela. Navrhovateľka však ničím neosvedčila to, že by komunikácia a kontakty s odporcom, ku ktorým dochádza predovšetkým v rámci realizácie styku odporcu s maloletou, by mala byť takou hrozbou pre jej duševnú alebo telesnú integritu ako dospeléj osoby, že by bolo dôvodné ju okamžite chrániť zákazom kontaktu s odporcom v akejkoľvek forme. Odporca je v zmysle opatrovníckeho rozhodnutia súdu oprávnený stretávať sa s maloletou a vyzdvihovať si ju v mieste bydliska navrhovateľky. Súd nemal inú možnosť a ani nepovažoval za dôvodné zakázať navrhovaným neodkladným opatrením odporcovi kontakt s navrhovateľkou v akejkoľvek forme a zakázať mu zdržiavať sa v blízkosti bydliska navrhovateľky. Navrhovateľka osvedčila to, že odporca sa má dopúšťať násilia na jej rodinných príslušníkoch – manželovi a jeho otcovi a nie priamo voči nej. Výroky I. a IV. predmetného rozhodnutia okresného súdu boli potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co/32/2023 – 103 zo dňa 18.04.2023, právoplatným dňa 12.05.2023.

43. V zmysle predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2023 je matka zamestnankyňou Mores Resort, a.s. počnúc dňom 01.09.2023 na pracovnej pozícii chyžná. Miesto výkonu práce je Prešovský kraj na rôznych organizačných útvaroch zamestnávateľa. Dohodnutý pracovný čas je v rozsahu 38,75 hodín týždenne, ktorý je rozvrhnutý nerovnomerne. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.08.2024.

44. Matka dňa 18.09.2023 predložila súdu podanie zo dňa 14.09.2023, v ktorom uvádza, že otec maloletej sa počas styku správa k dcére spôsobom, ktorý má negatívny dopad na zdravie a vývoj dcéry, maloletej G. J. a zároveň sa otec maloletej dlhodobo správa nielen voči matke maloletej, ale aj voči blízkym maloletej, vysoko agresívnym spôsobom, a to napriek tomu, že má zákaz priblíženia sa k matke maloletej. Na tieto skutočnosti matka opakovane a dlhodobo upozorňuje najmä kolízneho opatrovníka, orgány činné v trestnom konaní a v neposlednom rade aj samotný konajúci súd, napriek tomu matke nikto z kompetentných nepomohol. Z dôvodu toho, že otec maloletej je impulzívny a viackrát matke fyzicky ublížil počas odovzdávania dieťaťa otcovi, matka bola nútená požiadať o ochranu konajúci súd, a to prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý návrh konajúci súd zamietol uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 29P/10/2023 zo dňa 24.08.2023, právoplatným dňa 12.09.2023. Matka opakovane uvádza a trvá na tom, že v prítomnosti otca je dieťa ohrozené na živote a zdraví, vzhľadom na otcovu agresivitu a nepredvídateľné správanie, a najmä je dieťa otcovým správaním vystavené nadmernému stresu a psychickému vypätiu. Dieťa je pravidelne stresované pri každom styku s otcom, ktorá negatívna skutočnosť sa začína prejavovať aj na psychickom zdraví dieťaťa, ktoré má len 3 roky. Počas odovzdávania dieťaťa otcovi pravidelne dochádza k rôznym incidentom, ktoré vyvoláva otec maloletej a ktoré sú konajúcemu súdu známe. Napriek tomu, do dnešného dňa, žiadny z príslušných štátnych orgánov matke a maloletemu dieťaťu nepomohol. Výsledkom je, že agresivita otca maloletej narastá a v súčasnosti došlo k ďalšiemu incidentu, ktorý spôsobil opäť otec maloletej. Dňa 10.09.2023 okolo 10.00 hod. sa otec maloletej dostavil na parkovisko pred OC Tesco, aby si prevzal mal. dcéru. Tá však v poslednej chvíli styk s otcom odmietla, aj keď sprvu k otcovi podišla, otočila sa k matke a s plačom k nej ušla. Matka sa snažila maloletú dcéru upokojiť a dohovoriť jej, ale bezúspešne. Napriek zákazu priblíženia sa k matke, otec maloletej pristúpil k matke, ktorá držala v náručí maloletú a snažil sa jej dcéru z náručia vziať. Maloletá sa však matky silno držala rukami, nechcela sa jej pustiť a s otcom odísť. Na to sa otec maloletej pokúsil násilím dieťa od matky odtrhnúť, avšak to sa mu nepodarilo, dieťa zotrvalo v náručí matky. Následne otec matku na verejnosti fyzicky napadol, zozadu ju uchopil za krk a začal ju dusiť. Na pomoc jej prišiel manžel a brat manžela, takže sa matke podarilo z jeho zovretia vyslobodiť a s dieťaťom doslova ujsť za plot bytového domu, v ktorom býva. Otec maloletej bol aj potom veľmi agresívny a vulgárne nadával, brata manžela opľul a snažil sa zároveň dostať za plot bytového domu, kde stála matka s plačúcou dcérou v náručí. Manžel matky privolať policajnú hliadku, ktorej oznámil, že otec maloletej porušil zákaz priblíženia k matke a dopustil sa výtržníctva, pretože na verejnosti fyzicky napadol matku, a to v prítomnosti trojročnej dcéry, ktorá bola priamo účastníkom tohto incidentu. Matka poukazuje najmä na to, že agresivita otca maloletej sa stupňuje, matka už v minulosti uviedla, že otec maloletej je schopný všetkého, je citovo labilný a jeho správanie je nevyspytateľné, na ktoré skutočnosti matka dlhodobo upozorňuje, avšak tieto okolnosti nie sú nikým brané do úvahy. Rovnako ani okolnosti súvisiace so stykom otca s maloletou, ktorý styk preukázateľne poškodzuje zdravie a vývoj maloletého dieťaťa. Je zjavné a matka tieto skutočnosti neustále opakuje, že otec nekoná v záujme maloletej dcéry, o dcéru nemá skutočný záujem a ide mu len o to, aby matke a jej blízkym spôsoboval utrpenie. Na základe vyššie uvedeného možno uviesť, že otec koná impulzívne, bez ohľadu na následky – počas fyzického napadnutia matky mohlo dôjsť k poraneniu dcéry, našťastie matka dcéru pevne držala a došlo k rýchlemu zásahu zo strany jej blízkych, ktorí, ak by neboli prítomní a nezasiahli, zrejme by došlo k vážnejším a nezvratným následkom. Prílohou podania je potvrdenie OO PZ Kežmarok zo dňa 10.09.2023 o tom, že matka dňa 10.09.2023 o 10.50 hod podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

45. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe do konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. KK-12P/19/2023 zo dňa 19.09.2023 uvádza, že dňa 06.09.2023 sa na tunajší Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila D. E. s maloletou G. J. na základe telefonického predvolania za účelom zistenia nových skutočností z dôvodu blížiaceho sa súdneho pojednávania. Matka uviedla, že otec maloletej vopred oznámil matke, kedy sa styk s maloletou nezrealizuje podľa právoplatného rozsudku. Za prítomnosti matky úrad zisťoval názor maloletej z vlastného podnetu. Počas rozhovoru s maloletou, maloletá udržiavala očný kontakt s matkou a uviedla, že nechce chodiť k tatovi ani k babke

do Popradu. Počas rozhovoru vyhľadávala aj inú činnosť (hranie sa s kľúčom, otváranie skriniek) a nejavila záujem odpovedať na kladené otázky. Z toho dôvodu ukončili rozhovor. Dňa 11.09.2023 sa na tunajší Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky skontaktovali rodičia maloletej G. J., ktorí zhodne uviedli, že dňa 10.09.2023 pri realizácii styku otca s maloletou došlo k incidentu. Matka uviedla, že otec maloletej začal trhať maloletú z rúk matky, matku maloletej dusil, aj napriek tomu, že mala dcéru na rukách. Otec maloletej uviedol, že v sobotu prebehol styk s maloletou v poriadku, nasledujúci deň – v nedeľu maloletá nechcela ísť k nemu. Bol napadnutý manželom a švagrom matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately žiadal Materskú školu Mierovú Spišská Belá o vypracovanie správy na mal. G. J. G., nar. XX.XX.XXXX. Materská škola Mierová Spišská Belá vo svojej správe uviedla: dochádzku do MŠ vymeškáva občas, keď ju matka odhlási. Na zabezpečenie bezpečnosti maloletého dieťaťa, pedagogických zamestnancov a ostatných detí v triede a v materskej škole, sa matke navrhlo, aby si dieťa ponechala doma, nakoľko sa otec dieťaťa dožadoval s vyhrážkami prevzatia dieťaťa z materskej školy, napriek tomu, že v rozhodnutí súdu zo dňa 12.02.2021 sú presné dané podmienky preberania dieťaťa, ktoré odmietal akceptovať. Matka s návrhom súhlasila, nenamietala. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahuje maloletá dobré výsledky, pracuje bez problémov, snaží sa splniť všetky zadané úlohy. K dispozícii má všetky potrebné pomôcky. K deťom sa správa priateľsky a dokáže poskytnúť druhým pomoc. K učiteľkám sa správa úctivo, rešpektuje ich. S maloletým dieťaťom nie sú žiadne výchovné problémy. Matka sa pravidelne zaujíma o dianie v MŠ, informuje sa o správaní aj vedomostiach svojho dieťaťa, zúčastňuje sa rodičovských združení. Otec dieťaťa sa bol v mesiaci jún osobne informovať a dožadoval sa prístupu do Edupage, čo mu bolo zo stany MŠ umožnené a prístupné.

46. Materská škola Mierová Spišská Belá v správe zo dňa 07.08.2023 uvádza, že maloletá G. J. G. navštevuje materskú školu. Dochádzku do materskej školy vymeškáva občas, keď ju matka odhlási. Maloleté dieťa nie je z materskej školy vyradené. Na zabezpečenie bezpečnosti maloletého dieťaťa, pedagogických zamestnancov a ostatných detí v triede a v materskej škole navrhli matke maloletej, aby si dieťa ponechala doma, nakoľko sa otec dieťaťa s vyhrážkami dožadoval prevzatia dieťaťa z materskej školy napriek tomu, že v rozhodnutí súdu zo dňa 12.02.2021 sú presne dané podmienky preberania dieťaťa, ktoré odmietal akceptovať. Matka s návrhom súhlasila, nenamietala. V čase letných prázdnin sa učiteľky v triedach striedajú, nakoľko čerpajú dovolenku. Nie všetky poznajú túto problematiku a mohli by prísť do konfliktu s rodičmi dieťaťa, ak by nepostupovali podľa ich želania. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahuje maloletá dobré výsledky, pracuje bez problémov, snaží sa splniť všetky zadané úlohy. K dispozícii má všetky potrebné školské pomôcky. K deťom sa správa priateľsky a dokáže poskytnúť druhým pomoc, ak je to potrebné. K učiteľkám sa správa úctivo a rešpektuje ich. S maloletou nie sú žiadne výchovné problémy. Úprava a hygiena maloletej je na dobrej úrovni, chodí do škôlky čistá, má osvojené hygienické návyky, ktoré dodržiava. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni. Matka sa pravidelne zaujíma o dianie v materskej škole, informuje sa o správaní aj vedomostiach svojho dieťaťa, zúčastňuje sa rodičovských združení. V prípade choroby dieťaťa, matka maloletú odhlasuje osobne. Otec dieťaťa sa bol dňa 22.06.2023 osobne informovať a dožadoval sa prístupu do Edupage, čo mu bolo zo strany MŠ umožnené a prístupné.

47. Z výsledkov lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov vyplýva, že otec A. B. C. bol priestupkovo postihnutý za tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ktorých sa v dvoch prípadoch dopustil voči poškodenej – matke maloletej.

48. Z lustrácie rodičov v evidencii Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec je od 15.03.2014 zamestnancom MAGNA ENERGIA, a.s. Matka je v zmysle výsledkov lustrácie v totožnej evidencii od 15.06.2023 zamestnaná v Alza.sk s.r.o. a od 01.09.2023 je zamestnaná v Mores Resort, a.s.

49. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

50. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

51. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

52. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

53. Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

54. Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

55. Ak súd po zisťovaní, či skutočne nedochádza k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím a či existujú na to ospravedlniteľné dôvody, dospeje k záveru, že k neplneniu dochádza a nie sú tu žiadne ospravedlniteľné dôvody na nepodrobenie sa rozhodnutiu, vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia. V opačnom prípade súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne. Ak sa vykonávacie konanie začne ex offo, súd vydá uznesenie o zamietnutí nariadenia výkonu rozhodnutia, t. j. nebude zamietat' návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zákon výslovne pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia.

56. Zákon špecifikuje len dva odvolacie dôvody. Uvedená právna úprava je špeciálna vo vzťahu k právnej úprave § 62 CMP a § 365 CSP, teda, čo sa týka dôvodov, nahrádza všeobecnú úpravu o odvolaní v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku.

57. Vymedzenie len týchto dôvodov vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda budú týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Nepôjde o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní. Vykonávací súd sa bude zaoberať len týmito dôvodmi:

a) exekučný titul nie je vykonateľný. Môže ísť o dôvody formálnej alebo materiálnej nevykonateľnosti. Pri materiálnej vykonateľnosti pôjde o neurčitosť výroku, príp. označenia účastníkov, lehoty na plnenie, príp. iných, pre výkon rozhodnutia podstatných údajov. Pri formálnej vykonateľnosti pôjde o to, že rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo vykonateľnosť (napr. pre nesprávne doručenie, pre nesprávne právne posúdenie vykonateľnosti súdom a pod.), a to aj napriek tomu, že obsahuje doložku vykonateľnosti.

b) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

58. Dôvodom pre nenariadenie výkonu rozhodnutia môže byť aj to, že došlo k splneniu povinnosti alebo že oprávnená alebo povinná osoba zomrela, príp. že zomrelo dieťa. Dôvodom môže byť aj zrušenie alebo zmena rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

59. V predmetnom konaní bolo nesporné, že komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo problematická a je konštatovaná aj v záznamoch CDR DRaK, ktoré sa venuje práci s rodinou. Vzájomný vzťah rodičov je konfliktný a styk otca s maloletou sa nerealizuje v rozsahu, v akom bol upravený rozhodnutím súdu. Otec uvádzal, že matka maloletú na styk nepripravuje, resp. mu maloletú neodovzdáva a matka uvádzala, že otec sa na styk nedostavuje, resp. styk otca s maloletou neumožnila v prípade, že sa správal agresívne.

60. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by maloletá otca rezolútne odmietala, v minulosti však došlo k situácii, že sa s otcom stretnúť nechcela. Dôvody odmietania otca doposiaľ neboli zistené a budú predmetom dokazovania v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletou vedenom na tunajšom súde. Styk otca s maloletou sa v súčasnosti realizuje v zmysle neformálnej, súdom neschválenej dohody rodičov zo dňa 28.04.2023.

61. Z poslednej správy kolízneho opatrovníka v prebiehajúcom konaní vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností je zrejmé, že maloletá odmieta stretávanie sa s otcom, čo preukazuje aj incident zo dňa 10.09.2023, keď sa otec maloletej dostavil pred OC Tesco v Kežmarku, aby si

maloletú od matky prevzal, pričom maloletá najprv nadviazala s otcom kontakt, avšak následne stretnutie s otcom odmietla, začala plakať a dožadovala sa matky. Otec maloletej na to po chvíli začal trhať maloletú z náručia matky, čo ešte viac vyeskalovalo už aj tak dosť napätú situáciu, čo podľa názoru súdu neprispelo k pozitívnej motivácii maloletej stretnúť sa s otcom. Za danej situácie má súd za to, že v uvedený deň bola nerealizácia styku otca s maloletou odôvodnená z vyššie uvedených dôvodov.

62. V zmysle judikatúry EŠLP týkajúcej sa výkonu práva styku rodiča s maloletým, konkrétne z článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd vyplýva, že vnútroštátne orgány majú pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napríklad Nutinnen proti Fínsku, rozsudok z 27.06.2000, ods. 128). Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorí nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená, musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je tak odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napríklad Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18.01.2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije aktívne bráni v styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je však situácia, ak rodič, s ktorým dieťa žije, styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Tu je významným aspektom odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním toho rodiča, a teda ak sa tento nezachoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (Pedović proti Českej republike). Použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch je potom kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napríklad Kapr proti Českej republike, rozhodnutie z 28.03.2006). Z vykonaného dokazovania nevyplývalo to, že dňa 10.09.2023 sa styk otca s maloletou neuskutočnil za pričinenia matky, ktorá naopak maloletú pozitívne motivovala a nabádala k stretnutiu s otcom.

63. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou dňa 09.09.2023, tento prebehol v súlade s dohodou rodičov maloletej, čo rodičia zhodne uvádzali.

64. V dňoch 08.09.2023 a 11.09.2023, kedy mal otec právo styku s maloletou, sa styk nerealizoval, nakoľko otec si po maloletú neprišiel z dôvodu plnenia pracovných povinností, teda z dôvodov na strane otca (oprávneného).

65. Pozornosti súdu neunikol ani otcov mylný výklad spôsobu realizácie styku otca s maloletou, ktorý vo výpovedi uviedol, že dni, v ktorých mieni styk s maloletou realizovať si určí ľubovoľne, o čom upovedomí matku. V právoplatnom rozhodnutí súdu o úprave styku otca s maloletou nebola takáto možnosť otca upravená, teda otec bez uvedenia vážneho dôvodu, ktorý neozrejmil ani súdu na pojednávaní, nerealizoval styk s maloletou, ktorého výkonu sa v predmetnom konaní domáha.

66. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou v termíne 25.08.2023 – 28.08.2023, k tomuto nedošlo opätovne z dôvodov na strane otca, ktorý uviedol, že v danom čase bol odcestovaný a nemohol styk s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia realizovať. Aj keď otec prejavil záujem o zmenu termínu styku s maloletou, na ktorý matka nereagovala, nemožno to považovať za matkou zavinené porušenie rozhodnutia súdu o styku otca s maloletou, nakoľko otec na zmenu termínu styku v zmysle súdneho rozhodnutia ani nemá nárok.

67. Súd preto konštatuje, že ani zo strany otca nedochádza k plnému uplatňovaniu jeho práva na styk s maloletou, keďže rozhodnutie súdu, ktorým bol styk upravený nedodržiava v plnom rozsahu.

68. Ďalším zisteným dôvodom, pre ktorý styk v zmysle právoplatnej úpravy nie je možné realizovať v plnej miere sú aj okolnosti na strane maloletej, ktorá v súčasnosti navštevuje materskú školu a jej denný režim jej neumožňuje stretávanie s otcom v piatky a v pondelky v súdom určenom čase. Tvrdenia otca o tom, že návšteva materskej školy maloletou nie je povinná, súd považuje za irelevantné. Návšteva materskej školy je podľa názoru súdu plne v najlepšom záujme maloletej, keďže materská škola podporuje osobnostný rozvoj detí v oblasti sociálno-emocionálnej, intelektuálnej, telesnej, morálnej, estetickej,

rozvíja schopnosti a zručnosti, utvára predpoklady na ďalšie vzdelávanie. Materská škola pripravuje na život v spoločnosti v súlade s individuálnymi a vekovými osobitosťami detí, čo súd považuje za plne súladné s najlepším záujmom maloletej.

69. Ďalšou okolnosťou, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu a spôsobila zánik uloženej povinnosti je aj to, že matka je od 01.09.2023 zamestnaná a jej pracovná doba je stanovená od pondelka do piatku od 07.00 h do 15.15 h, teda aj v čase, v ktorom má v pondelky a v piatky odovzdávať maloletú otcovi, a to v mieste bydliska maloletej, kde sa počas pracovnej doby matka ani maloletá nezdržiavajú.

70. Zo zistených skutočností je tiež zrejmé, že otec svoje právo na realizáciu styku nevyužíval pravidelne. Súd konštatuje, že otec sa s maloletou stretáva nepravidelne. Súd uvádza, že otec musí pristupovať k stanoveným pravidlám zodpovedne a svoju rodičovskú zodpovednosť prejavíť, pretože súdom upravený styk sa nere realizoval aj z dôvodov na strane otca. Dôvody nere realizácie styku otca s maloletou síce existujú aj na strane matky a maloletej, avšak súd ich považuje za ospravedlniteľné už z vyššie konštatovanej potreby maloletej navštevovať materskú školu, ako aj z dôvodu povinnosti matky finančne zabezpečovať potreby maloletej dosahovaním príjmu.

71. Súd v konaní nemal preukázané, že by príčinou negatívneho postoja maloletej voči otcovi bolo úmyselné ovplyvňovanie maloletej zo strany matky, a preto v danom prípade považuje použitie donucovacích opatrení za kontraproduktívne, nakoľko ich použitie by mohlo viesť k ešte väčšej degradácii vzťahov medzi maloletou a jej otcom. Nariadenie výkonu rozhodnutia nie je určené na to, aby sa stalo nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle mal. dieťaťa, pokiaľ jeho rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami, čo v danom prípade preukázané nebolo.

72. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol.

73. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

74. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

76. O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP žiaden z nich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)