

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/70/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724202016  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724202016.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zákaz kontaktovania a o zákaz priblíženia žalovanej k žalobkyni sa zamietá.
- Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 16.07.2024 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 31.07.2024 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej uložil zákaz kontaktovania a zákaz priblíženia žalovanej k jej osobe a tiež k jej maloletým deťom - I. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX.
- Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaná žalobkyni dňa 22.05.2024 spôsobila fyzickým útokom zranenie a predchádzajúcim agresívnym správaním a nepríčetným krikom aj duševnú ujmu jej dvom maloletým deťom, ktoré boli pri incidente prítomné. Žalobkyňa má pocit ohrozenia telesnej a duševnej integrity jej aj jej maloletých detí, pretože žalovaná jej rodinu dlhodobo napáda písomnou formou a taktiež vyhrázaním sa, ktoré vyvrcholili do fyzického napadnutia a kedykoľvek svojim správaním môže ohroziť ju aj jej deti.
- Ako listinný dôkaz žalobkyňa predložila súdu potvrdenie o chirurgickom vyšetrení zo dňa 04.06.2024, potvrdenie o chirurgickej kontrole zo dňa 13.06.2024 a oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine zo dňa 23.06.2024 o odložení konania o priestupku ku skutku, ktorý sa stal dňa 22.05.2024.
- Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,  
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Uznesením č.k. 10C/70/2024-20 zo dňa 07.08.2024 súd návrh žalobkyne v časti o zákaz priblíženia žalovanej k maloletým deťom - I. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX, obe L. C. D. XX, XXX XX E. vylúčil na samostatné konanie do odd. „P“, ktoré koná vo veciach starostlivosti o maloletých.

13. Súd v tomto konaní koná o zvyšnej časti návrhu, t.j. o návrhu žalobkyne, ktorým sa formou neodkladného opatrenia domáha nariadenia zákazu kontaktovania a zákazu priblíženia k jej osobe na menej ako 10 metrov.

14. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 04.06.2024 bola žalobkyňa v chirurgickej ambulancii ošetrovaná, s uvedením bolesti brucha, kde v rámci vyšetrenia ošetrovateľom lekárom uviedla, že ju napadla žalovaná. Dňa 13.06.2024 bola žalobkyňou vykonaná kontrola v chirurgickej ambulancii.

15. Listom zo dňa 23.06.2024 Obvodné oddelenie Policajného zboru Martin - východ oznámil žalobkyňi, že priestupkový spis týkajúci sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (§ 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Z.z.), ktorý sa stal dňa 22.05.2024 v Martine na adrese C. D. XX, ktorý žalobkyňa dodatočne e-mailom oznámila, bol odložený záznamom, pretože priestupok nebolo možné prejednať z dôvodu veci právoplatne rozhodnutej v blokovanom konaní dňa 22.05.2024.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že jedným zo zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného je nutnosť bezodkladne úpravy pomerov subjektov konania v dôsledku hrozacej, alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k právu alebo nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho, alebo faktického postavenia niektorého zo subjektov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ musí riadne opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a súdu preukázať, že absencia takejto bezodkladnej úpravy pomerov by mala za následok reálne bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Táto skutočnosť musí vyplývať priamo z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z priložených listín, ktoré ju preukazujú. Bez osvedčenia dôvodnosti nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy.

17. V zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP, v záujme zjednodušeného a zrýchleného procesného postupu súdu, čo zodpovedá osobitnej povahe tohto inštitútu, súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania. Ide o návrhové konanie, ktoré iniciuje žalobca podaním riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. návrhu obsahujúceho náležitosti uvedené v ust. § 326 ods. 1 CSP, ku ktorému žalobca ako strana domáhajúca sa svojho práva, musí pripojiť listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva, túto povinnosť mu ukladá ust. § 326 ods. 2

CSP. V tomto konaní súd nemá vyhľadávaciu povinnosť a rozhoduje len na základe návrhu a k návrhu pripojených listinných dôkazov.

18. Po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami žalobkyne v podanom návrhu ako aj v jeho doplnení a tiež s listinnými dôkazmi súd dospel k názoru, že v danom prípade nie je dôvodným návrhu v zostávajúcich častiach, t.j. zákazu kontaktovania a zákazu priblíženia, vyhovieť, nakoľko žalobkyňa nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami, ktorá je základná zákonom vyžadovaná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Konflikt, ku ktorému medzi stranami došlo dňa 22.05.2024, bol políciou riešený ako priestupok a bolo o ňom rozhodnuté v blokovom konaní. V danej veci žalobkyňa nepreukázala naliehavosť, a teda, že jej telesná alebo duševná integrita je zo strany žalovanej bezprostredne ohrozená, prípadne takým spôsobom narušená, že právne pomery strán sporu je nutné upraviť neodkladným zásahom súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, keď ani samotná žalobkyňa konflikt, ktorý sa medzi stranami stal dňa 22.05.2024 nepovažovala za potrebné riešiť lekársnym ošetrením ihneď, ale až po 2 týždňoch. Žalobkyňa tiež žiadnym spôsobom nepreukázala ňou tvrdenu skutočnosť, že zo strany žalovanej dlhodobo dochádza k písomnému napádaniu voči jej osobe. Naviac konanie žalobkyne vzbudzuje podozrenie o účelovom konaní, keď návrh žalobkyňa podala až takmer 2 mesiace po incidente. V danej veci je tiež potrebné konštatovať, že žalobkyňa neunesla ani bremeno tvrdenia, keď v doplnení návrhu aj napriek výzve súdu nevysvetlila, prečo si situácia vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná žije v inom mieste.

20. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala zákaz kontaktovania a zákaz priblíženia zamietol.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. Nakoľko rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov tohto konania, podľa pomeru úspechu vo veci v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná, preto nárok na náhradu trov konania patrí žalovanej, ktorej však v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto súd právo na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.