

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923201750
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923201750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D. proti žalovaným: 1. neznámy právny nástupca po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi E. F., 2. neznámy právny nástupca po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi G. F., 3. neznámy právny nástupca po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi H. F., 4. neznámy právny nástupca po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi G. F. mal., 5. neznámy právny nástupca po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi H. F. mal., 6. neznámy právny nástupca po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi H. I., J. F., všetci zast. Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto:

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 6. rade k pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., okres Trebišov a vyporiadava ho tak, že uvedený pozemok p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku žalobcovi – A. B., J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D..

II. Žalobca je p o v i n ý v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom finančnú náhradu na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to:

- žalovanému v 1. rade neznámemu právnomu nástupcovi po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi E. F. za spoluvlastnícky podiel 1/13 k celku na pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m² evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., okres Trebišov náhradu vo výške 148,44 Eur,

- žalovanému v 2. rade neznámemu právnomu nástupcovi po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi G. F. za spoluvlastnícky podiel 1/13 k celku na pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m² evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., A. K. náhradu vo výške 148,44 Eur,

- žalovanému v 3. rade neznámemu právnomu nástupcovi po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi H. F. za spoluvlastnícky podiel 1/13 k celku na pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m² evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., A. K. náhradu vo výške 148,44 Eur,

- žalovanému v 4. rade neznámemu právnomu nástupcovi po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi G. F. za spoluvlastnícky podiel 1/26 k celku na pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m² evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., A. K. náhradu vo výške 74,22 Eur,

- žalovanému v 5. rade neznámemu právnomu nástupcovi po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi H. F. za spoluvlastnícky podiel 1/26 k celku na pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m² evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., A. K. náhradu vo výške 74,22 Eur,

- žalovanému v 6. rade neznámemu právnenému nástupcovi po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi H. I., J. F. za spoluvlastnícky podiel 1/13 k celku na pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m² evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., A. K. náhradu vo výške 148,44 Eur.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 05.05.2023 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam k pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., okres Trebišov, ktorú žiadal žalobca prikázať do jeho výlučného vlastníctva s tým, aby ho súd zaviazal povinnosťou zaplatiť za spoluvlastnícky podiel žalovanému v 1. rade sumu 148,44 Eur, žalovanému v 2. rade sumu 148,44 Eur, žalovanému v 3. rade sumu 148,44 Eur, žalovanému v 4. rade sumu 74,22 Eur, žalovanému v 5. rade sumu 74,22 Eur, žalovanému v 6. rade sumu 148,44 Eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., A. K..

Podľa zápisov na uvedenom liste vlastníctva svedčí vlastnícke právo nielen žalobcovi, ale aj E. F. zapísanému pod B1, G. F. zapísanej pod B2, H. F. zapísanej pod B3, G. F. (mal.) zapísanej pod B5, H. F. (mal.) zapísanej pod B6 a H. I., J. F. zapísanej pod B7.

Z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D. vyplýva skutočnosť, že menovaní podieloví spoluvlastníci nie sú v katastri nehnuteľností jednoznačne identifikovaní presnými osobnými údajmi a preto žalobca v súlade s § 23 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR – Ministerstvo vnútra SR, Sekcia verejnej správy, odbor osobných evidencií a registrov, oddelenie správy registrov v Banskej Bystrici žiadal o poskytnutie oznámenia o mieste pobytu resp. bývalom mieste pobytu osôb zapísaných na uvedenom liste vlastníctva, avšak ani správny orgán nedokázal menovaných identifikovať, nakoľko takéto osoby sa v registri vôbec nenachádzajú.

V právnej teórii sa takéto subjekty označujú ako tzv. „nezistení (neznámi) vlastníci“ a cieľom zavedenia tohto špecifického subjektu nezisteného, resp. „neznámeho“ vlastníka bolo napomôcť pri evidencii a usporiadaní vlastníckych vzťahov, a to aj v súdnych konaniach, pričom nakladanie s pozemkami „nezistených“ vlastníkov a ich zastupovanie pred súdmi a inými orgánmi zveril zákon Slovenskému pozemkovému fondu, čím je tak zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov „nezistených“ vlastníkov a to aj v konaniach pred súdom, aby sa mohol uskutočniť proces, ktorý sa priamo týka práv a oprávnených záujmov „neznámych“ vlastníkov, aby táto osobitná skupina osôb neutrpela ujmu na svojich právach.

V tejto súvislosti poukázal žalobca na rozhodnutie NS SR a to uznesenie sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, v ktorom sformuloval záver k spôsobu posudzovania prípadov, kedy smrť nezisteného vlastníka síce nebola jednoznačne zistená, ale so zreteľom na všetky skutočnosti sa javí byť vysoko pravdepodobná, kde k tejto otázke NS SR v uznesení uviedol, že neodstrániteľnú prekážku konania zakladá už skutočnosť, že: „s prihliadnutím k bežnej i najdlhšej známej dĺžke života sa to (že strana žije) nejaví pravdepodobným, resp. javí omnoho menej pravdepodobným, než možnosť opačná.“

Žalobca uviedol, že má za to, že aj v prejednávacom prípade je možné prijať rovnaký záver vo vzťahu k podielovým spoluvlastníkom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, ktorých smrť sa javí byť vysoko pravdepodobná vzhľadom na vek, ktorého by sa ku dňu podania žaloby mohli dožiť.

Na základe uvedeného preto žalobca označil žalovaného v 1. až 6. rade ako neznámeho právneho nástupcu po ostatnom pozemkovoknižnom vlastníkovi, ktorí sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345.

Žalobca ďalej uviedol, že spoločné vlastníctvo s tzv. nezistenými vlastníkmi komplikuje akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťou a keďže nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve s takými podielovými spoluvlastníkmi, s ktorými nemá záujem vytvárať podielové spoluvlastníctvo, predložil konajúcemu súdu návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti v zmysle ustanovenia § 142 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Uvedená nehnuteľnosť sa nachádza v extraviláne mimo zastavaného územia obce D. a je využívaná na poľnohospodárske účely, kde žalobca je samostatne hospodáriacim roľníkom a v obci D. vykonáva poľnohospodársku činnosť. Ostatní podieloví spoluvlastníci sa nachádzajú na neznámom mieste a nehnuteľnosť nielenže fyzicky neužívajú, nestarajú sa o ňu a nezveľaďujú ju, ale už desiatky rokov nejavia o ňu žiadny záujem. Tým, že žalovaní nie sú fyzicky prítomní, vylúčené je aj uzatvorenie akejkoľvek dohody o spoločnom užívaní pozemku a z uvedeného dôvodu zachovanie podielového spoluvlastníctva so žalovanými je neúčelné.

Reálnemu rozdeleniu pozemku v prejednávanom prípade bráni aj § 21 až 23 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, nakoľko rozdelením nehnuteľnosti by vznikli pozemky menšie ako 3 000 m², čo zákon v prípade poľnohospodárskeho pozemku nepripúšťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobca za to, že rozdelenie pozemku nie je účelné, naopak je v rozpore so zákonom, a preto je daný dôvod na to, aby konajúci súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu druhou zákonom predpokladanou možnosťou, a to prikázaním vecí za náhradu.

Žalobca ďalej navrhol, aby žalovaným ako ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom bol zaviazaný vyplatiť finančnú náhradu vo výške 0,39 Eur/m² a to s poukazom na skutočnosť, že na uvedenej finančnej náhrade sa zhodol so Slovenským pozemkovým fondom v iných súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Trebišov (napr. 2C/54/2022, 10C/13/2023, 10C/15/2023), ktorých predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k obdobným poľnohospodárskym pozemkom v k. ú. D., kde finančná náhrada vo výške 0,39 Eur/m² bola stanovená znaleckým posudkom.

Na základe uvedeného preto žalobca navrhol, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 6. rade k pozemku registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., okres Trebišov a vyporiadal ho tak, že pozemok prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom finančnú náhradu na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici, a to žalovanému v 1. rade v sume 148,44 Eur, žalovanému v 2. rade v sume 148,44 Eur, žalovanému v 3. rade v sume 148,44 Eur, žalovanému v 4. rade v sume 74,22 Eur, žalovanému v 5. rade v sume 74,22 Eur a žalovanému v 6. rade v sume 148,44 Eur.

3. Dňa 22.05.2023 bolo zo strany Slovenského pozemkového fondu konajúcemu súdu doručené vyjadrenie, v ktorom Slovenský pozemkový fond uviedol, že rešpektuje zásadu, že nikoho nie je možné nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, preto s návrhom žalobcu mať usporiadané vlastnícke vzťahy súhlasí.

V tejto súvislosti Slovenský pozemkový fond poukázal na ustanovenie § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníčiek nie je známych, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníčiek nie je známych.

Na základe uvedeného preto Slovenský pozemkový fond súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva žalobcom navrhnutým spôsobom – prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu.

Slovenský pozemkový fond ďalej poukázal na § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého umožní, aby súd vykonal vyporiadanie podielového spoluvlastníctva jedným z troch spôsobov: a) reálnym rozdelením vecí, b) prikázaním vecí jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu, c) predajom vecí a rozdelením výťažku podľa výšky podielov.

Slovenský pozemkový fond ďalej uviedol, že ako zákonom stanovený správca je povinný hájiť záujmy a spravovať podiely neznámych vlastníkov s najväčšou odbornou starostlivosťou a finančná náhrada pre ustupujúceho vlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok, v ktorej súvislosti poukázal aj na stanovisko Najvyššieho súdu sp. zn. Cpj 30/97 z 20.10.1997.

Slovenský pozemkový fond ďalej uviedol, že s navrhnutou finančnou náhradou vo výške 0,39 Eur/m² súhlasí aj vzhľadom na umiestnenie pozemkov v extraviláne obce a predložený znalecký posudok a aj vzhľadom na to, že Slovenský pozemkový fond už v konaniach pod sp. zn. 2C/54/2022, 10C/13/2023,

10C/15/2023 vedených na Okresnom súde Trebišov, kde sa rozhodovalo o obdobných pozemkoch v k. ú. D. udelil súhlas s takouto finančnou náhradou a má za to, že uvedená finančná náhrada je adekvátne. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti Slovenský pozemkový fond súhlasil so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k predmetnej parcele za primeranú a objektívnu finančnú náhradu s ohľadom na momentálnu situáciu na trhu a uviedol, že súhlasí s návrhom žalobcu a zároveň navrhuje, aby stranám nebola priznaná náhrada trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.05.2023, výpisom z LV č. XXXX, vyjadrením MV SR, Sekcie verejnej správy zo dňa 09.11.2023 o pobyte žalovaných v 1. až 6. rade, osvedčením o zápise do evidencie samostatne hospodáriaceho roľníka zo dňa 14.04.2009, vyjadrením Obce Novosad zo dňa 10.11.2022, znaleckým posudkom č. 19/2022 vypracovaným Ing. Ladislavom Toporčákom, Poproč, vyjadrením Slovenského pozemkového fondu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Konajúcemu súdu bola zo strany žalobcu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. D., zapísanej na LV č. XXXX a to parcela registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., okres Trebišov a zároveň žalobca žiadal, aby súd prikázal v celosti túto nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu a zaviazal žalobcu na výplatu titulom konečného vyrovnania za spoluvlastnícke podiely žalovanému v 1. rade sumu 148,44 Eur, žalovanému v 2. rade sumu 148,44 Eur, žalovanému v 3. rade sumu 148,44 Eur, žalovanému v 4. rade sumu 74,22 Eur, žalovanému v 5. rade sumu 74,22 Eur a žalovanému v 6. rade sumu 148,44 Eur.

6. V priebehu konania mal súd preukázané, že medzi stranami konania nie je sporná tá skutočnosť, že žalobca nechce zotrvať ďalej v podielovom spoluvlastníctve k čomu samotnému zrušeniu spoluvlastníctva nemal zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond žiadne výhrady a taktiež mal konajúci súd za jednoznačne preukázané z vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu, že tento súhlasí aj s navrhovanou finančnou náhradou vo výške 0,39 Eur/m² vzhľadom na umiestnenie pozemkov v extraviláne obce a predložený znalecký posudok, ako aj vzhľadom na to, že Slovenský pozemkový fond už v konaniach pod sp. zn. 2C/54/2022, 10C/13/2023, 10C/15/2023 vedených na tunajšom súde, kde sa rozhodovalo o obdobných pozemkoch v k. ú. D. udelil súhlas s takouto finančnou náhradou a mal za to, že uvedená finančná náhrada je adekvátne.

7. Konajúci súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 19.09.2023, na ktorom bol osobne prítomný žalobca a zástupca žalovaných v 1. až 6. rade a to Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, ktorý zastupuje na základe poverenia JUDr. Emília Guľová, svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní ospravedlnili.

8. Na pojednávaní konanom dňa 19.09.2023 predstúpil žalobca, ktorý uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu a nemá vo veci viac čo uviesť.

9. Na základe písomných vyjadrení strán konania, resp. aj vyjadrení strán konania na samotnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2023 má súd za to, že strany konania súhlasia, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo tak, že ho zruší, prikáže vlastníctvo v celosti do výlučného vlastníctva žalobcu a toho zaviazá z titulu konečného vyrovnania zaplatiť žalovaným v 1. až 6. rade vzhľadom na výšku ich podielov sumu 0,39 Eur/m², a to na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu v celkovej výške v prospech žalovaného v

1. rade sumu 148,44 Eur, v prospech žalovaného v 2. rade sumu 148,44 Eur, v prospech žalovaného v 3. rade sumu 148,44 Eur, v prospech žalovaného v 4. rade sumu 74,22 Eur, v prospech žalovaného v 5. rade sumu 74,22 Eur a v prospech žalovaného v 6. rade sumu 148,44 Eur.

10. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné

správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom, ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. V konaní bolo preukázané, že strany konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. D., a to parcely registra „E“ KN parc. č. 909, druh pozemku orná pôda o výmere 4 948 m², ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. D., obec D., A. K.. Pokiaľ ide o stanovenie výšky podielu u žalovaných, strany konania sa na konečnej sume vyrovnania dohodli a to na sume 0,39 Eur/m², kde pre žalovaného v 1. rade ako u odstupujúceho spoluvlastníka, patrí suma vo výške 148,44 Eur, pre žalovaného v 2. rade suma vo výške 148,44 Eur, pre žalovaného v 3. rade suma vo výške 148,44 Eur, pre žalovaného v 4. rade suma vo výške 74,22 Eur, pre žalovaného v 5. rade suma vo výške 74,22 Eur a pre žalovaného v 6. rade suma vo výške 148,44 Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti a na to, že medzi stranami konania, a to žalobcom a žalovanými v 1. až 6. rade zastúpenými Slovenským pozemkovým fondom došlo v priebehu konania k dohode, ohľadom ako vyporiadania podielového spoluvlastníctva, tak aj výšky kúpnej ceny za podiel, súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán konania k predmetnej nehnuteľnosti tak, ako je to uvedené vo výrokoch I., II., III. predmetného rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Vzhľadom na to, že žalobca, ako aj žalovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom si neuplatnili náhradu trov konania, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.