

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203044
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5812203044.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: J., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, deti matky - G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, G., matka právne zastúpená: JUDr. Katarínou Bolibruchovou, advokátkou so sídlom Mieru č. 274, Námestovo a otca: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, U., prechodne A. T. XX/XX, T., mal. deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi a o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I/ Otec W. V., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi V.: J., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX každý šiesty týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod., s tým že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky otec deti matke aj odovzdá. Matka je povinná deti na stretnutia s otcom riadne pripraviť.

II/ V čase Vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa mal. deťmi V.: J., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX v čase od 25.12. od 17.00 hod. do 01.01. do 17.00 hod., s tým že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky otec deti matke aj odovzdá. Matka je povinná deti na stretnutia s otcom riadne pripraviť.

III/ V čase letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi V.: J., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX posledný júlový týždeň, ktorý vyjde v čase od pondelka 09.00 hod do nedele 18.00 hod a prvý augustový týždeň, ktorý vyjde v čase od pondelka 09.00 hod do nedele 18.00 hod., s tým že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky otec deti matke aj odovzdá. Matka je povinná deti na stretnutia s otcom riadne pripraviť.

Počas Vianočných sviatkov a letných prázdnin neplatí bežná úprava stretávania sa otca s deťmi.

IV/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2012 otec mal. detí žiadal o zmenu úpravy svojho stretávania sa s mal. deťmi, a to tak, že bude oprávnený s týmito stretávať sa v čase každého nepárneho víkendu od soboty do nedele 18.00 hod, počas letných prázdnin v termíne jeho dovolenky v práci a cez vianočné sviatky v termíne od 25.12. od 18.00 hod. do 01.01. do 15.00 hod. Žiadal, aby styk bol tiež upravený tak, že deti si prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke, ktorá si deti prevezme v mieste jeho bydliska. Zároveň žiadal, aby bola matka povinná deti na styk riadne pripraviť a zabezpečiť na dni prázdnin u otca stravu alebo jej financovanie. Návrh odôvodňoval zmenou trvalého bydliska

matky a mal. detí, ktorí sa presťahovali z T. do 90km vzdialenej obce G., ako aj tým, že jemu sa zmenili podmienky v zamestnaní, nakoľko nastúpil v práci na trojzmennú prevádzku. Konanie o návrhu otca bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/78/2012.

Matka mal. detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.05.2012 pôvodne doručila na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zakázal otcovi mal. detí V. s týmito sa stretávať, čo odôvodňovala viacerými skutočnosťami, predovšetkým tým, že deti sa zo stretnutia s otcom vracajú rozrušené, majú zmenené správanie a trpia potlačovaným stresom. Počas víkendov, ktorý trávia s otcom sa nikdy nepripravujú do školy. C. deťom dovolí bez obmedzenia dlho do noci sledovať televízor, ako aj hrať sa na počítači a rovnako tento nie je dôsledný v tom, aby deti počas pobytu u neho užívali lieky, ktoré majú pre svoje zdravotné problémy predpísané. Matka poukazovala v súvislosti so zákazom styku s mal. deťmi hlavne na mal. J. a na jeho zdravotný stav, keď mal. J. je vedený ako pacient neurologickej a psychiatrickej ambulancie a navštevuje psychológa, pretože u neho z dôvodu detskej mozgovej obrny boli diagnostikované v minulosti vážne zdravotné problémy. Matka sa v podanom návrhu ďalej vyjadrila, že mal. J. rozvod rodičov veľmi zle znášal, ako aj že tento je pod veľkým vplyvom otca, ktorý mu pôvodne sľuboval, že si ho vezme k sebe do T., čo sa však nestalo a správanie mal. J. od februára roku 2012 bolo ešte viac výbušné a nepriateľské, tak voči nej ako matke, ako aj voči sebe samému a celému okoliu. J. opakovane sám seba poškodzoval, ohrýzal si z vnútornej strany líca, ako aj ruky a pichal sa do nich ceruzkou. V škole mal rovnako problém so správaním sa k dievčatám, ktoré obťažoval, čo spôsobilo aj to, že začal byť dôsledne sledovaný psychiatrom a niekoľko týždňov bol v domácom liečení. Otec napriek prísľubom, ktoré dával synovi, sa v inom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/19/2012 na pojednávaní dňa 12.04.2012 vyjadril, že nemá podmienky na osobnú starostlivosť o deti. Keďže otec vytrvalo pôsobí na deti v tom smere, že z rozpadu manželstva viní ju, ako aj pred deťmi prezentuje voči nej a jej výchove svoj negatívny postoj, rovnako keďže tento zámerne ignoruje aký dosah má jeho správanie na psychiku predovšetkým mal. J., ktorého zdravotný stav bagatelizuje má ona za to, že je potrebné zakázať styk otca s mal. deťmi, keďže kontakty tohto s deťmi ako aj výchovné prostredie u otca sa negatívne prejavujú na ich psychickom zdraví. Konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s deťmi bolo zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/29/2012.

Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2012 (čl. 25-27), v ktorom s pôvodným návrhom matky na zákaz jeho stretávania sa s deťmi nesúhlasil, čo odôvodňoval tým, že tvrdenia matky mal. detí nie sú pravdivé, keď poukazoval na jej mimomanželské známosti, ako aj na jeho slovné roztržky medzi ním a matkou mal. detí a jej terajším partnerom H. X.. Mal za to, že takýto návrh nie je v záujme mal. detí.

Nakoľko vyššie uvedené konania sa týkali totožných mal. detí, ako aj ich rodičov a tieto aj s ohľadom na predmet konania spolu súviseli, súd uznesením č. k. 1P/78/2012-5 zo dňa 31.05.2012 spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie s tým, že konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. deťmi, ako aj konanie o návrhu otca na zmenu rozsahu doteraz upraveného stretávania sa s mal. deťmi sa ďalej viedlo pod sp. zn. 1P/78/2012. Uznesenie nadobudlo ppl. dňa 18.06.2012 (viď čl. 5).

Matka mal. detí v priebehu konania, a to na pojednávaní ktoré sa uskutočnilo na tunajšom súde dňa 30.10.2012 (čl. 47-49) a na pojednávaní dňa 20.11.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že na zákaze styku otca s deťmi netrvá, ale žiada, aby stretnutia otca s deťmi boli obmedzené, a to tak, že otec sa bude stretávať s mal. J. a mal. I. raz za 6 týždňov v čase od piatku 17.00 hod do nedele 15.00 hod, počas vianočných sviatkov v dobe od 25.12. od 18.00 hod do 29.12. do 18.00 hod, počas letných prázdnin prvý augustový týždeň v čase od pondelka od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod.(čl. 77), kde na obmedzenom styku trvala z dôvodu zlepšenia zdravotného stavu mal. J., ktorého zdravotný stav sa za posledných 6 mesiacov mal stabilizovať, čo ona pripisuje jednak liekovej liečbe, ako aj k zúženiu frekvencií jeho stretávania sa s otcom, pod vplyvom čoho mal. J. stratil ilúziu, že by žil s otcom, a preto došlo aj k úprave jeho zdravotného stavu.

Súd v danej veci nariadil pojednávania, a to dňa 30.10.2012 (čl. 47-49 spisu) a dňa 20.11.2012 (čl. 77-78 spisu) , na ktorých vypočul rodičov mal. detí, ako aj sa oboznámil so stanoviskom kolízneho

opatrovníka, pričom na pojednávaní dňa 20.11.2012 rozhodol v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia po zistení nižšie uvedeného skutkového a právneho stavu. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal tak z výpovedí rodičov mal. detí, z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/29/2012, 9P/29/2012, 7P/56/2012, 3P/19/2012, ako aj z listinných dokladov - lekárskeho správ a vyjadrení ošetrovateľov a psychologov mal. J..

V rámci zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že mal. J. a I. V. pochádzajú z rozvedeného manželstva svojich rodičov, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu v T. č.k. 8C/114/2010-56 zo dňa 27.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 7Co/16/2011-75 zo dňa 23.02.2011, kde rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť čo do výroku o rozvode rodičov mal. detí a trov konania dňa 10.12.2010 a vo výške výživného dňa 13.04.2011 (čl. 52-54 spisu). V rámci rozvodového konania, s ktorým konaním bola spojená aj úprava rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. deťom, súd rozhodol aj o tom, že otec sa môže s mal. deťmi stretávať každý nepárny víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že si obe mal. deti vyzdvihne v bydlisku matky, kde ich aj odovzdá. Z vyššie uvedeného je tak zrejmé, že otec podaným návrhom na tunajší súd v tomto konaní žiadal o zúženie svojho styku s mal. deťmi. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/56/2012 súd zistil, že na tunajšom súde od 25.05.2012 prebiehalo konanie o návrhu otca zo dňa 20.07.2011 doručené ešte na Okresný súd Martin, ktorý súd preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd, kde toto konanie o návrhu otca zo dňa 20.07.2011 na zmenu jeho stretávania sa s mal. deťmi s ktorými v tej dobe žiadal stretávať sa každý párný týždeň neobmedzene od pondelka do piatka od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od soboty 08.00 hod. do nedele 19.00 hod. bolo zastavené unesením č.k. 7P/56/2012-54 zo dňa 31.05.2012 z dôvodu späťvzatia tohto návrhu zo strany otca, keďže na tunajšom súde ohľadne mal. detí V. a ich rodičov prebiehalo ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 1P/78/2012 (toto konanie). Z ďalšieho pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/19/2012 súd zistil, že ohľadne mal. detí V.. prebiehalo ďalšie konanie o návrhu otca na zníženie výživného, ako aj konanie o návrhu matky na zverenie mal. J. V. do osobnej starostlivosti otca, ktoré návrhy boli zamietnuté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/19/2012-72 zo dňa 12.04.2012, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/76/2012- 90 zo dňa 19.09.2012 (čl. 39-44 z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3P/19/2012), a ktorého súčasťou boli aj lekárske správy od klinického psychológa PhDr. Y. T. zo dňa 15.03.2012, psychológa ÚPSVaR Námestovo zo dňa 30.01.2012 (čl. 65,67 daného spisu). Z týchto správ psychologov vyplýva, že na dieťa je potrebné psychoterapeuticky pôsobiť, ako aj že u J. dominuje impulzivnosť, poruchy správania, čo je podmienené jednak organickým poškodením jeho CNS, ako aj krízovou situáciou v rodine, kedy si chlapec presadzuje svoje požiadavky agresívne.

Lekárske správy MUDr. Y. T. -psychiatra zo dňa 13.02.2012 a detského psychiatra MUDr. T. B. zo dňa 21.02.2012 a 27.02.2012, s obdobným obsahom sú súčasťou aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/29/2012 a tohto spisu.

V konaní tak bolo preukázané, že mal. J. V. je pacientom detského psychiatra MUDr. T. B. z detskej psychiatrickej ambulancie v Dolnom Kubíne, a to od 21.02.2012 doteraz, kde z lekárskeho správ vystavených týmto psychiatrom, ktoré sú inak súčasťou aj tohto spisu vyplýva, že u mal. J. bola diagnostikovaná organicky podmienená emočná labilita s poruchami správania so záverom disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti. Vyšetrenia u T. B. sa konali v dňoch 21.02.2012, 27.02.2012, 15.03.2012, 10.05.2012, 01.06.2012 a posledne dňa 09.10.2012 (čl. 57-61 spisu), kde z obsahu týchto správ vyplýva, že u mal. dieťaťa sa realizuje antiepileptická medikácia, ako aj iná medikamentózna liečba na tlmenie jeho agresivity a emočnej lability, kde z periodicity vyšetrení u detského psychiatra z hľadiska obsahu týchto správ mal súd za to, že stav mal. J. sa od prvo - vyšetrenia od 21.02.2012 k poslednému realizovanému vyšetreniu 09.10.2012 stabilizoval. MUDr. B. sa zároveň na priamy dotaz súdu vyjadril, a to v lekárskej správe - nález zo dňa 13.11.2012 /čl. 73 spisu/, že "... u maloletého je v súčasnosti emočná labilita redukovaná, PMT /psychomotorické tempo/ je stabilizované, predtým toto bolo zrýchlené až v náznakoch agitácie, teda stav sa javí byť aktuálne zlepšený...". MUDr. B. ako aktuálny ošetrovateľ detský psychiater mal. J. sa zároveň na žiadosť súdu v tomto konaní vyjadril, že v prípade stretávania sa mal. J. s otcom odporúča režim stretávania sa chlapca s otcom, ktorý režim bude vyhovovať matke. Zo subjektívnych údajov podaných mal. J. V. pri poslednom lekárskom vyšetrení dňa 9.10.2012 /viď čl. 61 spisu/ tiež vyplýva, že "...sa má dobre, mame neublížil, je rád že bude mať aj návštevu u otca, nervóznym nebýva, iba keď ho nahnevá sestra...".

Súd ďalej zistil, že dieťa je aj sledované u neurológa MUDr. P. - vid' lekárske správy z čl. 64 až 70 spisu /8/2011, 10/2011, 6/2012/, aj z obsahu ktorých správ sa dá sledovať psychický stav mal. J. od obdobia jeho presťahovania sa s matkou na C. počínajúc od jeho deštruktívnych myšlienok, zvýšenej impulzivite a agresivite, /chytal na chate pod krk psa a chcel ho škrtiť/ cez upnutie sa na osobu otca ku ktorému sa chce presťahovať. Z vyšetrenia psychológa PhDr. Y. T. / vid' čl. 64-66 z pripojeného spisu sp. zn. 3P/19/2012, ako jeho kópia z čl. 11 tohto spisu/, ktoré vyšetrenie sa uskutočnilo dňa 15.3.2012 na žiadosť psychiatra, vyplývajú pre súd ďalšie skutočnosti potvrdzujúce nepriaznivý psychický stav dieťaťa, ktoré je upnuté na svojho otca, u ktorého strávený čas nemal pravidelný režim a bol charakterizovaný zábavou, kedy vyšetrujúca psychologička už v tejto správe adresovanej psychiatrovi doporučila výchovné poradenstvo otcovi v psychologickej ambulancii. Otec počas svojich výpovedí na pojednávaniach konaných vo veci skutočnosti o povoľovaní sledovania TV a nevhodných programov deťmi v neskorých nočných hodinách v jeho domácnosti, ako aj o tom, že deti sa u neho nemusia učiť, resp., že im toto popieral /vid' čl. 48, 49, 78 spisu/.

V konaní bolo ďalej z vyjadrení rodičov, ako aj zo správ školy a potvrdenia obecného úradu G. preukázané, že matka sa s deťmi presťahovala z okresu T. do obce G., a to v mesiaci 8/2011. Od tohto obdobia do mesiaca 4/2012 sa deti s otcom stretávali v zmysle posledného rozhodnutia Okresného súdu Martin č.k. 8C/114/2010-56 zo dňa 27.10.2010 každý nepárny týždeň v čase od piatku do nedele, resp. od soboty rána do nedele. Od mesiaca 4/2012 sa deti s otcom stretávajú v menších intervaloch, a to 1x za 6 až 9 týždňov v závislosti od pracovnej zmeny otca, čo potvrdili obaja rodičia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd o rozsahu stretávania sa otca s deťmi v tomto konaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I/ až III/ tohto rozhodnutia. V tomto konaní sa rozhodovalo o rozsahu stretávania sa otca tak s mal. I., ako aj s mal. J.. Súd pri rozhodovaní o rozsahu stretávania sa otca s deťmi vychádzal z rozsahu a intenzity stretávania sa, ktoré z pohľadu súdu by bolo vhodné predovšetkým pre mal. J., nakoľko v konaní mal súd potvrdené, že mal. J. je dieťa s nepriaznivým psychickým stavom, ktoré je v pravidelnom sledovaní tak detského psychiatra, ako aj neurológa. Ak by aj u mal. I. prichádzala do úvahy možnosť širšieho styku s otcom, súd práve z dôvodu emočnej labilitaty mal. J. prispôbil intenzitu stretnutí tomuto dieťaťu, aby do budúcnosti nedošlo k zhoršeniu jednak súrodeneckých vzťahov, ktoré už teraz sú poznačené J. chorobou, ako aj v konečnom dôsledku k zhoršeniu vzťahu syna k otcovi. Súd mal za to, že takto stanovený rozsah je v záujme mal. detí, predovšetkým z vyššie uvedených dôvodov v záujme mal. J., keď sa snažil prispôbiť aj pracovnému harmonogramu otca, a preto bežný styk stanovil vo frekvenciách 1x za 6 týždňov od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod., tak ako to v tejto časti navrhovala matka (otec navrhoval intenzitu stretnutí 1x za 3 týždne- vid' čl. 47,48 spisu). V tomto prípade súd vychádzal z vyššie uvedených lekárskeho

správ ošetrovujúcich lekárov, predovšetkým MUDr. B., z ktorých obsahu sa podľa názoru súdu dá urobiť skutočný obraz o priebehu psychického stavu mal. J.. Súd mal preukázané, že psychický stav maloletého dieťaťa sa od jeho prvotného vyšetrenia /21.2.2012/ do posledného aktuálneho vyšetrenia /9.10.2012/ nepochybne stabilizoval. Stabilizáciu zdravotného stavu mal. J. je podľa názoru súdu možné pripisovať tak medikamentózne liečbe, ako aj psychoterapeutickej a psychiatrickej terapii dieťa, ktoré si vzhľadom na atypickú rodinnú situáciu, v ktorej sa nachádzalo (rozvod rodičov, matkin nový priateľ, sťahovanie sa s matkou do nového prostredia, s čím súvisela aj zmena školského prostredia, slovné útoky medzi rodičmi, pripisovanie viny za rozpad manželstva matke zo strany otca / mohlo postupne navyknúť na zmenu aká sa udiala v jeho živote. Pokiaľ však samotný ošetrojúci detský psychiater mal. J., v starostlivosti ktorého sa dieťaťa nachádza už po dobu 9 mesiacov konštatoval, že vzhľadom na v súčasnosti aktuálne zlepšený zdravotný stav dieťaťa by doporučoval režim stretávania sa dieťaťa s otcom, ktorý režim bude vyhovovať matke, ktorá sa inak o dieťa celodenne a dlhodobo stará, súd nevidel dôvod prečo by nemal návrhu matky v tejto časti vyhovieť a upravovať bežný styk inak, ako bol tento zaužívaný za posledných 7 mesiacov predchádzajúcich vyhláseniu rozsudku v danej veci. Z vyjadrení otca, ako aj z jeho vystupovania na pojednávaniach konaných vo veci (viď len záverečná reč otca) podľa názoru súdu otec do dnešného dňa neprekonal traumy z rozvodového konania a rozpadu jeho manželstva, z ktorého rozpadu viní v celom rozsahu matku mal. detí, čo do istej miery mohlo poznačiť aj jeho vzťah k deťom ako aj vyjadrenia sa k deťom na adresu matky, ku ktorým sa vo výchovnom smere mohol správať aj benevolentnejšie. Za daného stavu sa tak aj z tohto pohľadu javí rozsah stretávania sa určený súdom v bežnom styku ako rozsah stanovený v záujme psychického zdravia mal. detí, u ktorých pri takto určenej frekvencii styku by mohlo dôjsť k zníženiu ich traumatizácie, či už pri ich preberaní medzi rodičmi, ako v dôsledku akceptovania daného stavu. Pri určovaní rozsahu obdobia Vianočných sviatkov a letných prázdnin súd zase vychádzal z návrhu otca v tomto smere (viď čl. 48 spisu), ktorému v tejto časti vyhovel, keď mal za to, že takto upravený rozsah stretávania sa detí s otcom bude v záujme mal. detí aj v ich vzťahu k rodičom, keďže matka bude mať deti každý rok počas Štedrého dňa, a otec zase každý rok na Silvestra. Súd, ktorý nie je viazaný návrhom rodičov v konaniach súdu o mal. deti zároveň upravil inak aj miesto odovzdávania si detí medzi rodičmi, keď otcovi uložil, aby tieto odovzdal matke v mieste ich bydliska. Nevyhovel tak návrhu otca, aby si matka deti preberala v mieste jeho bydliska, a to z dôvodu, že pre deti sa súdu javí vhodnejšie a účelnejšie, keď tieto budú odovzdávané tak a na tom mieste ako boli preberané, a teda v mieste ich bydliska. Rovnako nevyhovel návrhu otca, aby matka deťom počas prázdnin zabezpečovala deťom stravu alebo jej financovanie, keďže stretnutia detí s otcom sú jeho právom a nie jeho povinnosťou, a preto aj za takejto situácie, keďže otec tvrdí, že nemá finančné prostriedky na to, aby deťom v dostatočnej miere zabezpečoval ich stravu počas doby u ktorej sa u neho budú nachádzať, sa javí vhodná frekvencia styku 1x za 6 týždňov, kedy má otec dostatočný časový priestor, na to aby si vytvoril rezervu aj na takéto výdavky, za predpokladu, že sa bude chcieť s deťmi stretávať.

Čo sa týka návrhu kolízneho opatrovníka na vykonanie znaleckého dokazovania na rozsah stretávania sa otca s mal. deťmi vzhľadom na psychický stav mal. J., súd tento návrh zamietol, keďže tento z pohľadu súdu by v tomto štádiu konania nebol účelný. Ako bolo uvedené vyššie mal. J. je dlhodobo v starostlivosti ošetrojúceho detského psychiatra MUDr. B., ktorý je podľa názoru súdu dostatočne kompetentnou osobou, ktorá by sa mohla, čo aj tento urobil, vyjadriť k rozsahu stretnutí chlapca s otcom práve z pohľadu, že ako ošetrojúci lekár pozná najlepšie zdravotný stav dieťaťa, a teda vykonanie znaleckého dokazovania v tomto smere sa súdu javilo ako nadbytočné a neúčelné.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1 písm. a/ OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).