

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/137/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510222967
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1510222967.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Boris Novomestský, správca konkurznej podstaty úpadcu : NÁRODNÝ BYTOVÝ FOND, a.s. v konkurze, IČO: 35 812 125, Nám. SNP č.13, Bratislava , zastúpeného: Mgr. Gordana Novomestská, Koceľova č.9, Bratislava proti odporkyňi: I. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. č.XX, G., o zaplatenie 2.691,89 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.691,89 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne

zo sumy 7.836,95 eur / 236.096,- Sk / od 22.11.2004 do 21.04.2005,

spolu so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.173,07 eur / 216.096,- Sk / od 22.04.2005 do 21.05.2005,

spolu so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.007,10 eur / 211.096,- Sk / od 22.05.2005 do 21.06.2005,

spolu so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.841,13 eur / 206.096,- Sk / od 22.06.2005 do 17.10.2005,

spolu so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.177,26 eur / 186.096,- Sk / od 18.10.2005 do 18.01.2006,

spolu so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.679,35 eur / 171.096,- Sk / od 19.01.2006 do 30.05.2006,

spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.081,86 eur / 153.096,- Sk / od 31.05.2006 do 11.10.2006,

spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.749,92 eur / 143.096,- Sk / od 12.10.2006 do 21.11.2006,

spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.583,95 eur / 138.096,- Sk / od 22.11.2006 do 26.02.2007,

spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.417,98 eur / 133.096,- Sk / od 27.02.2007 do 26.07.2007,

spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.023,83 eur / 91.096,- Sk / od 27.07.2007 do 07.05.2008,

spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.691,89 eur / 81.096,- Sk / od 08.05.2008 až do zaplatenia,

ako i trovy konania v sume 161 eur titulom súdneho poplatku za návrh a 830,82 eur titulom trov

právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Y. G. a.s., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX,

VS: 14C/137/2011.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny 2.691,89 eur s príslušenstvom a trovami konania, z dôvodu, že navrhovateľ poskytol odporkyňi prídel - finančné prostriedky vo výške 271.096,- Sk (8.998,74 eur) dňa 06.03.2002, ktoré odporkyňa obdržala ako účastníčka programu. Vyhlásením konkurzu na majetok navrhovateľa dňa 12.09.2003 sa stali zročné všetky pohľadávky a tak odporkyňa je povinná vrátiť poskytnutý finančný prídel. Vyzvaná bola na vrátenie pohľadávky dňa 29.01.2004. Dňa 29.03.2004 uzatvorila s navrhovateľom dohodu o uznaní dlhu a splátkach v zmysle splátkového kalendára, na základe ktorého sa odporkyňa zaviazala dlh uhradiť v mesačných splátkach vo výške 5.000,- Sk, vždy 21.dňa príslušného mesiaca, počnúc dňom 21.04.2004. Splátkový kalendár dodržiavala iba do 21.10.2004. Od novembra 2004 dlh predstavoval sumu 236.096,- Sk, kedy odporkyňa v splácaní pokračovala nepravidelnými platbami. Uhradila spolu 190.000,- Sk a dlh predstavuje 2.691,89 eur (81.096,- Sk).

Odporkyňa uznala dlh čo do dôvodu a výšky v časti istiny 6.672,- Sk. Bránila sa tým, že vopred poskytla navrhovateľovi pred vyplatením istiny 271.096,- Sk sumu 74.424,- Sk a správcovi vyplatila 190.000,- Sk, takže jej dlh predstavuje iba 6.672,- Sk, ktorý je ochotná zaplatiť. Tvrdila, že uznanie dlhu podpísala pod nátlakom správcu konkurznej podstaty, ktorý však pred súdom nevie preukázať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením uznesenia KS v Bratislave č.k. 4K 41/2002-38 zo dňa 12.09.2003, výzvou na vrátenie sumy 271.096,- Sk dňa 29.01.2004, dohodou o uznaní dlhu a splátkovým kalendárom zo dňa 29.03.2004, dokladmi odporkyne o úhrade čiastky 74.424,- Sk (č.l.38,39 spisu) a inými listinným dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením KS v Bratislave č.k. 4K 41/2002-38 zo dňa 12.09.2003 bol vyhlásený konkurz na majetok NÁRODNÝ BYTOVÝ FOND, a.s., so sídlom: Námestie SNP č.13, Bratislava, IČO: 35 812 125. Za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Borisa Novomestského, advokáta, so sídlom Kocelova č.9, Bratislava. Súd súčasne vyzval všetkých veriteľov na prihlásenie všetkých nárokov, kde mali uviesť v prihláške výšku nároku, právny dôvod jeho vzniku a jeho zabezpečenie, a to v lehote 60 dní od vyhlásenia konkurzu, s tým, že na nároky veriteľov, ktoré nebudú prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ.

Odporkyňa tvrdila, že nebola vyzvaná konkurzným súdom ako veriteľ, že má prihlásiť pohľadávku v sume 74.424,- Sk, ktorú uhradila navrhovateľovi pred poskytnutím finančných prostriedkov v sume 271.096,- Sk. Dohodu o uznaní dlhu a splátkový kalendár podpísala dňa 29.3.2004, ale pod nátlakom správcu konkurznej podstaty JUDr. Novomestského. Ukazovala mu doklad, z ktorého je zrejmé, že zaplatila sumu 74.424,- Sk, ten jej povedal, že si to mala uplatniť ako veriteľ v konkurznom konaní, čo neurobila, lebo nevedela, že bol vyhlásený konkurz. Pred súdom tvrdila, že nevie preukázať, že bol na ňu vyvíjaný nátlak. Z listinných dôkazov založených v spise odporkyňou je zrejmé, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi 3.915,- Sk dňa 15.11.2001, 3.915,- Sk dňa 10.12.2001, 3.915,- Sk dňa 10.1.2002, 4.698,- Sk dňa 23.1.2002, 37.500,- Sk dňa 20.9.2001, 15.000,- Sk dňa 17.1.2002, 5.481,- Sk dňa 9.2.2002, teda spolu 74.424,- Sk. Nebolo sporné, že správcovi konkurznej podstaty zaplatila v zmysle splátkového kalendára celkom 190.000,- Sk. Zostatok dlhu predstavoval 2.691,89 eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že úpadcovi boli odcudzené účtovné doklady, resp. sa zachovala iba minimálna časť, preto súd nemal možnosť vyzvať všetkých veriteľov a bolo na nich, aby si zisťovali, či a kedy bol konkurz vyhlásený.

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave oznámila na prípis Okresného súdu v Bratislave V, že uznesenie o vyhlásení konkurzu 4K 41/2002-38 zo dňa 12.09.2003 súd doručoval v zmysle § 13 ods.3 zák.čísla 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a ostatným neznámym veriteľom sa doručovalo prostredníctvom obchodného vestníka č.54/2003 vydaného dňa 29.09.2003 a vyvesením dňa 12.09.2003 na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave a na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I. Pani I. A. súd uznesenie nedoručoval poštou, nakoľko v spise nie je uvedená ako veriteľ úpadcu, ale je označená ako dlžník úpadcu.

Nebolo sporné medzi účastníkmi, že NÁRODNÝ BYTOVÝ FOND, a.s. poskytol odporkyňi prídel - finančné prostriedky vo výške 271.096,- Sk (8.998,74 eur) dňa 06.03.2002, ktoré odporkyňa obdržala ako účastník programu. Vyhlásením konkurzu na majetok navrhovateľa dňa 12.09.2003 sa stali zročné všetky pohľadávky. Listom zo dňa 29.01.2004 bola odporkyňa vyzvaná na vrátenie sumy. Dňa 29.03.2004 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou dohodu o uznaní dlhu a splátkový kalendár, na základe ktorého sa odporkyňa zaviazala uhradiť dlh v mesačných splátkach vo výške 5.000,- Sk, vždy 21.dňa príslušného mesiaca, počnúc dňom 21.04.2004. Odporkyňa dodržiavala splátkový kalendár do 21.10.2004. Od novembra 2004, kedy dlh predstavoval sumu 236.096,- Sk pokračovala v splácaní nepravidelnými platbami. Istinu 190.000,- Sk uhradila v splátkach a to:

21.04.2004 sumu 5.000,- Sk, 21.05.2004 sumu 5.000,- Sk, 21.06.2004 sumu 5.000,- Sk, 21.07.2004 sumu 5.000,- Sk, 21.08.2004 sumu 5.000,- Sk, 21.09.2004 sumu 5.000,- Sk, 21.10.2004 sumu 5.000,- Sk, 21.04.2005 sumu 20.000,- Sk, 21.05.2005 sumu 5.000,- Sk, 21.06.2005 sumu 5.000,- Sk, 17.10.2005 sumu 20.000,- Sk, 18.01.2006 sumu 15.000,- Sk, 30.05.2006 sumu 18.000,- Sk, 11.10.2006 sumu 10.000,-, 21.11.2006 sumu 5.000,- Sk, 26.02.2007 sumu 5.000,- Sk, 26.07.2007 sumu 42.000,- Sk, 07.05.2008 sumu 10.000,- Sk.

Dňa 29.3.2004 v zmysle ust. § 558 obč.zák. odporkyňa uzavrela dohodu o uznaní dlhu a splátkový kalendár, kde uznala, že uzavrela zmluvu s veriteľom č.XXXXXX zo dňa 17.01.2002, stala sa účastníkom Programu a bol jej poskytnutý prídel - finančná čiastka vo výške 271.096,- Sk dňa 06.03.2002. Zaviazala sa túto sumu splácať v mesačných splátkach 5.000,- Sk vždy 21.dňa príslušného mesiaca, počnúc 21.04.2004 s tým, že posledná splátka bude uhradená 21.10.2008 vo výške 1.096,- Sk. Splátkový kalendár bol uzavretý pod stratou výhody splátok.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 558 Obč.zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 1 zák.č. 328/1991 Zb.(o konkurze a vyrovnaní) v plat.znení účelom tohto zákona je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku. Podľa ods.2 § 2 cit.zák. cieľom konkurzu alebo vyrovnania je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku.

Podľa § 7 ods.1 cit.zák. účastníkmi konkurzu sú veritelia, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu, veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky podľa § 20 a dlžník.

Podľa § 7 ods.3 cit.zák. postavenie účastníka konkurzu veriteľovi zaniká, ak celá jeho pohľadávka ostala sporná z dôvodu, že svoje právo v lehote určenej súdom neuplatnil, alebo ho uplatnil neúspešne (§ 23 ods.2 a 5).

Podľa § 13 ods.3 cit.zák. uznesenie o vyhlásení konkurzu sa doručí účastníkom konkurzu; ďalej sa doručí správcovi, likvidátorovi a všetkým známym veriteľom, ako aj príslušným daňovým orgánom, colnému riadiateľstvu a všetkým orgánom, o ktorých je súdu známe, že vedú s úpadcom konanie, ktoré sa vyhlásením konkurzu prerušuje. Dlžníkovi sa uznesenie doručí do vlastných rúk.

Podľa § 23 ods.2 cit.zák. konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní. Ak nejde o vec patriacu do právomoci súdu, rozhodne o pravosti pohľadávky príslušný správny orgán. O poradí popretej pohľadávky rozhodne vždy súd.

Podľa § 33 ods.1 písm.f/ cit.zák. z uspokojenia sú vylúčené nároky veriteľov, ktoré možno prihlásiť (§ 20) , ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní.

Podľa § 20 ods.1 cit.zák. veritelia dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, a to aj vtedy, keď sa o nich vedie súdne alebo iné konanie podľa osobitných predpisov.

Podľa § 14 ods.1 písm.i/ cit.zák. vyhlásenie konkurzu má tieto účinky, že započítanie vzájomne inak započítateľnej pohľadávky patriacej do podstaty nie je možné.

Podľa § 13 ods.5 veta prvá cit.zák. účinky vyhlásenie konkurzu nastanú okamihom vyvesenia uznesenia na úradnej tabuli súdu.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhovel návrhu v plnom rozsahu, keď mal za to, že žalovaná pohľadávka je opodstatnená. Odporkyňa dlh uznala čo do dôvodu a výšky v sume 27.096,- Sk, z ktorého uhradila navrhovateľovi v zmysle splátkového kalendára iba 190.000,- Sk a nedoplatok v sume 81.096, v prepočte konverzným kurzom 30,1260= 2.691,89 eur, ktorý je predmetom žaloby nezaplatila, preto ju súd na túto povinnosť zaviazal v zmysle ust. § 558 Obč.zák.

Obranu odporkyne súd vyhodnotil ako účelovú. Dňom 12.9.2003 bol vyhlásený konkurz na majetok navrhovateľa a odporkyňa bola povinná peniaze, ktoré uhradila úpadcovi, uplatniť si konkurznou prihláškou v konkurznom konaní, vedenom voči úpadcovi. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 4K 41/02 zo dňa 12.9.2003 boli veritelia povinní prihlásiť si svoje nároky v lehote 60 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na nich nebude brať zreteľ. Známym veriteľom písomne vyzýval konkurzný súd, aby si uplatnili svoje nároky. Neznámym (ako bola odporkyňa) vyzýval a doručoval uznesenie prostredníctvom obchodného vestníka č. 54/2003 vydaného dňa 29.9.2003 a vyvesením dňa 12.9.2003 na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave a na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I. Odporkyňa sama pochybila, keď svoju pohľadávku, ktorú zaplatila úpadcovi, neprihlásila, najneskôr do prieskumného konania. Súd nemohol započítať sumu 74.424,- Sk (2.470,42 eur), ktorú odporkyňa preukázateľne úpadcovi zaplatila, pretože podmienky, za ktorých úpadca poskytoval peňažné pôžičky a spôsob jeho úhrady nie je predmetom tohto konania. Správca konkurznej podstaty má povinnosť zistiť majetok úpadcu, získať ho od dlžníkov s cieľom uspokojiť veriteľov, ktorí si svoje pohľadávky uplatnili v konkurznom konaní. Keď odporkyňa si túto pohľadávku v sume 2.470,42 eur neuplatnila, najneskôr do skončenia prieskumného konania, súd nemôže na túto pohľadávku prihládať v tomto konaní, pretože podľa ust. § 14 ods.1 písm.i/ cit.zák. započítanie vzájomne inak započítateľnej pohľadávky patriacej do podstaty nie je možné. Tvrdenie, že správca konkurznej podstaty na ňu vyvíjal nejaký nátlak pred súdom nepreukázala. Správca konkurznej podstaty jej dal podpísať listinu o uznaní, z dôvodu, aby sa vyhla súdnemu konaniu a keď prestala splácať splátky v zmysle splátkového kalendára, domáhal sa svojich práv žalobou. V dôsledku nesplácania uznaného dlhu podľa splátkového kalendára jej zbytočne vznikli ďalšie náklady v súvislosti s jej omeškaním a vznikli trovy konania, na ktoré ju musel súd zaviazat'.

Keďže sa odporkyňa so zaplatením dostala do omeškania, je podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a nar. vl.č. 87/1995 Z.z. povinná zaplatiť aj úrok z omeškania, dvojnásobok diskontnej sadzby podľa NBS, teda tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, odo dňa omeškania, t.j. nasledujúci deň po splatnosti nezaplatených splátok s navýšenou nesplatenou istinou, ako sa dohodla v splátkovom kalendári až do zaplatenie.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. Trovy konania pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku za návrh v sume 161,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 830,82 eur. Spolu bolo poskytnutých 7 úkonov právnej služby v sadzbe 111,21 eur za úkon (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, vyjadrenie k odporu odporkyne, účasť na pojednávaní dňa 17.1.2012, vyjadrenia navrhovateľa k veci samej dňa 22.2.2012, účasť na pojednávaní dňa 29.5.2012, 20.11.2012 - § 10 ods.1 vyhl.č.655/2004 Z.z. v plat.znení v spojení s § 14 ods.1 písm.a/, b/ a c/ cit.vyhl.), režijný paušál 2 krát á 7,21 eur, 1 krát 7,41 eur a 4 krát 7,63 eur (§ 16 ods.3 cit.vyhl.).

Trovy konania predstavujú celkom 991,82 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť advokátke navrhovateľa podľa § 149 ods.1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

§ musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

§ musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

§ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinná dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto

vykonateľným rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.