

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202863
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6921202863.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v Zádore 33, zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4 proti žalovanej C. D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v F. G., H. XXXX/XX, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária M & P Dzuroška, s. r. o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Hviezdoslavova 468/31, IČO 47 254 513 o vydanie hnutelných vecí takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná vydať žalobcovi 3,5 tonovú, dvojnápravovú, mechanicky vyklápačnú vlečku za traktor, s drevenými bočnicami, vyrobenú firmou BFF Humenné a jednonápravový podvozok rozmetadla univerzálneho na maštalný hnoj sivej farby, vyrobený spoločnosťou Agrozet Roudnice nad Labem do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou podanou na súd 01. 10. 2021 domáhal voči žalovanej vydania hnutelných vecí alternatívne náhrady škody 1.327,76 eur. Žalobu odôvodnil tým, že on býva v obci Zádor a spolu so svojimi príbuznými vykonáva poľnohospodársku činnosť, pri ktorej používajú poľnohospodársku techniku. Pri tejto činnosti používal aj

- a) 3,5 tonovú, dvojnápravovú, mechanicky vyklápačnú vlečku za traktor, s drevenými bočnicami, vyrobenú firmou BFF Humenné so zostatkovou hodnotou 330,- eur,
- b) 3.500 litrovú, dvojnápravovú cisternu čiernej farby za traktor, ktorá je obojstranne preliačená so zostatkovou hodnotou 330,- eur,
- c) jednonápravový podvozok rozmetadla univerzálneho na maštalný hnoj sivej farby, vyrobený spoločnosťou Agrozet Roudnice nad Labem so zostatkovou hodnotou 330,- eur,
- d) jednonápravový podvozok RUR 5 s 2 kolesami so zostatkovou hodnotou 330,- eur, ktoré získal darovaním od nebohého strýka I. G. G.. Uvedené vozidlá boli zaparkované v obci Zádor, vo dvore rodinného domu č. 21, ktorý pôvodne patril ďalšiemu strýkovi neb. J. B. a teraz patrí žalovanej ako jeho dedičke. G. J. B. bol rozsudkom 2Ps/8/2016 pozbavený spôsobilosti na právne úkony, tento však nenadobudol právoplatnosť, pretože strýko počas odvolacieho konania zomrel a konanie tak bolo zastavené. Po hospitalizácii ho príbuzní, vrátane žalovanej odviezli ku sebe do Rimavskej Soboty a do miesta svojho trvalého bydliska sa už nevrátil a tak on už nemal možnosť si svoje veci odtiaľ zobrať. Žalovaná mu ich odmieta vydať a rozpredáva ich, pretože si o nich myslí, že patrili strýkovi, hoci mu v skutočnosti nikdy nepatrili a tak k nim nemohla nadobudnúť vlastnícke právo dedením. Pravdivosti tohto tvrdenia nasvedčuje skutočnosť, že mu strýko nikdy nebránil, aby predmetné stroje u neho parkoval a mohol si ich kedykoľvek zobrať. Tým, že žalovaná uvedené veci zadržáva, zasahuje

do jeho vlastníckych práv a bráni mu v ich realizácii. V prvom rade žiada vydanie týchto vecí, pretože fyzicky existujú, ale pre prípad, že by ich nevydala, tak sa alternatívnym petitom domáha náhrady škody.

2/ Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že žaloba tak ako sa v nej dožaduje žalobca je pre ňu neakceptovateľná a popiera jeho tvrdenie, že by vecami patriacimi do jeho vlastníctva disponovala. Podľa čestného prehlásenia mal žalobca hnutelné veci, ktorých vydania sa domáha získať do vlastníctva darom od neb. I. G. st. ešte v roku 2005, tieto veci boli pristavené na pozemok J. B., pričom žalobca mohol týmito vecami údajne disponovať až do doby kým neb. J. B. žil v obci Zádor. Žalobca ničím nepreukázal, že ním označené hnutelné veci neb. I. G. st. aj skutočne vlastnil a ani to, že v čase keď mal uvedené veci získať darom podnikal ako SHR. Tiež žalobca nevie preukázať samotnú existenciu hnutelných vecí, ktorých vydania sa domáha a ani ich vlastníctvo. J. B. jej za života daroval dvomi darovacími zmluvami zo dňa 14. 06. 2016 v nich uvedené poľnohospodárske stroje s príslušenstvom a len s takto darovanými vecami po ich nadobudnutí disponovala. Nakoľko od 11. 05. 2015 (dovtedy žil J. B. v obci Zádor) je v presvedčení, že sporné hnutelné veci patrili jej strýkovi, ktorý jej ich daroval, žalobca by stratil vlastnícke právo tým, že by ho ona nadobudla vydržaním v zmysle § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uplatňovaný nárok na náhradu v peňažnej forme by bol premlčaný. Zároveň vzniesla námietku premlčania.

3/ Žalobca v replike k vyjadreniu žalovanej uviedol, že s názorom žalovanej nesúhlasí a trvá na opodstatnenosti svojej žaloby. Nie je pravdou, že by mu sporné veci nepatrili, pretože jeho vlastníctvo k nim dostatočným spôsobom špecifikoval. Spochybnenie darovania predmetných vecí neb. I. G. st. vyvracia čestné prehlásenie jeho syna, ktorého navrhuje vypočuť ako svedka a tiež brata žalobcu. Výsluchom ktorých bude ešte viac preukázaná existencia sporných vecí a získanie vlastníckeho práva k nim. Z dedičského spisu po neb. J. B. (dôkaz navrhnutý žalovanou) nie je možné nič preukázať, pretože sporné veci mu boli darované a preto v čase jeho úmrtia ich nemohol vlastniť a preto ani nemohli byť predmetom dedičského konania. K darovacím zmluvám uviedol, že v čase ich podpísania jej strýko J. B. nebol v takom psychickom stave, aby mohol platne uzatvoriť akýkoľvek právny úkon. Tvrdenia žalovanej o vydržaní predmetných vecí nie je možné akceptovať, nakoľko medzi ich rodinami boli neustále spory a konflikty, čo samo o sebe vylučuje nerušenosť držby žalovanej. Tiež poukázal, že J. B. nerozumel slovenskému jazyku a darovacie zmluvy a čestné prehlásenie boli napísané práve v slovenskom jazyku, ktorému on nerozumel.

4/ Žalovaný v duplike zotrval na svojej argumentácii vo vyjadrení k žalobe.

5/ Súd na pojednávaní 03. 03. 2022 vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovanej, výsluchom svedkov I. G. a K. B. a oboznámením čestných prehlásení I. G. a J. B., , dvoch darovacích zmlúv uzavretých medzi J. B. a žalovanou dňa 14. 01. 2016, správy z psychiatrického vyšetrenia J. B., výpis z LV XX kat. územia K. a vyniesol rozsudok, ktorým žalobu zamietol.

6/ Podľa odôvodnenia rozsudku súd zistil tento skutkový stav veci:

7/ "Z Čestného prehlásenia I. G. ml. zo dňa 16.04.2021 bolo zistené, že tento bol osobne prítomný, keď jeho otec I. G. st. v roku 2005 daroval svojmu synovcovi A. B.:

- a) 3,5 tonovú, dvojnápravovú, mechanicky vyklápatelnú vlečku za traktor, s drevenými bočnicami, vyrobenú firmou BFF Humenné s drevenými bočnicami,
- b) 3.500 litrovú, dvojnápravovú cisternu za traktor čiernej farby, ktorá je obojstranne preliačená,
- c) jednonápravový podvozok rozmetadla univerzálneho na maštalný hnoj sivej farby, vyrobený spoločnosťou Agrozet Roudnice nad Labem,
- d) jednonápravový podvozok RUR 5 s 2 kolesami. Tieto štyri vozidlá boli pristavené na pozemok žalobcovho ďalšieho strýka neb. J. B.. Obdarovaný s týmito vecami voľne disponoval za života J. B., kým býval v tejto obci. Tiež na vlastné uši počul, ako jeho neb. otec I. G. a J. B. ustálili, že p. B. ušetril 40.000,- Sk, pretože každá z týchto vecí má samostatne hodnotu 10.000,- Sk.

8/ Z darovacej zmluvy zo dňa 14. 01. 2016 vyplýva, že darca J. B., nar. XX.XX.XXXX daroval C. D. E. hnutelné veci, ktorých je výlučným vlastníkom:

1. poľnohospodársky kolesový traktor, typ: Zetor 7745, EČ: F. VIN, číslo TP: 27093, AI27855, hodnota traktora: 10.000,- eur

2.sklápací prívies, druh vozidla s výrobným číslom: 29137/1983, EČ: RS-50-75, hodnota sklápacieho príviesu: 2000,- Eur

3.nákladný prívies za traktor, typ vozidla:PV03, EČ: F., VIN: 29137, značka vozidla: BSS, hodnota príviesu: 500,- Eur

4.prívies za vozidlo v hodnote 500,- Eur. Všetky veci sa nachádzajú v šope v obci Zádor.

V darovacej zmluve okrem iného uviedol, že na dare neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená, práva tretích osôb alebo iné povinnosti, ktoré by bránili dar riadne užívať

9/ Podľa darovacej zmluvy zo dňa 14. 01. 2016 darca J. B., nar. XX. XX. XXXX daroval C. D. E. hnutel'né veci, ktorých je výlučným vlastníkom:

1.dvojbubnová kosačka na vysokú trávu ku príslušenstvu k traktoru červenej farby, 2 kusy

2.postrekovač k príslušenstvu ku traktoru bielej farby, 500l nádrž s čerpadlom s tryskami

3.cisterna s vývevou s číslom na hliníkovom štítku ľavej strany rámu 1975-4510 s objemom 3500 l ku príslušenstvu k traktoru čiernej farby, na štyroch kolesách

4.obracačka sena červenej farby, bielymi pásikmi ku príslušenstvu k traktoru, 2 kusy (z jednej chýbalo ozubené koleso)

5.kultivátor so záberom 4 metre ku príslušenstvu k traktoru

6.klietková prepravka na dobytok z nehrdzavej ocele šedej farby na dvoch kolesách ku príslušenstvu k traktoru

7.príviesná vlečka na dvoch kolesách tzv. plaťák cca 6m ku príslušenstvu k traktoru

8.rozmetač hnoja s nosnosťou 5t na 4 kolesách RUR-5 ku príslušenstvu k traktoru s dvoma posuvnými pásmi so 4 rozmetačmi, pôvodne oceľová farba natretá s miniovou farbou

9.drvič s štvorosový s tanierovými hviezdíčovými diskami v jednom, 7 diskov na jednom ramene, červenej farbe ku príslušenstvu k traktoru

10.samozberací voz Horal na seno dvojkolesový červenej farby, na pravej strane bočnice s identifikačným štítkom ku príslušenstvu k traktoru, v dĺžke 6m

11.5 ramenný pluh modrej farby ku príslušenstvu k traktoru

12.kombajn s príslušenstvom typu Fortschritt E 512 v tmavozelenej pôvodnej farbe

13.rozmetač umelého hnojiva modrej farby ku príslušenstvu k traktoru

14.poľnohospodársky kolesový traktor, typ: Zetor 7011 - bez platnej ŠPZ v červenej farbe

15.brány k príslušenstvu k traktoru

16.sejačka ku príslušenstvu k traktoru

17. kypridlo VAK ku príslušenstvu k traktoru

18.šmyk s bránami ku príslušenstvu k traktoru

19.radlica ku príslušenstvu k traktoru

20.sečkáreň s ventilátorovým fúkačom o výške 2,2 m. Všetky veci sa nachádzajú v šope v obci Zádor. V darovacej zmluve okrem iného uviedol, že na dare neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená, práva tretích osôb alebo iné povinnosti, ktoré by bránili dar riadne užívať.

10/Z Čestného vyhlásenia zo dňa 12. 02. 2016 vyplýva, že J. B., nar. XX. XX. XXXX vyhlásil, že až do času kedy daroval poľnohospodárske stroje darovacími zmluvami D. E., ktorá je dcérou jeho netere, bol vlastníkom všetkých strojov len on. Na traktor Zetor 7745 si požičal od brata J. B. 50.000,- Sk, avšak celú sumu mu vrátil. Nie je pravdou, že by vlastníkami týchto strojov boli A. B. a K. B.. Vlastníčkou je Katalin, ktorej ich daroval preto, že sa oňho stará.

11/Z výpisu z listu vlastníctva č. XX obce Zádor, katastrálneho územia K. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti rodinný dom, súpisné číslo 21 spolu so zastavanou plochou a nádvorím, záhradou a ornou pôdou je L. D., nar. XX. XX. XXXX a to na základe darovacej zmluvy V 2795/2015.

12/ Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13/ Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

14/ Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

15/ Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

16/ Žalobca sa v predmetnom konaní primárne domáha vydania vecí a to:

- a) 3,5 tonovú, dvojnápravovú, mechanicky vyklápatelnú vlečku za traktor, s drevenými bočnicami, vyrobenú firmou BFF Humenné so zostatkovou hodnotou 330,- Eur,
- b) 3.500 litrovú, dvojnápravovú cisternu čiernej farby za traktor, ktorá je obojstranne preliačená so zostatkovou hodnotou 330,- Eur,
- c) jednonápravový podvozok rozmetadla univerzálneho na maštalný hnoj sivej farby, vyrobený spoločnosťou Agrozet Roudnice nad Labem so zostatkovou hodnotou 330,- Eur,
- d) jednonápravový podvozok RUR 5 s 2 kolesami so zostatkovou hodnotou 330,- Eur, a sekundárne náhrady škody."

17/ Podľa odôvodnenia rozsudku na základe vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne preukázané vlastníctvo žalobcu k hnutelným veciam, ktoré sú odstavené v šope za rodinným domom v obci K. M. XX. Z podstaty vlastníckeho práva vyplýva, že vlastnícke právo je najúplnejšie a najširšie právo k veci, ktoré je absolútne a nepremlčuje sa. Absolútna povaha vlastníckeho práva spočíva v tom, že všetci sú povinní ho rešpektovať a nikto nesmie vlastníka rušiť pri jeho výkone. Obsahom vlastníckeho práva je právo vec držať, užívať, požívať jej plody a disponovať ním. Vlastnícke právo možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom (§ 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vlastníctvo možno nadobudnúť buď originárne, keď vlastníak neodvodzuje svoje vlastnícke právo od vlastníckeho práva skoršieho vlastníka, napríklad vytvorením novej veci, alebo derivatívne tak, že vlastníak odvodzuje svoje vlastnícke právo od práva skoršieho vlastníka, napríklad prevodom, titulom kúpnej zmluvy alebo v našom prípade darovaním. Pri derivatívnom nadobudnutí vlastníckeho práva scudzovacou zmluvou, platí zásada rímskeho práva uplatňujúca sa aj v súčasnom práve "nemo plusiuris ad alium transfere potest, quam ipse habet", ktorá znamená, že nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sám má. Žalobca súdu nepreukázal svoje vlastnícke právo k hnutelným veciam zaparkovaným na dvore resp. v šope nehnuteľnosti č. 21 v obci Zádor. Súd považuje samotné čestné prehlásenie syna I. G. ml. za nedostatočné, keď tento aj písomne a aj ústne na pojednávaní dosvedčil vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam, tak ako sú uvedené v žalobe. Súd má za to, že v prípade darovania a následného prevzatia týchto vecí do faktickej moci žalobcu, by bolo jeho vlastnícke právo jednoznačnejšie. Avšak veci tak ako ich označil žalobca sa ani nedajú stotožniť s vecami, ktoré nadobudla žalovaná dvomi darovacími zmluvami zo dňa 14.01.2016 a teda ani nie je zrejmé, či veci ktorých vydanie žiada sa skutočne nachádzajú na dvore rodinného domu č. 21 v obci Zádor."

18/ Ďalej súd konštatoval, že identifikácia hnutelných vecí vydania ktorých sa žalobca dožaduje nespĺňa podľa názoru súdu zákonné kritérium úspešnosti. Hnutelné veci neboli žalobcom špecifikované dostatočne určito a zrozumiteľne tak, aby bola vylúčená možnosť ich zámeny s inými hnutelnými vecami obdobného charakteru. Tiež sa zaoberal aj otázkou aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie a dospel k záveru, že bolo preukázané, že žalovaná nie je subjekt, ktorý má vec, ktorej vydania sa žalobca domáha, vo svojej faktickej držbe. Jediným vlastníkom nehnuteľnosti na ktorej by mali byť odstavené sporné veci je matka žalovanej D. L., tak ako to aj vyplýva z výpisu z LV č. XX. Na základe uvedených skutočností žalobu zamietol.

19/ Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. 17Co/42/2022-121 zo dňa 28. 09. 2022 napadnutý rozsudok okresného súdu zo dňa 03. 03. 2022 č. 17C/22/2021-67 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva o. i. nasledovné:

20/ Čo sa týka samotnej identifikácie hnutelných vecí, krajský súd identifikáciu vecí tak, ako ich vymedzil žalobca v žalobe považuje za postačujúcu. V konaní však nebol zo strany súdu prvej inštancie dostatočne zistený skutkový stav veci, keďže nie je zrejmé, či sa veci požadované žalobcom skutočne nachádzajú na dvore rodinného domu v obci K.. Nie je tiež zrejmé, či veci, ktoré požaduje žalobca od žalovanej sú totožné s vecami, ktoré mala dostať žalovaná darovacími zmluvami od J. B. alebo sa jedná o odlišné hnutelné veci mimo týchto darovacích zmlúv (a či vôbec sú tieto veci v dispozícii žalovanej). Z obsahu spisu sú pritom zrejmé viaceré sporné skutočnosti a nejasné tvrdenia strán sporu, ktoré rozpory

v tvrdeniach súd prvej inštancie neodstránil. Odvolaciemu súdu sa pritom z porovnania žalobného petitu a jednej z darovacích zmlúv zo dňa 14. 01. 2016 javí, že minimálne v časti požadovanej huteľnej veci - 3500 l dvojnápravovej cisterny čiernej farby za traktor môže ísť o vec totožnú s vecou darovanou žalovanej. K pasívnej vecnej legitímácii odvolací súd uviedol, že na to, aby bola osoba pre vydanie takejto veci pasívne vecne legitímovaná, je rozhodujúcou skutočnosťou a to, že vec sa nachádza u tejto osoby v jej dispozícii. Nie je však správny názor, že pasívne vecne legitímovaná osoba musí mať vec fyzicky u seba a len vtedy je schopná ju vydať. Pokiaľ žalovaná disponuje vecami požadovanými žalobcom a tieto má len fyzicky zložené vo dvore rodinného domu svojej matky, uvedená skutočnosť nemôže viesť k zamietnutiu žaloby z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovanej. Odlišná situácia by bola v prípade, ak by šlo o huteľné veci nachádzajúce sa na dvore rodinného domu v obci Zádor vo vlastníctve matky žalovanej, s ktorými žalovaná nedisponuje. Súd prvej inštancie vôbec nerozhodol o dôkazných návrhoch žalobcu na výsluch svedkov E. N. a B. B.. Na záver skonštatoval, že žalobca sa domáha ochrany svojich práv eventuálnym petitom, o ktorý ide v prípade, ak žalobca žiada zaviazat' žalovaného na jeden druh plnenia (v danom prípade vydanie huteľných vecí) a len ak nebude objektívne možné vyhovieť prvému petitu, v takom prípade ho žiada zaviazat' na iné plnenie (v prípade nemožnosti vydania vecí žiada od žalovanej náhradu škody).

21/ Úlohou súdu prvej inštancie preto bude stotožniť veci požadované žalobcom s vecami, ktoré sa nachádzajú na dvore rodinného domu v obci K. a tiež ustáliť skutkové tvrdenia strán sporu, či predmetné huteľné veci, ktoré požaduje žalobca sú vecami, ktoré nadobudla žalovaná od J. B. alebo požaduje žalobca veci, ktoré sú od týchto odlišné a či vôbec ide o veci, s ktorými žalovaná disponuje. Až po tom, čo súd prvej inštancie dospeje k jednoznačnému záveru ohľadom existencie resp. neexistencie huteľných vecí požadovaných žalobcom vo dvore rodinného domu v obci Zádor, bude opätovne posudzovať otázku aktívnej legitímácie žalobcu a tiež napraviť procesný nedostatok v konaní, ktorým je nerozhodnutie o dôkazných návrhoch žalobcu.

22/ Súd doplnil dokazovanie vykonaním obhliadky nehnuteľností v obci K. XX, kde bolo zistené, že na dvore rodinného domu v Zádore 21 sú uložené vlečka (označená v žalobe pod bodom a/) a podvozok (označený v žalobe pod bodom c/) a toto bolo medzi stranami nesporné. Tiež bolo zistené, že sa tam nenachádza cisterna (označená v žalobe pod bodom b/), k čomu žalovaná uviedla, že túto dala do šrotu a tiež sa tam nenachádzal podvozok (označený v žalobe pod bodom d/). Medzi stranami nebolo sporné, že cisterna stála tam, ako to ukázala žalovaná, teda za plotom na konci dvora, kde už ide o neohradený priestor. Sporné zostalo jedine to, či vedľa cisterny bol aj podvozok (označený v žalobe pod bodom d/), keď žalobca tvrdil, že tam bol a žalovaná že si naň ani nespomína.

23/ Súd teda stotožnil veci požadované žalobcom, že položky a/ a c/ sa nachádzajú na dvore v obci K. XX, položka c/ tam nie je (žalovaná ju odovzdala do zberu) a položka d/ sa tam nenachádza. Žalovaná nespochybnila, že disponuje (resp. disponovala) vecami položka a/ - c/, ktoré sa nachádzajú (resp. cisterna nachádzala) a tieto považuje za svoje vlastníctvo.

24/ Ďalej súd doplnil dokazovanie oboznámením spisu Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč ORP-156/RS-2021, z ktorého bolo zistené, že žalobca 30. 03. 2021 podal trestné oznámenie na žalovanú, že toho dňa predala 3500 l cisternu za traktor, ktorá stála na pozemku K. XX, hoci on je majiteľom danej veci, ktorú nadobudol darovaním po otcovi J. B. v roku 2008. O danej veci nemá darovaciu zmluvu, nakoľko to v rodine nebolo zaužívané. Žalovaná v uvedenej veci podala dňa 19. 04. 2021 vysvetlenie, že predmetná cisterna bola už hrdzavá, deravá, stojaca na neoplotenom pozemku 10 rokov, a to do 30. 03. 2021 a túto predaja jednému chlapovi z F. J. za 100 eur. Cisterna je predmetom jednej z darovacích zmlúv. Čo sa týka neb. I. G., ktorý mal darovať predmetnú cisternu neb. J. B., tak podľa nej to tak nemohlo byť, nakoľko I. nikdy nepodnikal a nevlastnil predmetnú cisternu a táto bola majetkom J. B.. Cisternu ani ostatné veci, ako je vlečka a podvozok, tak tieto veci od nej od roku 2016, kedy ich nadobudla darovaním, nikto od nej nepýtal. V spise sa nachádza čestné vyhlásenie I. G., nar. XX. XX. XXXX, zo dňa 29. 03. 2021, že bol prítomný, keď jeho otec neb. I. G. st. daroval v roku 2005 neb. J. B., následne A. B., nar. XX. XX. XXXX stroje, a to vlečku 3,5 t, príves za traktor 3,5 t, cisternu 3500 l a podvozok, ktoré stroje boli pristavené na pozemku neb. J. B.. Ďalej je v spise čestné vyhlásenie J. B., nar. XX. XX. XXXX, zo dňa 12. 02. 2016, že až do času, kedy daroval poľnohospodárske stroje darovacími zmluvami D. E., ktorá je dcérou jeho netere, bol vlastníkom všetkých strojov len on. Podnikanie ukončil začiatkom roka 2013 a jeho neb. brat ani jeho synovia nikdy nepodnikali a nie je pravdou, že by A. B. a K. B. boli vlastníkami strojov uvedených v darovacích zmluvách. Uznesením zo dňa 29. 04. 2021 bola

vec, ktorá sa javila ako podozrenie z prečinu krádeže (odcudzenie a predanie 3500 l cisterny za traktor) odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Čo sa týka dôkazov, je potrebné vyriešiť vlastnícky spor, kto je vlastníkom a celá vec má charakter občiansko-právny. Policajt ako orgán činný v trestnom konaní nie je oprávnený posúdiť alebo riešiť vlastnícke práva hnutelných vecí.

25/ Súd doplnil dokazovanie aj oboznámením osvedčenia o dedičstve č. 3D 321/2008-111 po J. B., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom 07. 04. 2008, vydanom notárom JUDr. Jánom Kováčsom, podľa ktorého poručník zväť nezanechal a dedičmi boli pozostalá manželka L. B. a synovia A. B. a K. B..

26/ Ďalej doplnil dokazovanie oboznámením časti spisu 2Ps/8/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota, z ktorého zistil, že dňa 24. 02. 2016 A. B. a K. B. ako synovci J. B., nar. XX. XX. XXXX podali návrh na jeho pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, lebo nedokáže posúdiť následky svojho konania a bol navedený na to, aby členom rodiny (je bezdetný) daroval všetok svoj majetok, ktorý už dávno nevyužíva on sám, ale už pred dlhými rokmi ich prenajal na poľnohospodársku výrobu a mienil darovať aj veci, ktoré nikdy neexistovali. Ošetrujúci lekár O. D. P. dňa 16. 06. 2016 podala súd odpoveď na dožiadanie, že J. B. je v evidencii Psychiatrickej ambulancie od augusta 2008 pre poruchy psychiky a správania zapríčinené používaním alkoholu, v roku 2014 prekonal cievnú mozgovú príhodu a odvtedy vďaka starostlivosti príbuzných a liečbe došlo ku zlepšeniu dysfázie, zmierneniu výpadovej psychiatrickej symptomatiky, pri posledných kontrolách bez výraznejších porúch správania, sociabilný, len odkázaný na opatrovanie a pomoc okolia. Posledná kontrola evidovaná 12. 02. 2016. Ide o trvalú duševnú poruchu, nielen prechodnú.

27/ V spise 2Ps/8/2016 je potvrdenie primára MUDr. Pavla Džodla z Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 09. 10. 2015, ktoré vydal na žiadosť pacienta J. B., nar. XX. XX. XXXX pre posudkové účely, kedy subjektívne pacient uviedol, že pred pár rokmi spísal zväť v prospech bratrancov, ktorí ho v opitosti k tomu donútili a teraz to ľutuje a chce napraviť a majetok odkázať príbuzným, ktorí sa o neho starajú. Záver je tej, že pri zhodnotení aktuálneho klinického stavu vzhľadom na plánované spísanie právneho aktu možno konštatovať, že tento úkon sa rozhodol vykonať po dôkladnom zvážení, je v súlade s jeho predošlými zámermi a koná v jasnom stave mysle, vážne a slobodne, z psychiatrického hľadiska je schopný vykonať tento úkon. Podľa znaleckého posudku znalca O. F. I., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12. 12. 2016 posudzovaný J. B. nie je schopný o. i. , účelne nakladať s peniazmi, majetkom, účtami, vkladmi, uzatvárať kúpno-predajné zmluvy, pričom za predpokladu spolupráce s ambulatným psychiatrom, užívania ordinovanej liečby a s pomocou inej osoby je schopný ovládať a posúdiť svoje konanie a s pomocou inej osoby je spôsobilý rozhodovať sa aj v niektorých zložitejších situáciách. Podľa znaleckého posudku vypracovanom FORENZA - znaleckej organizácie psychiatrickej spol. s r. o., doručeného súdu 08. 10. 2018 vzhľadom na výsledok vyšetrenia u O. Q. z 09. 10. 2015 a posudok O. I. z 12. 12. 2016 a jedná o vaskulárnu demenciu, ktorá má vlnovitý priebeh, a teda sa nedá vo všeobecnosti odpovedať na otázku, či v tomto období, teda od decembra 2015 bol spôsobilý konať právne úkony. Rozsudkom zo dňa 10. 10. 2018 č. 2Ps/8/2016-242 bol J. B., nar. XX. XX. XXXX, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že nie je spôsobilý vykonávať úkony v oblasti hospodárenia s finančnými prostriedkami, s hnutelným a nehnuteľným majetkom, účtami, vkladmi, uzatvárať kúpno predajné zmluvy.... Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 02. 2019 č. 15CoP/5/2019-360 na odvolanie J. B. bol rozsudok okresného súdu 2Ps/8/2016-242 zrušený a konanie zastavené, keďže menovaný v priebehu odvolacieho konania zomrel.

28/ Súd len poznamenáva, že niekde je v písomnostiach označovanie J. B., inde J. B. (maďarsky - číta sa betteš), ide však vždy o tú istú osobu, nar. XX. XX. XXXX.

29/ Na pojednávaní dňa 20. 09. 2023 obe strany sporu sa pridržovali svojich doterajších vyjadrení a súd vypočul aj svedka N. I., ktorý vypovedal, že bol na zabíjačke u krstného otca t. č. nebohého J. B., kedy tento povedal žalobcovi, že si môže zobrať vlečku, cisternu a rozmetávač hnojivaa potom ešte neskôr cisternu taj aj videl. Žalobca ich odniesol do dvora J. B. a tam videl aj vlečku.

30/ Na pojednávaní zástupca žalobcu od navrhovaného výsluchu svedkov E. N. a B. B. upustil. Uviedol, že z opatrnosti navrhuje opätovný výsluch svedka I. G.. Súd určil, že tento navrhovaný dôkaz opätovným výsluchom svedka (aj keď jeho písomné prehlásenia sú rozporné) nevykoná z dôvodu, že tento už bol vypočutý, vo veci sú na svedkov uvádzané skutočnosti aj iné dôkazy a teda nie je dôvod odročovať

pojednávať len z dôvodu opätovného výsluchu svedka, keďže jeho výsluch nie je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúci (vychádzajúc z ust. § 191 ods. 1 C. s. p.).

31/ Žalovaná na pojednávaní na otázku súdu uviedla, že dve darovacie zmluvy boli napísané z dôvodu, že v tom čase ich v inej veci zastupovala advokátka O. D. a táto povedala, že je praktickejšie mať dve zmluvy, lebo ide o dva rôzne prípady, a tak do jednej zmluvy že sa dajú stroje, ktoré majú ŠPZ a do druhej tie ostatné. Zmluvy sa spisovali tak, že sa k advokátke O. D. do kancelárie dostavili darca J. B. a ona (prišla tam aj jej matka). Pokiaľ ide o stroje s ŠPZ, mali so sebou písomnosti ohľadom týchto a pokiaľ ide o ďalšie veci, tak tieto nadiktoval darca J. B.. Nekontrolovala, či ten zoznam sedí s vedami, ktoré tam sú alebo nie. V súvislosti s tým, že sa darujú všetky hnutelné veci, ktoré sú v šope uviedla, že logicky to brala tak, že daroval všetko, čo bolo na jeho pozemkoch.

32/ Súd podľa § 191 ods. 1 C. s. p. (dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo) na základe vyššie uvedených skutočností a na základe predložených dôkazov po doplnení dokazovania vec posúdil takto:

33/ Žalovaná je vo veci pasívne vecne legitimovaná, keďže veci požadované žalovaným, a to položky a/ a c/ sa nachádzajú na dvore v obci Zádor, položka c/ sa tam nachádzala a žalovaná nespochybnila, že týmito disponuje resp. disponovala.

34/ Dvomi darovacími zmluvami zo dňa 14. 01. 2016 (ako sú rozpísané vyššie) J. B. daroval žalovanej hnutelné veci. V oboch zmluvách je uvedené, že všetky veci sa nachádzajú v šope situovanej v obci Zádor, pričom v zmluve ohľadom daru 4 položiek je uvedené v čl. I zmluvy, že okrem tohto daruje darca obdarovanej všetky hnutelné veci - poľnohospodárske stroje, ktoré sa nachádzajú a sú umiestnené v nehnuteľnosti a to v šope, ktorá je situovaná v obci Zádor. Z obsahu darovacích zmlúv zo dňa 14. 01. 2016 vyplýva, že darca daroval žalovanej ako obdarovanej všetky poľnohospodárske stroje, ktoré vlastnil a boli umiestnené v šope v obci Zádor, pričom položka b/ - cisterna je uvedená v zmluve (dar 20 položiek) pod bodom 3. Žalovaná nadobudla vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam nadobudnutým darom.

35/ Okiaľ ide o to, či darca J. B. bol v čase darovania spôsobilý na tento právny úkon, keď rozsudkom zo dňa 10. 08 2018 č. 2Ps/8/2016-242 bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony (rozsudok nenadobudol právoplatnosť, keďže J. B., o koho spôsobilosti sa jednalo, sa odvolal a v priebehu odvolacieho konania zomrel, preto rozsudok okresného súdu bol zrušený a konanie zastavené) súd dospel k záveru, že nie je preukázané, že by už v čase uzatvárania darovacích zmlúv, teda 14. 01. 2016 nebol spôsobilý na tieto právne úkony. Súd pri posudzovaní tejto otázky vychádzal z posudku MUDr. Renáty Lóškovej ("s pomocou inej osoby je schopný ovládať a posúdiť svoje konanie"), výsledku vyšetrenia O. L. Q. ("pri zhodnotení aktuálneho klinického stavu vzhľadom na plánované spísanie právneho aktu možno konštatovať, že tento úkon sa rozhodol vykonať po dôkladnom zvážení, je v súlade s jeho predošlými zámermi a koná v jasnom stave mysle, vážne a slobodne, z psychiatrického hľadiska je schopný vykonať tento úkon) a posudku znaleckej organizácie FORENZA ("jedná o vaskulárnu demenciu, ktorá má vlnovitý priebeh, a teda sa nedá vo všeobecnosti odpovedať na otázku, či v období od decembra 2015 bol spôsobilý konať právne úkony"). Keď súd nemal za preukázané, že by v čase uzatvárania darovacích zmlúv darca nebol spôsobilý na právne úkony (neunesenie dôkazného bremena v tomto smere), vychádzal z týchto darovacích zmlúv, na základe ktorých poľnohospodárske stroje v jeho vlastníctve nadobudla žalovaná ako obdarovaná.

36/ Pritom sama žalovaná uviedla, že bol to práve darca, ktorý pri spisovaní darovacích zmlúv uviedol, o aké hnutelné veci sa jedná, čo skôr nasvedčuje tomu, že bol schopný vykonať tento úkon (inak by asi ťažko vedel uviesť v darovacích zmluvách konkrétnych 24 položiek).

37/ Konkrétne položka b/ - cisterna uvedená v darovacej zmluve pod bodom 3 bola takto vlastníctvom žalovanej, keď ju táto 30. 03. 2021 predala, a preto pokiaľ sa žalobca domáha jej vydania alternatívne náhrady škody - zaplata 331,94 eur za túto cisternu, súd žalobu ako neodôvodnenú zamietol.

38/ Pokiaľ ide o položku d/ (podvozok), táto sa pri obhliadke nenašla, sám žalobca uviedol, že podvozok bol uložený vedľa cisterny za plotom, teda bol na neohradenom priestore pri otvorenom prístupe z poľa.

Žalobca takto neuniesol dôkazné bremeno, že by vôbec táto položka - podvozok sa tu nachádzal a ak aj áno, že by ho mala žalovaná (teda že by ho ona odtiaľ odniesla a že je naďalej v jej držbe), ktorá uviedla, že si vôbec nepamätá, že by veľa cisterna niečo stálo, na podvozok si nespomína. K podvozku, ak aj bol na žalobcom uvádzanom (neohradenom) mieste, bol voľný prístup z poľa a teda na žalobcovi je dôkazné bremeno, že podvozok (ak tam aj bol) zobrala práve žalovaná, keďže na rozdiel od ďalších hnuiteľných vecí (položky a/ a c/) tento mal by na neohradenom priestranstve s voľným prístupom. Keďže žalobca neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno, súd žalobu, pokiaľ sa žalobca domáha vydania podvozku alternatívne náhrady škody - zaplata 331,94 eur za tento podvozok, súd žalobu ako nepreukázanú zamietol.

39/ Pokiaľ ide o položky a/ a c/, ide o vlečku a podvozok rozmetadla, ktoré sa nachádzajú na dvore v Zádore 21, tieto sa v darovacích zmluvách neuvádzajú a nemožno ich ani subsumovať pod "všetky poľnohospodárske stroje, ktoré sú umiestnené v šope". Podľa výpovedí svedkov I. G., (bratranca žalobcu) a Zsolta Bettesa (brata žalobcu) daroval I. G. hnuiteľné veci podľa žaloby žalobcovi, a to na zabíjačke 06. 01. 2005, na druhý deň po zabíjačke ich previezli k žalobcovi, ale tam im stáli v ceste, tak ich potom na druhý deň previezli na dvor J. B. v Zádore 21. I keď svedok I. G. napísal aj dve čestné vyhlásenia, a to dňa 16. 04. 2021 a dňa 29. 03. 2021 - toto je vo vyšetrovacom spise - ktoré nekorešpondujú, v oboch je základom to, že bol prítomný pri tom, keď jeho neb. otec I. G. daroval hnuiteľné veci J. B. a odovzdané boli A. B. (jeho synovi). Z výsluchu všetkých troch svedkov vyplýva, že k darovaniu došlo na zabíjačke.

40/ Žalovaná vznesla námietku premlčania tvrdiac, že od 11. 05. 2015 je v presvedčení, že sporné veci patrili jej strýkovi J. B., ktorý jej ich daroval a teda že žalobca by stratil vlastnícke právo tým, že tieto veci nadobudla do výlučného vlastníctva vydržaním v zmysle § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uplatňovaný nárok na ich náhradu v peňažnej forme by bol potom v zmysle ust. § 100 ods. 1 v spojení s ust. § 101 až 110 Občianskeho zákonníka premlčaný.

41/ Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuiteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuiteľnosť.

42/ K nadobudnutiu vlastníctva vydržaním musí teda ísť o oprávnenú držbu. Oprávnená držba je faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva späté s vôľou nakladať s nimi ako so svojimi v dobrej viere, že držiteľovi veci patria. Pri oprávnenej držbe musia teda byť splnené náležitosti a to a) faktické ovládanie veci, b) vôľa nakladať s vecou ako svojou a c) dobrá viera, že mu vec patrí. Dobromyseľnosť ako vnútorný psychický stav nemožno priamo dokázať, Možno o nej usudzovať len z okolností. Základným rozlišujúcim kritériom je, či držiteľ veci pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať, mohol alebo nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec, ktorú fakticky ovláda, alebo právo, ktoré vykonáva, patria. Okolnosti, z ktorých možno usudzovať na existenciu dobromyseľnosti, musí v spore preukázať držiteľ veci.

43/ Keď teda predmetné položky a/ a c/ neboli predmetom darovacích zmlúv, bolo na žalovanej, aby preukázala, že ich mala v oprávnenej držbe, žalovaná však v tomto smere žiadne dôkazy nepredložila ani nenavrhol. Predmetom darovania sú hnuiteľné veci umiestnené v šope, pričom z výpovedí vyplýva, že tieto dlhodobo (teda už aj v čase uzatvorenia darovacích zmlúv) sa nachádzajú vo dvore rodinného domu, nie v šope. Ide o relatívne stručné darovacie zmluvy (vyjmúc vymenovania hnuiteľných vecí), takže nemožno prehliadnuť, že sa v oboch prípadoch jedná o hnuiteľné veci umiestnené v šope, pričom predmetná vlečka a podvozok sa (pravdepodobne už od roku 2005) stále nachádzali vo dvore, a nie v šope. Ak teda predmetné veci nie sú konkrétne uvedené v darovacej zmluve, neboli ani umiestnené v šope, podľa názoru súdu žalovaná nepreukázala oprávnenú držbu, keď v zmluvách je predmet darovania jasne uvedený a teda aj pri minimálnej opatrnosti (prečítanie si darovacích zmlúv a pozretie prípadne prevzatie darov) musí byť jasné, čo je predmetom darovania.

44/ Žalovaná síce predložila ako dôkaz čestné vyhlásenie J. B. zo dňa 12. 02. 2016, že až do času, kedy daroval poľnohospodárske stroje darovacími zmluvami D. E., bol vlastníkom všetkých strojov len on, toto čestné vyhlásenie sa týka len vlastníctva strojov, ktoré boli darované a nevypláva z neho, že by bol vlastníkom aj iných strojov, ako sú uvedené v darovacích zmluvách.

45/ Pritom sama žalovaná uviedla, že hnutelné veci k spísaniu darovacích zmlúv nadiktoval priamo darca, čo ešte navyše ešte oproti vyššie uvedenému skôr nasvedčuje tomu, že darca nemal úmysel tieto položky a/ a c/ darovať, keďže ich nepovažoval už za svoje vlastníctvo (na zabíjačke tieto daroval) a tieto ani neboli v šope (ako ostatné darované veci) ale na dvore, kde ich žalobca s jeho súhlasom uložil.

46/ Preto súd dospel k záveru, že žalovaná nenadobudla vlastnícke právo k predmetným položkám a/ a c/ ani darovaním ani vydržaním (teda žiadnym titulom) a preto ani vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej (podanú na základe toho, že podľa nej veci nadobudla vydržaním) nepovažuje za dôvodnú, keďže podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa premlčujú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva (a v danej veci sa žalobca dožaduje vydania vecí ako svojho vlastníctva).

47/ Pokiaľ ide o to, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že neb. I. G. bol vlastníkom predmetných strojov, než ich mal darovať žalobcovi, toto je síce pravda, ale na druhej strane takýto dôkaz nie je ani o tom, že ich vlastníkom bol neb. J. B.. Samotná skutočnosť, či niekto bol podnikateľom alebo nie, takýmto dôkazom nie je a to najmä s prihliadnutím ku skutočnosti, že v obciach sa bežne vykonáva poľnohospodárska činnosť (nie nevyhnutne ako podnikanie).

48/ Súd posúdiac dôkazy jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti takto dospel k záveru, že žaloba o vydanie vecí pod položkami a/ a c/ je dôvodná, keď žalobca je ich vlastníkom (nadobudol ich darovaním), a preto žalobe v tejto časti podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhovel a žalovanej uložil povinnosť vydať mu tieto veci.

49/ Súd takto o predmete žaloby rozhodol tak, že žalovaná je povinná vydať žalobcovi veci pod položkami a/ a c/, kým žalobu v prevyšujúcej časti, teda o vydanie vecí pod položkami b/ a d/ a tiež aj ohľadom eventuálneho petitu o náhradu škody zamietol, keďže na iné plnenie možno zaviazat' len v prípade nemožnosti vydania vecí (napr. že tieto už neexistujú), o čo v danom prípade nejde.

50/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p. a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože obe mali vo veci čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uloženú jej povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.