

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010222
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622010222.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 20. septembra 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Obžalovaná

A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX. X. XXXX v C. I., trvale bytom
J. K. XXX, E., L. C. I.,
zamestnaná,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 23. 7. 2021 v čase asi o 13.00 hod. pred vchodom do bytového domu na adrese E., J. K. M. XXX, L. C. I., vulgárne nadávala deťom B. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. M. XXX/X, O., a to P. Q., nar. XX. XX. XXXX, F. Q., nar. XX. X. XXXX a I. Q., nar. XX. X. XXXX, že sú cigánski smradi, cigánske lajná, cigánske kurvy, keď otvorila dvere na byte cítil cigánsky smrad, pričom si pred nimi zodvihla sukňu, odtiahla nabok nohavičky a rukou si búchala po genitáliách so slovami „vyskočte mi na piču, vy smradi cigánski“,

t e d a

dopustila sa slovne, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že vyvolala verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,

č í m s p á c h a l a

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na p e ň a ž n ý trest vo výmere 320,- (tristodvadsať) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona jej súd u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 7. 6. 2022 na A. B. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na vyššie popísanom skutkovom základe.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní nemala záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom a po zákonomnom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná. Zhodne ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie skutku kladeného jej za vinu. Obžalovaná v prípravnom konaní dňa 20. 1. 2022 vypovedala, že dňa 23. 7. 2021 v čase asi o 11.30 hod. bola na preventívnej prehliadke u zubára v Liptovskom Mikuláši spolu s matkou B. B. a s jej synom P. R.. V čakárni čakali asi 15 minút, v ambulancii boli asi 10 minút, odchádzali po 12.00 hod., išli na nákup, natankovať, do ďalších obchodov, odchádzali asi o 14.30 hod. do obce Važec po ceste I/18 a do miesta trvalého bydliska sa vrátila po 15.00 hod. Syn cestou zaspal v autosedačke, keď prišli z autosedačky ho vybrala, jej matka zobrala nákup, zatvorili auto a išli do bytu. Už od garáže, keď sa priblížila ku vchodovým dverám do bytovky, počula krik detí, za bytovkou pri karavane bola B. G. spolu s otcom. Jasne videla, a taktiež aj jej matka, že majú na stole vodku. B. G. sa rozbehla za najmladším synom, pretože pobehoval nahý okolo bytovky, na ktorú aj močil a vlepila mu asi 3 facky. Na toto sa syn B. G. rozplakal, v dôsledku čoho sa zobudil aj jej syn, ktorého držala na rukách. Potom jej povedala, že sa má krotiť, že tu nebýva sama a práve jej zobudila syna. B. G. jej začala nadávať, že je piča, kurva, že má piču na suchý zips, pretože mala dvojminútový pôrod. Spoza karavanu vybehol otec B. G., S. G., začal sa na ňu zaháňať rukami a vravel, či jej „má jebnúť“. Na tieto slová S. G. nijako nereagovala a šla do bytu spolu s matkou. To, čo tvrdí B. G., že mala ukázať genitálie, nie je pravda, pretože mala na rukách svojho syna. Je športový typ a žiadne sukne nenesie, ani v šatníku ich nemá. Pôjde na detektor lži spolu s B. G., aby sa preukázalo, že klame. B. G. v prvej výpovedi uviedla, že tam bola sama, až na záver uviedla, že dôvodom tohto incidentu bolo, že jej zobudila syna, takže je jasné, že tam nemohla byť sama. Ako dôkaz priložila fotky, na ktorých je dátum aj čas, kde sa so svojim synom nachádzala. S. G. je zaujatý voči jej rodine, pretože v minulosti svedčil proti jej mame na súde, že ju B. P. nezbil. Ide o tvrdenie proti tvrdeniu, pretože aj ona má svedka, a keď chce na niekoho naštíť úmyselný trestný čin, tak by mali sedieť aj časy skutku, čo v tomto prípade nesedí. Keď už mala ukazovať tie genitálie, tak B. G. mala zavolať hliadku v ten deň, nie to ísť spisovať o 4 dni.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná dodala, že B. G. a S. G., jej otec, boli pod vplyvom alkoholu, v karavane popíjali. Poškodená si to vymyslela. Syna mala celý čas na rukách, tak ako im mohla ukázať genitálie. Plakal, keďže sa zobudil, tak sa ho zastala, ako každý rodič. Žiadni svedkovia, ktorí idú teraz proti nej krivo svedčiť, neboli prítomní. Bola tam ona, jej mama, B. G., jej otec a ich maloleté deti. Jej deťom nič nevravela, hádala sa s B. G.. Jej výpovede nesedia. Raz tvrdí, že mala oblečenú sukňu, inokedy šaty, ale v ten deň mala oblečené legíny. Nemala by problém zaplatiť peňažný trest, pretože má dobrú výplatu, ale nebude platiť za niečo, čo neurobila. V tejto veci je nevinná. Svedok F. F. je nedôveryhodný, pretože v dôsledku toho, že ho oznámila policajtom ako jazdí opitý, má doživotný zákaz šoférovania. Svedkyňa D. T. uviedla, že stála na rohu svojej bytovky. Je tam umiestnené plexisklo, cez ktoré to nemohla vidieť. B. G. mala ísť podať oznámenie hneď v ten deň a nie až o tri dni. Nebolo to prvýkrát, čo jej takto B. G. aj F. F. zobudili dieťa. Úmyselne jej robia zle. Riešila to privolaním hliadky. Sabaka bol pokutovaný v priestupkovom konaní. B. G. aj s jej rodinou často robia krik, hluk sa ozýva z ich bytu aj z okolia bytovky, aj z karavanu, ktorý majú postavený pri bytovke. Od tohto incidentu až dodnes nemala konflikt s B. G. a jej rodinou, pre ktorý by volala políciu, pretože aj keď jej robia zle, tak, že jej deti, keď išla s kočiarom, štekali, kričali, robili hluk, tak sa už nechce s nimi naťahovať. Maloletým deťom nenadávala, hádala sa len s ich matkou. Je si absolútne istá, že v daný deň nemala oblečené šaty ani sukňu, čo potvrdí aj jej matka, ktorá s ňou bola celý deň. Vzdialenosť od bytovky, kde mala stáť D. T. ku schodisku pri ich bytovke, kde mala byť ona, je 30 metrov, vchod je zabezpečený sprava aj zľava plexisklom.

Stranou obhajoby bola na hlavnom pojednávaní predložená fotodokumentácia schodiska na bytovom dome, na ktorom mala stáť obžalovaná, na tejto je zachytené schodisko zabezpečené plexisklom a pohľad na karavan v záhrade za bytovým domom.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej B. G., svedkov S. G., F. F., D. T., B. B., P. C., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením sa s predloženou fotodokumentáciou.

Svedkyňa a poškodená B. G. v prípravnom konaní dňa 24. 1. 2022 vypovedala, že 23. 7. 2021 v čase asi o 13.00 hod. prišla ku rodičom do obce E., bývali na adrese J. K. XXX, prišla pre svoje deti, ktoré jej strážil otec S. G.. Asi o 13.20 hod. bola na dvore, ktorý sa nachádza za bytovkou. Boli tam aj jej deti, aj jej otec. Deti behali okolo bytovky a otec sedel pri nej na pozemku pri bytovke. V tom čase asi o 13.20 hod. prišla A. B. s matkou B. B., pričom dieťa držala na rukách B. B.. Obe vošli do bytovky, pravdepodobne do svojho bytu. Jej deti jedli na poslednom schodíku odspodu a v tom počuli krik od A. B. so slovami „zobudili ste mi dieťa, Vy banda cigánska“. Jej deti sa rozutekali do záhrady s plačom a nadávkami zo strany A. B. pokračovali aj naďalej. Potom prišla k nim P. C., za ňou D. T. a kým sa hádali, tak aj F. F.. Ďalej si nadávali s A. B., pričom táto kričala, že z bytu im ide cigánsky smrad, začala ju provokovať so slovami, aby ju udrela po líci a prstom ukazovala kde. A. B. stála na vrchnom schodíku, zodvihla si šaty a že jej majú skočiť na piču, že ona má na solárko a na dovolenky chodiť nemusí. Jej otec začal kričať, že sú cigáni, ale slušní a nečakajú na sociálne dávky, ako oni. Potom A. B. išla do bytovky a asi po pol hodine, asi o 14.00 hod., keď sa išli deti bicyklovať s obavami, lebo sa strašne báli, sused F. F. v garáži opravoval motorku, pričom deti sa pri ňom zastavili a A. B. začala znova vykrikovať z okna na deti, či vedia, kde sa narodili a že vyšli z hnoja, banda cigánska. Následne zavolała hliadku kvôli tomu, že nevedela, čo ich ešte v ten deň čaká. Potom prišla polícia a za 3 dni išla podať oznámenie na políciu do Liptovského Hrádku. Išla až za 3 dni, nie v ten deň, po dohode s policajtm, s ktorými sa dohodla na určitom termíne. Ďalej vypovedala, že v uvedený deň tam boli prítomní S. G., D. T., P. C., F. F., ktorí všetko videli a počuli a sú ochotní vypovedať. Incident sa stal asi o 13.15 hod., presný čas nevedela. Dôvod hádky boli stále útoky a rasistické poznámky. Pri hádke odpovedala vulgárne, nadávala, ale neurážala. Podľa nej sú vulgárne nadávky, keď niekto nadáva rasisticky a vulgárne deťom, že sú kurvy cigánske. V čase incidentu bola na svojom pozemku, syn obžalovanej bol s jej matkou v byte, lebo obžalovaná vybehla len sama. Nie je pravdou, že by bila svojho syna po tvári, má na to svedkov, vzala ho na ruky, ťapla po zadku, povedala, aby neplakal, lebo zobudí chlapčeka, chlapček spí. Keď ho zobrala na ruky, išla s ním na ich pozemok za bytovku. To, že synovi dala iba po zadku, videla P. C.. P. C. v ten deň kosila a videla, ako mala obžalovaná deťom poškodenej nadávať. Podľa jej názoru bolo úplne jedno, či si zdvihla sukňu alebo šaty, ale odhalila sa pred deťmi. Natriasala sa na schodoch a zodvihla sukňu alebo šaty, nevie, čo to bolo, lebo bola v strese a potom vykrikovala, dala si na bok nohavičky, aká je opálená a ťapla si po genitáliách, nevie, ktorou rukou. Ona v tom čase sa aj s otcom a deťmi nachádzala za bránou na ich pozemku, pričom brána bola otvorená a bola tam už aj P. C.. Obžalovaná a poškodená boli od seba vzdialené približne 10 metrov. Nesledovala, či má obžalovaná na ruke tetovanie, nebola zvedavá na detaily, venovala sa deťom a išla s nimi kúsok dozadu, aby nevideli, čo sa deje. Keď udrela syna po zadku, videla to iba P. C., ostatní svedkovia tam ešte neboli. Na otázku obžalovanej, aký by mala motív nadávať jej deťom, keď sa hádala s ňou ako s matkou, uviedla, že jej motív netreba, aby do niekoho zavŕtala a ubližovala. Ďalej vypovedala, že genitálie A. B. videla ona, S. G., aj jej deti P. Q., F. Q. a I. Q.. Čo presne mala obžalovaná oblečené svedkyňa uviedla, že to bolo žlté, s kvietkami, ale nevedela, či to boli šaty alebo sukňa. Zdá sa jej, že nohavičky mala biele, vrchný diel oblečenia si už nepamätala. Genitálie obžalovanej videla z 10 metrov, deti boli za ňou ešte 3 metre, čiže asi vo vzdialenosti 13 metrov.

Na hlavnom pojednávaní poškodená ku skutku vypovedala v zásade zhodne. Dodala, že sú tam štyri bytovky, 24 rodín a všetci vychádzajú ako jedna veľká rodina, okrem nich. Oni jediní vyvolávajú konflikty. Je prvýkrát takto na súde. Ak by sa to netýkalo jej detí, tak to ani nerieši a mávne nad tým rukou, ale jej deťom ubližovať nebude. Každý rodič by sa takto zachoval. Táto rodina každému znepríjemňuje život. V ten deň vystúpila voči jej deťom a otcovi. Pred mesiacom povedali ona aj jej matka D. T., lebo vedia, že ide svedčiť, že ju ani rakovina nechcela. Nechápe, prečo má ísť ako svedok vypovedať pani B., pretože tá bola celý čas v byte. Pri incidente boli prítomní, okrem nej aj jej otec, F. F. a D. T.. Krik museli počuť všetci. Chcela by, aby sa tie urážky a výsmechy skončili, aby žili normálne ako susedia. Nechce, aby platila nejakú pokutu. Oblečené mala šaty alebo sukňu žltej farby, myslí, že s kvietkami. Je to už dva roky, nebola si istá a bol tam humbuk a krik. Vie, že si to zodvihla. Otočená bola smerom k ich pozemku. Stála

pri dverách na prvom schodíku zhora. Tiež ju provokovala, aby ju udrela a vtedy povedala: „Vyskočte mi na pi..., vy banda cigánska“. Vzdialenosť od nej bola asi 10 metrov. Bolo to asi o pol druhej na obed. Keď toto videla, brala deti za karavan, aby neboli svedkom týchto udalostí. Farbou nohavičiek si nebola istá, asi ich mala ružové. Nevedela, ktorou rukou si búchala po genitáliách. Hliadku v ten deň volali do pol hodiny. Podat' oznámenie bola vtedy, keď im policajti dali termín, že budú mať čas. Oslovenie „cigán“ nepovažuje za rasizmus, ak jej to niekto povie normálne kľudne, ale keď niekto kričí „cigánska kurva“, tak to rasizmus je. D. T. bola v čase incidentu už na ceste k nim. Bola už pri nich, keď sa to odohrávalo. Pred týmto incidentom neboli nezhody medzi ňou a obžalovanou. S jej matkou tiež nemala problémy. Toto bolo prvýkrát, čo sa to týkalo jej. Keď sa to odohrávalo, jej otec bol vedľa nej. Je pravdou, že nadávala aj ona. Odpovedala jej rovnako, nebude klamať. Počas incidentu mala obžalovaná dieťa hore v byte s mamou. Jej matka tam nebola. Keď prišli z auta, vyšli hore do bytu, vtedy hovorila svojmu synovi, aby bol ticho, pretože chlapček spí. Toto sa odohralo asi po pol hodine, odkedy prišli. Vonku prišla len ona, staršiu pani B. vonku nevidela. C. prišla na ten hluk, ako aj D. a F.. Deti videli to, čo videla ona. Hádali sa s obžalovanou kvôli tomuto všetkému. Keď si zdvihla sukňu, videla, že nemala žiadne ochlpenie. Obžalovaná má problémy so F. F., U. P., B. P., jej sestrou F. G.. Podľa jej názoru výpoveď sedí a na nej trvá. Myslí si, že P. C. to, čo sa odohralo, videla, lebo aj ona tam pri nich bola.

Svedok S. G. v prípravnom konaní dňa 24. 1. 2022 vypovedal, že v lete roku 2021, v júli, presný dátum uviesť nevedel, sa spolu s tromi vnúčatami – P. Q., F. Q. a I. Q. nachádzal na dvore za bytovkou v obci Važec, kde má prechodný pobyt. V čase medzi 13.00 – 14.00 hod. prišla B. B. spolu s A. B. a synom A. B. domov, išli do bytovky, dieťa, teda syna A. B., mala na rukách B. B.. Ako vošli do bytovky, kde bývajú, asi za 20 minút prišla vonku A. B., pričom jeho vnúčatá sedeli na schodíkoch a začala ziapať, až sa deti zľakli a s plačom utiekli dovnútra do jeho záhrady, ktorá sa nachádza na pozemku zo zadnej strany bytovky. A. B. začala kričať na jeho dcéru B. G. „ty piča, krava, zobudila si mi chlapca“. Na to sa ozval on, prečo ziape a A. B. znovu im začala nadávať do cigánov, že sú cigánska banda, z bytu im ide len cigánsky smrad. On si zastal svoju rodinu a povedal, že keď je niekto krava, tak jedine ona a má sa správať ako človek. Tiež jej povedal, že aj keď sú cigáni, nech sa pozrie na seba, ako žije, že on v živote sociálne dávky nepotreboval, ani nepotrebuje. Do toho A. B. zas začala nadávať tie isté nadávky, potom to skončilo a odišla dovnútra bytovky. Následne volali hliadku polície. Ďalej uviedol, že pri príchode A. B. a B. B. domov, bola B. G. zaliat' kávu, nebola tam, keď prišli domov. Či videla, kto nesie syna A. B. na rukách, si už nepamätal. Nevidel, že by B. G. udrela svojho syna. Keď popri ňom prechádzali A. a B. B., iba mrnkal, bol od nich vzdialený asi 3 metre. A. B. mala oblečené žlté šaty na ramienka s červenými kvietkami. Videl, ako si odhalila genitálie, a to tak, že si zdvihla sukňu, dala na bok nohavičky a ukázala genitálie so slovami môžete ísť do piči. V tom čase sa nachádzala na schodoch zo zadnej strany bytovky. To, že ukázala genitálie, videl on, B. G. a jej 3 deti. V tom čase sa nachádzal v záhradke, stál a videl to dobre. Pri tom, keď ukazovala genitálie, bol on, B. G. a jej 3 deti. Nepamätal si, ktorou rukou ukázala genitálie, ani prečo B. G. išla podat' oznámenie až za 3 dni, akú farbu nohavičiek mala a ani kde sa nachádzal jej syn, keď spal. Ďalej svedok dodal, že rodina A. B. sa vkuse naváža do jeho rodiny a nadáva im do cigánov, ubližuje jeho deťom, aj vnúčatám.

Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne a dodal, že obžalovaná mala žltú krátku sukničku alebo šaty s nejakým vzorom. Nevedel, čo mohlo byť príčinou jej správania. Deti sa vonku hrali, nevedel, čo jej vadilo. S deťmi sa mohli nachádzať asi 7 metrov od nej, keď si zdvihla tú sukňu, všetko videli. Najstarší vnuk, vtedy 10 ročný určite videl, vravel to, keď sa neskôr o tom s deťmi rozprávali. Deti na to reagovali s plačom. Potom tam prišli aj F., T. a P., ale nevedel povedať, kedy presne prišli títo ľudia. S D. T. majú normálny susedský vzťah. Nevedel, čo mala obžalovaná pod sukňou, ale bolo jej vidno všetko, ako keď je človek nahý. Komunikácia medzi nimi a B. nikdy nebola, ona má problém s každým. Oni majú normálne vzťahy so susedmi. Počas ich príchodu do bytovky sa nik k nikomu neozýval. Keď neskôr vyšla na schody a robila krik, bola sama. Keď si zdvihla sukňu, bola na hornom schode zadných schodov bytovky. Zadný vchod už v tom čase mal na boku plexisklo. Videl to z miesta pred záhradou, môže to byť vzdialenosť 6 až 7 metrov, pozeral na schodisko priamo. Nevedel, či tam bol F. už vtedy, keď dvíhala šaty, ani, v akom poradí prišli títo ľudia. Šaty boli kratučké, žlté s nejakým vzorom, asi čiernym, mohla mať na nich aj červené vzory, ak to hovoril predtým, už si to nepamätal, trvalo to len chvíľku. Zdvihla sukňu, ukázala, asi 3-krát sa pobúchala, povedala: „Môžete mi vyskočiť“ a to bolo celé. Ukázala genitálie tým, že si zdvihla sukňu. Myslel, že nohavičky nemala, sú to už dva roky a trvalo to krátko. Nevedel už presne, ako to urobila, ale určite sa pobúchala a videl to aj on, aj deti. Nebol si istý, ktorou rukou si zdvihla sukňu, a ktorou sa pobúchala. Ochlpenie na genitáliách nemala. Pokiaľ pri skoršej výpovedi uviedol, že videl, ako si zdvihla sukňu, dala nabok nohavičky a ukázala genitálie, so slovami: „Môžete ísť do piči“ a dnes to uvádzal inak, už si to nepamätal, pravdepodobne si to lepšie pamätal pri svojej skoršej výpovedi.

Obžalovaná má problém s E. I., ktorej povedala, že jej syn je dement, autista, okrem I. má problém s M., T., P.. Stále robia kriek dve. Po predchádzajúcom súde stretla pani T., smiala sa jej a vyškierala.

Svedok F. F. v prípravnom konaní dňa 4. 3. 2022 vypovedal, že v júli roku 2021 bol v garáži bytového domu, odkiaľ videl ako A. B. prišla na svojom motorovom vozidle a vystupovala z auta. Ďalej robil v garáži, potom išiel do bytu. Keď bol na rohu bytového domu, počul kriek ako A. B. nadávala rodine G. do cigánov a špín, už presne nevedel ako, lebo to bolo dávno. Keď prechádzal popri nej ku S. G., stála A. B. na schodoch, nadávala do cigánov, zdvíhala si sukne. Genitálie A. B. nevidel, iba videl, ako si zdvihla sukňu. Mala oblečené šaty, asi žltej farby. Pri tomto bola prítomná aj B. B., ale kde stála a čo robila, nevedel. Rozprával sa potom s S. G. a konflikt sa skončil. Svedkom konfliktu bola aj P. C. a D. T.. Ďalej uviedol, že si nepamätá, či pri incidente bol aj syn obžalovanej, ani čo kričala, keď ukazovala genitálie, ani to, kde stála B. G.. Myslel si, že tá bola pri karavane.

Na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal, že v uvedený deň bol najprv v garáži. Videl, ako prišla obžalovaná na aute. Ešte bol chvíľu v garáži, potom išiel domov. Vyšiel vonku na veľký kriek. Bolo to tam na bežnom poriadku. Už je to tam kludnejšie. Presné znenie nadávok si už nepamätal. Čo vravela, keď si dvíhala sukňu, si už nepamätal. Už sa mu to mieša aj s inými vecami, čo tam ona robí. Počul len kriek o cigáňoch a špinách. Nevedel, či mala oblečenú sukňu alebo šaty. Už je to dávno. Jej mama sa mu pred pojednávacou miestnosťou, keď obžalovaná a obhajca boli už dnu, vyhrážala, že ho dajú zavrieť. Nevedel už presne, kto ďalší sa pri tom incidente nachádzal, ani v akej vzdialenosti bol, možno 5 metrov. Prechádzal popri schodoch, nebolo to ďaleko.

K obhajcom predloženej fotodokumentácii, na ktorej sú zachytené garáže bytového domu, svedok uviedol, že garáž je zo zadnej strany bytovky. Ten kriek počul, až keď vchádzal do bytu. Smeroval okolo bytovky do vchodu, kde bola obžalovaná. Obchádzal teda bytovku zozadu okolo rohu, smerom dopredu ku vchodu. Okrem nadávok „cigáni špinaví“, nadávala aj do píč. Predtým to nepovedal, možno mu to vypadlo. Nie je pravda, že by bol pod vplyvom alkoholu v tej veci, kde ho udala obžalovaná. Pred jeho prvou výpoveďou v tejto veci to ešte nebolo riešené. B. B. bola vedľa obžalovanej na schodoch. Nevedel, kto držal dieťa obžalovanej na rukách. Nepamätal si to už, ani to, kto všetko tam bol. Bolo tam viac ľudí, aj rodina G.. Nevšimával si, či obžalovaná mala šaty alebo sukňu, ale rifle určite nemala. Akej farby mala oblečenie, nevedel. Čierne určite nie, skôr svetlé. Nevedel, čo sú legíny. Obžalovaná a jej matka majú s každým problém, s B. P., obžalovaná oplúva ľudí. To je len, čo sa podozvedal.

Svedkyňa D. T. v prípravnom konaní dňa 31. 3. 2022 vypovedala, že v lete roku 2021, asi v júli, išla do záhrady za bytovku ku S. G., ktorý ju volal na kávu. S. G. býva vo vedľajšej bytovke. Keď bola na rohu svojej bytovky videla, ako A. B. stojí na schodoch aj so svojou matkou B. B.. A. B. nadávala S. G. do cigánskych kokotov, taktiež aj jeho dcére B. G. a jej deťom. Keď počula, že je tam nejaký konflikt, tak ďalej už nešla, lebo sa nerada zapája do konfliktov. Potom iba videla, ako si A. B. zodvihla sukňu a dala naspäť dole. Oblečené mala žlté šaty s červenými kvetmi, ale nepamätala si to dobre, lebo to už bolo dávno. Okrem týchto ľudí, ktorých uviedla, tam ešte videla P. C. a F. F..

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala, že v ten deň, už to bolo dávno, išla ku S. G. na kávu do záhradky. Už v záhradke sedela, keď vyšla von z vchodu obžalovaná. Nevedela už, či tam bola sama alebo s niekým, či tam bola aj jej mama. Začala nadávať Ivane, že je čierna cigánka, vulgárne do píč, potom chlapcom, pretože tí išli s ňou. B. tam chodí na návštevu k rodičom, nebýva tam. Tým deťom kričala, že sú čierni. Čo presne im kričala, nevedela, lebo to bolo dávno a incidentov bolo viac. Oni, teda obžalovaná aj s mamou, majú s každým problémy. Ona ich ignoruje, nechce mať s nimi nič spoločné. Má rakovinu a kričali jej, že ju ani rakovina nechce zožrať a mohla aj na operačnom stole zdochnúť. Bola vo vzdialenosti asi 40 – 50 metrov, možno je to aj menej, keď si tú sukňu podvihla a nadávala pri tom. Okrem nich tam bol aj F. F. a P. C.. Pravdou je, že bola na rohu ich bytovky, keď ona vyšla vonku a začala kričať. Stála tam. Plexisklo je tam teraz, či tam bolo aj vtedy, si už nepamätala. Oblečené mala svetlé šaty, asi žlté. Chytila si sukňu, podvihla a búchala si. Nohavičky asi mala, nevedela, aké. Oni vedia, koľko majú incidentov a konfliktov. Ona nemá s nikým konflikt. Vzdialenosť od rohu jej bytovky je asi 30 metrov. Ktokoľvek v bytovkách nemá problémy, len oni. Každý sa od nich distancuje. Asi to, čo vypovedala skôr, zodpovedá realite. Lepšie si to pamätala, ale ani teraz nemá dôvod cigániť. Nevedela, či bol syn obžalovanej pri nej alebo nie. Obžalovaná má problém s E. I., U. P.. Každý sa za hlavu chytá, keď začne vrieskať. Nemala vedomosť, že B. P. napadol matku obžalovanej.

Svedkyňa B. B. v prípravnom konaní dňa 22. 4. 2022 vypovedala, že dňa 23. 7. 2021 asi o 11.30 hod. bola jej dcéra objednaná na preventívnu prehliadku v Liptovskom Mikuláši, kde bola aj so svojim synom P. R.. V čakárni boli približne 15 minút, v ambulancii asi 10 minút, o 12.00 hod. odchádzali preč a išli na rôzne nákupy. Z Liptovského Mikuláša odchádzali asi o 14.30 hod. na adresu trvalého bydliska po ceste I./18, kde sa vrátili až po 15.00 hod. Jej vnuk P. R. cestou domov zaspal v autosedačke. Keď prišli domov, jej dcéra ho vybrala z autosedačky, mala ho na rukách a ona vybrala nákup. Zamkli auto a išli do svojho bytu. Už od garáže, keď sa priblížili ku vchodovým dverám bytovky, počula krik detí a všimla si, že za bytovkou pri karavane bola prítomná B. G. spolu so svojim otcom S. G. a jasne si všimla, že popíjajú alkohol, ktorý majú na stole. B. G. sa rozbehla za najmladším synom, ktorý pobežoval okolo bytovky nahý, na ktorú aj močil a v tom okamihu mu strelila 3 facky na líce. F. B. G. sa rozplakal a zobudil jej vnuka P. R., ktorého jej dcéra držala na rukách. Jej dcéra jej slušne povedala, že sa má krotiť, že tu nebýva sama a práve jej zobudila syna. B. G. na to zareagovala tak, že začala jej dcéru nadávať, že je piča, kurva, že má piču na suchý zips. Na to zareagoval S. G., ktorý vybehol spoza karavanu, rukami sa začal zaháňať na jej dcéru a kričal v podnapitom stave, či jej má jebnúť. Na tieto jeho slová nereagovali a išli spolu do bytu s dcérou aj vnukom. Pri tomto skutku boli pred bytovkou prítomní iba B. G., S. G., ona, jej dcéra, P. R. a maloleté deti B. G., ktoré pobežovali okolo bytoviek. Nik viac z dospelých ľudí tam nebol. Do spisového materiálu pri svojej výpovedi priložila rozsudky Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/57/2017 a Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/28/2019-357, kde bolo jasne dokázané, že otec B. G., S. G., klame, že ju B. P. nenapadol. Taktiež priložila potvrdenie zo dňa 18. 4. 2022 o oznámení, ktoré podala jej dcéra na B. G., ktorá jej vulgárne nadávala. Taktiež priložila listiny z priestupkového konania, vedeného na Okresnom úrade v Liptovskom Mikuláši, na F. F. z dôvodu, že po návrate z výkonu trestu úmyselne v nočných hodinách spieval a vyhrával v podnapitom stave v byte pod nimi, kde veľa krát zasahovala aj hliadka polície. Taktiež lekársku správu zo dňa 17. 2. 2021, kedy bola napadnutá F. F.. Jej dcéra bola osobne na prokuratúre podať trestné oznámenie na F. F. vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia, kde prebiehalo vyšetrovanie, že má zákaz viesť motorové vozidlo doživotne, jej dcéra ho pri šoférovaní natočila na mobilný telefón. Taktiež priložila uznesenie, podľa ktorého sa mala dopustiť výtržníctva tým, že pred maloletými deťmi mala ukazovať nahý zadok a jej dcéra A. B. genitálie. Poukázala na to, že sa skutok nestal, že by jej dcéra mala na verejnosti pred maloletými deťmi ukazovať genitálie. Mala hanbu pred mamičkami maloletých detí vo Važci, aj po sociálnych sieťach V., B., pretože každá mamička maloletých detí sa jej osobne pýtala, či naozaj ukazovala genitálie pred maloletými deťmi a musela to vysvetľovať kamarátkam, priateľkám a priateľom po sociálnych sieťach, že skutok sa nestal a bol to len výmysel zo strany B. G. spolu s otcom S. G.. Ďalej poukázala na to, že B. G. a S. G. nesedia vzájomná výpoveď, taktiež aj F. F., nedá sa im veriť, pretože sú to zaujatí svedkovia voči jej dcéru a celej jej rodine, pretože už klamali a S. G. priamo na súde. Vo výpovediach im nesedia časy a ani vzájomné výpovede.

Svedkyňa pri svojej ďalšej výpovedi v prípravnom konaní dňa 26. 4. 2022 opäť uviedla, že jej dcéra je nevinná, skutok sa vôbec nestal tak, ako to opisuje vo svojej výpovedi B. G. so svojim otcom S. G. a F. F.. Sú zaujatí voči celej jej rodine, zároveň im vôbec nesedia ani časy, ani skutky vzájomnej výpovede. Pravdou je, že skutok sa nestal von pred bytovým domom, preto nemôže byť jej dcéru A. B. vznesená obžaloba z výtržníctva.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní a dodala, že kvôli zlobe susedov má psychickú traumu a skončila až v Sučanoch. Ak by mohla, tak sa odsťahuje. P. bol právoplatne odsúdený za to, že ju zbil. Teraz si vymýšľajú na jej dcéru. To, čo vypovedajú iní svedkovia, že klamú, to vie, lebo sa chvália kade tade. D. T. popíja alkohol s G. v karavane. Dcéra mala v ten deň určite oblečené legíny. Sukne ani nemá, iba šaty alebo kraťasy. Minisukne už vôbec nie. Verbálny incident vznikol, lebo B. G. prefackala svojho syna, ten sa rozplakal, zobudil jej vnuka. Dcéra ju slušne upozornila a B. G. začala opitá vrieskať. D. T., ani F. F., ani P. C. pri tomto vôbec neboli. F. bol v garáži z opačnej strany bytovky. Pred týmto incidentom jej dcéra s G. nemala problémy. Len raz jej B. G. opitá z balkóna kričala a nadávala, preto dcéra dala oznámenie za priestupok. Nevedela, ako to skončilo. Pri vchode boli už v tom čase namontované plexisklá a cez tieto nevidno, čo osoba medzi nimi robí. Susedské vzťahy medzi jej rodinou a P. sa zhoršili od roku 2015, keď ju P. bezdôvodne napadol. Jej dcéra nemá, okrem B. G., s nikým zo susedov v bytovke problém.

Svedkyňa P. C. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že má vedomosť o tom, že ide o konflikt medzi obžalovanou a G.. Uviedla, že vôbec nevie, kedy sa to stalo, ale bolo teplo, leto, asi 2 roky dozadu. Išla do práce a stal sa tam nejaký incident, dokopy nevidela nič. Pred odchodom do práce si išla zapáliť cigaretu

ku G. do záhrady. To, že obžalovaná mala niečo ukázať, teda genitálie, vie od G.. Konkrétne, kto z nich jej to povedal, nevedela. Nespomínali jej ani, ako to mala ukázať. Vie, že obžalovaná bola vonku, čo mala oblečené, nevedela. Pre ňu to nie je podstatná vec a je to 2 roky dozadu. Keď prišla k ich bytovke, oni boli pred bytovkou a ona sa nachádzala na mieste, z ktorého nevidela, či niečo ukázala. Plexisklo na ich bytovke v tom čase už bolo. Nebol to jej konflikt, takže si detaily už nepamätala. Obžalovaná najčastejšie nosí oblečené legíny. V bytovke býva 10 rokov. Z toho asi 4 roky pracovala v zahraničí. Vzťahy začala intenzívnejšie vnímať asi 3 roky dozadu, keď si tam sama urobila záhradku. Snaží sa nevšímať si to. Keď počuje, že je tam krik, ide preč. V tom čase ešte boli hádky, nevie, o čom. Vždy sa niečo našlo. Teraz je to už oveľa lepšie. Ak by jej zobudili dieťa, tiež by to asi riešila takisto, že by vybuchla. S obžalovanou má korektný susedský vzťah, bližšie sa nekamarátia. Skôr s G. má bližší vzťah. Osobne nemá s nikým problém. O podpálení auta obžalovanej nič nevie, počula, že bol nejaký konflikt s P., ale vtedy bola v Nemecku, takže nebola svedkom. Počula iba „fuj“ od detí G.. Nevedela, koľko tam bolo detí a aké boli veľké. Nepamätala si, či tam bol nejaký krik, plač alebo iné zvuky.

Z úradného záznamu, spísaného dňa 26. 4. 2022, povereným príslušníkom OO PZ Liptovský Hrádok vyplýva predloženie písomností svedkyňou B. B. pri jej výpovediach, kedy žiadala do spisu založiť uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/28/2019-357 zo dňa 30. 4. 2019, ktorým súd zamietol odvolanie obžalovaného B. P. a poškodenej B. B. ako nedôvodné proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/57/2017-296 zo dňa 16. 1. 2019, ktorým bol obžalovaný B. P. uznaný za vinného zo skutku spáchaného dňa 18. 5. 2015 v čase asi o 15.45 hod. na otvorenom priestranstve pred bytovým domom č. XXX E. L. E., L. C. I., kedy po predchádzajúcej hádke B. B., bytom J. K. XXX, E., otvorenou dlaňou najmenej raz udrel do oblasti tváre, čím jej spôsobil ľahké pomliaždenie tváre, v dôsledku tohto úderu B. B. padla na zem, utrpela tam uvedené zranenia, ktoré ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 4 týždne, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600,- Eur, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace a uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej.

Z potvrdenia OO PZ Liptovský Hrádok zo dňa 18. 4. 2022 vyplýva, že sa v daný deň dostavila A. B. a podala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na B. G.. Z upovedomenia OO PZ Liptovský Hrádok zo dňa 14. 3. 2021 adresovaného A. B. vyplýva, že vec, v ktorej bol dňa 17. 2. 2021 oznámený priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého je podozrivý F. F., bola v zmysle § 60 ods. 3 písm. d/ zákona o priestupkoch, predložená na okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy. Z ďalšieho upovedomenia OO PZ Liptovský Hrádok zo dňa 11. 5. 2021 adresovaného A. B. vyplýva, že vec, v ktorej bol dňa 22. 4. 2021 oznámený priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého je podozrivý F. F., bola v zmysle § 60 ods. 3 písm. d/ zákona o priestupkoch, predložená na okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy. Z ďalšieho upovedomenia OO PZ Liptovský Hrádok zo dňa 11. 5. 2021 adresovaného A. B. vyplýva, že vec, v ktorej bol dňa 24. 4. 2021 oznámený priestupok proti verejnému poriadku, z ktorého je podozrivý F. F., bola v zmysle § 60 ods. 3 písm. d/ zákona o priestupkoch, predložená na okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy. Z ďalšieho upovedomenia OO PZ Liptovský Hrádok zo dňa 4. 3. 2022 adresovaného B. B. vyplýva, že vec, v ktorej bol dňa 24. 1. 2022 oznámený priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, bola v zmysle § 60 ods. 3 písm. d/ zákona o priestupkoch, predložená na Okresný úrad, odbor všeobecnej a vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši na ďalšie prejednanie. Z ďalšieho upovedomenia OO PZ Liptovský Hrádok zo dňa 22. 6. 2021 adresovaného B. B. vyplýva, že vec, v ktorej bol dňa 24. 4. 2021 oznámený priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, bola v zmysle § 60 ods. 3 písm. d/ zákona o priestupkoch, odstúpená na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej a vnútornej správy, na ďalšie prejednanie. Z ďalšieho upovedomenia OO PZ Liptovský Hrádok zo dňa 16. 3. 2021 adresovaného B. B. vyplýva, že vec, v ktorej bol dňa 17. 2. 2021 oznámený priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, bola v zmysle § 60 ods. 3 písm. d/ zákona o priestupkoch, odstúpená na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej a vnútornej správy, na ďalšie prejednanie. Uznesenie OO PZ Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-170/OO-LM-2019 zo dňa 15. 10. 2020 o spojení vecí na spoločné konanie sa týka trestných vecí vedených proti obv. B. B.. Ďalšie potvrdenia OO PZ Liptovský Hrádok, záznamy o podaní oznámenia, svedčia o tom, že B. B. podávala dňa 24. 1. 2022 a dňa 17. 2. 2021 dve oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a o priestupku proti majetku na osobu F. F.. S oznamovateľkou A. B. bola dňa 12. 7. 2021 spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš za účelom podania trestného oznámenia na F. F.. Z fotokópie lekárskeho vyšetrenia I. D. D. (udáva škrtenie susedom dňa 17. 2. 2021) nevyplývajú údaje vyšetrovanej osoby. Z farebných fotografií vyplýva preukaz vystavený Dental Group Liptovský

Mikuláš na meno pacienta A. B., P. R., s termínom na 23. 7. 2021 o 11.30 hod. občianske preukazy osôb A. B., B. B. a fotografia maloletého dieťaťa.

Priestupkový spis pod ČVS:ORPZ-LM-OPP4-P-158/2021 bol vedený na OO PZ Liptovský Hrádok pre skutok zo dňa 23. 7. 2021, na základe oznámenia B. G. zo dňa 28. 7. 2021. Obsahuje záznam o podaní oznámenia B. G., ktorá podala oznámenie na osobu A. B., ktorá býva v byte vedľa matky oznamovateľky na adrese J. K. XXX, E., pričom podávajúca bola uvedeného dňa na návšteve pri svojej matke, spoločne s deťmi P. Q., 10 ročným, F. Q., 7 ročným, I. Q., 5 ročným, pričom jej deti sedeli v tom čase na múriku pred bytovým domom, oznamovateľka bola asi 10 metrov vzdialená, bola na vedľajšej záhradke za bytovkou, za jej deťmi z bytovky prišla A. B., ktorá tam bola sama, začala im vulgárne nadávať, že sú „cigánski smradi, cigánske lajná, že keď otvoria dvere, na byte cítiť cigánsky smrad, že sú cigánske kurvy“, následne si pred nimi zodvihla sukňu so slovami „vyskočte mi na piču, vy smradi cigánski“, rukou si buchla po genitáliách, odtiahla si na bok nohavičky, celý tento incident B. G. videla, A. B. povedala, nech tu neziape, nech dá pokoj jej deťom, že ona jej nikdy neublížila, ani jej vulgárne nenadávala, synovia oznamovateľky ostali veľmi preľaknutí, báli sa pohybovať v okolí bytového domu. Svedkom tejto udalosti bol otec B. G., S. G.. Dôvodom tohto vulgárneho správania malo byť vraj to, že jej deti hlučným správaním zobudili syna A. B., ktorý spal, čo nie je pravda, lebo oznamovateľka bola stále v blízkosti jej synov a týchto ešte vopred upozornila, nech nie sú hluční, taktiež záznam o podaní vysvetlenia A. B., ktorá sa k veci odmietla vyjadriť, a záznam o podaní vysvetlenia S. G., ktorý k veci uviedol, že v súčasnej dobe prechodne žije na adrese E., J. K. XXX, jeho suseda je A. B., dňa 23. 7. 2021 asi o 13.00 hod. bola na návšteve jeho dcéra B. G. spoločne s jej synmi, počas tejto bol svedkom incidentu, ako A. B. vulgárne nadávala jeho vnukom, že „sú cigánski smradi, cigánske lajná, že keď otvoria dvere na byte cítiť cigánsky smrad, že sú cigánske kurvy“, následne si pred nimi zodvihla sukňu so slovami „vyskočte mi na piču, Vy smradi cigánski“, rukou si buchla po genitáliách, odtiahla si na bok nohavičky. Toto jej správanie videl a počul zo vzdialenosti cca 10 metrov z jeho záhradky, ktorá je za bytovým domom, kde má prechodný pobyt. A. B. kričala tak silno, že bez problémov počul tieto nadávky a tiež zreteľne videl, ako si zodvihla sukňu a jeho vnukovia boli veľmi preľaknutí. Potom sa zdržiavali len v jeho záhradke, lebo mali obavu, aby im A. B. neublížila. Toto vulgárne správanie zo strany A. B., tiež jej matky, sa opakovalo aj v minulosti, S. G. už podával oznámenie. Napokon bola vec dňa 8. 9. 2021 odovzdaná do vyšetrovania na OO PZ Liptovský Hrádok.

Potvrdenie SVB Tatry Hviezdoslavova 141, Liptovský Hrádok, preukazuje prevedenie bočného presklenia vstupu na adrese Važec 109, ku dňu 15. 4. 2021.

Na základe takto vykonaného dokazovania, súd hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a spáchala ho obžalovaná A. B., ktorá svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, preto ju súd uznal vinnou z jeho spáchania.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Kvalifikovanú skutkovú podstatu podľa odseku 2 písm. c/ Trestného zákona naplní páchatel, ak sa konania dopustí v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ochrana medziľudských vzťahov a verejného poriadku, pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorá má formu výtržnosti, ktorou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. V tomto konkrétnom prípade je nevyhnutné, aby sa páchatel dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom vyvolaním verejného pohoršenia, pričom toto verejné pohoršenie musí byť reálne vyvolané minimálne u jednej osoby, ktorá konanie páchatela skutočne vníma. Pojem „verejné pohoršenie“ možno vykladať tak, že ide o reakciu na také konanie, ktoré je v rozpore s takým obsahom mravnosti (zaužívanej konvencii), na ktorom sa spoločnosť zhoduje. Obsah mravnosti by nemal vychádzať z vlastných (subjektívnych) kritérií orgánov činných v trestnom konaní a súdov, ale skôr z všeobecnej spoločenskej zhody o obsahu mravnosti. Pod pojmom

„sexuálny exhibicionizmus“ sa rozumie nápadné vystupovanie na verejnosti so sexuálnym podtónom, pri ktorom páchatel' obnažuje svoje telo úplne alebo čiastočne, a to bez ohľadu na to, či ide o prejav sexuálnej deviácie alebo tak koná z iného motívu. Prejavom sexuálneho exhibicionizmu je teda expozícia páchatel'ových genitálií. Skupinou osôb sa v zmysle § 129 ods. 1 Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby. Z pohľadu vyodenia trestnej zodpovednosti sa vyžaduje, aby najmenej tri osoby boli mladšie ako 18 rokov. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15).

Obžalovaná popierala, že by sa skutok zo dňa 23. 7. 2021, ktorý jej je kladený za vinu mal udiať tak, ako je popísané v obžalobe a za prvotný dôvod vzniku slovného konfliktu medzi ňou a poškodenou, respektíve jej rodinou (deti, otec) označovala práve správanie detí poškodenej, ktoré mali kričať tak, že jej zobudili dieťa pri jeho prenášaní z motorového vozidla do bytového domu, na čo ich však len slušne upozornila. Najprv uviedla, že jej nadávali poškodená a svedok G., pretože boli pod vplyvom alkoholu, na čo nijak nereagovala a pokračovala s matkou a malým synom dnu, neskôr na hlavnom pojednávaní hádku medzi ňou a poškodenou nepoprela.

Zo spáchania skutku je obžalovaná usvedčovaná najmä výpoveďou poškodenej B. G., ktorá popísala, čo presne predchádzalo samotnému skutku a čím sa celý konflikt začal, aké nadávky obžalovaná kričala na jej adresu a jej maloletých detí a taktiež popísala, akú činnosť pri slovných urážkach a nadávkach obžalovaná vykonávala, ako aj to, že svedkami jej odhalenia sa boli ona, jej otec a maloleté deti. Poškodená jasne a zhodne pri svojich výpovediach uvádzala okolnosti skutku, teda, že obžalovaná aj s matkou a synom vošli do bytovky a až následne počuli krik od obžalovanej „zobudili ste mi dieťa, Vy banda cigánska“, nadávky, kričala, že z bytu im ide cigánsky smrad. Kým sa hádali, prišli svedkovia P. C., D. T. aj F. F.. Obžalovaná bola sama, stála na vrchnom schodíku, zodvihla si šaty a povedala, že „jej majú skočiť na piču“, vrátila sa do bytu. Asi po pol hodine, obžalovaná ešte vykrikovala z okna na deti, či vedia, kde sa narodili, že vyšli z hnoja, banda cigánska. Poškodená privolala hliadku, ktorá prišla a po dohode s policajtmí na určitom termíne išla o 3 dni podať oznámenie na políciu do Liptovského Hrádku. K oblečeniu obžalovanej vypovedala, že mala žlté oblečenie s kvietkami, nevedela, či to boli šaty alebo sukňa, ale odhalila sa pred deťmi tak, že sa natriasala na schodoch a zodvihla sukňu alebo šaty, dala si na bok nohavičky a ťapla si po genitáliách, nevedela, ktorou rukou. Od obžalovanej bola vzdialená asi 10 metrov. Na hlavnom pojednávaní poškodená vypovedala zhodne ku prítomným osobám aj ku konaniu a oblečeniu obžalovanej, pokiaľ sa v niečom odchyľila od svojej predošlej výpovede vysvetlila to odstupom času dvoch rokov od skutku. Potvrdila, že jej deti videli to, čo ona, teda odhalenie genitálií obžalovanou.

S jej výpoveďami z prípravného konania aj z hlavného pojednávania korešpondujú výpovede svedka S. G., jej otca, ktorý bol očitým svedkom skutku a tiež jasne popísal konanie obžalovanej voči jeho dcére a trom jeho vnukom, ktorí sa spolu s ním nachádzali na dvore za bytovkou, kde býva a síce, že obžalovaná asi 20 minút po tom, čo so synom a matkou vošla do bytovky, opäť s krikom vyšla von, bola sama a kričala na jeho dcéru, že jej zobudila syna a nadávala im do cigánov, že sú cigánska banda, z bytu im ide len cigánsky smrad. Zhodne ako poškodená vypovedal o oblečení obžalovanej, ktorá mala oblečené žlté šaty na ramienka s červenými kvietkami, respektíve žltú krátku sukničku alebo šaty s nejakým vzorom a o jej konaní, pričom videl, ako si obžalovaná stojac na hornom schode schodiska zo zadnej strany bytovky odhalila genitálie, tým spôsobom, že si zdvihla sukňu, dala nabok nohavičky a ukázala genitálie so slovami „môžete ísť do piči“. Taktiež potvrdil, že odhalenie sa obžalovanej videl on, jeho dcéra a jej tri deti. Nepamätal si, ktorou rukou ukázala genitálie. K prítomnosti svedkov uviedol, že na miesto prišli aj F., T. a C., avšak nevedel uviesť, v akom poradí. Ak sa v niektorých okolnostiach odchyľil od predchádzajúcej výpovede, poukázal na to, že si to lepšie pamätal predtým.

Svedok teda zhodne s výpoveďou poškodenej potvrdil skutkové okolnosti. Tieto výpovede, z ktorých obe zhodne popisujú skutkový dej, jednoznačne a presvedčivo potvrdili, že hlavným iniciátorom slovného napadnutia bola práve obžalovaná, ktorá napadla poškodenú a jej rodinu, určite nie naopak.

Aj svedok F. F. presvedčivo identifikoval obžalovanú ako pôvodcu vulgárnych nadávok a urážok na adresu poškodenej a detí, pretože sa nachádzal vo svojej garáži, bol na ceste do bytu (na rohu bytového domu) a počul veľký krik, následne nadávky o cigánoch a špinách, urážky na adresu G.. Taktiež videl, keď prechádzal popri nej ku svedkovi G., že obžalovaná popri tom, ako nadávala do cigánov, stála na schodoch, si dvíhala sukňu, hoci nevidel jej genitálie. Potvrdil, že obžalovaná mala oblečené šaty, asi žltej farby, neskôr uviedol, že si nevšimol, či mala šaty alebo sukňu, ale rifle určite nemala. Svedok vypovedal, že pri incidente bola prítomná aj B. B. (stála vedľa nej na schodoch), tiež svedkyne P. C.

a D. T.. Pokiaľ si svedok neskôr nepamätal niektoré okolnosti, poukázal na odstup času aj to, že takéto správanie tam bolo na bežnom poriadku a mieša sa mu to aj s inými vecami, ktoré obžalovaná robí. Svedkyňa D. T. tiež potvrdila krik a nadávky zo strany obžalovanej, ktorá v uvedený deň stála na schodoch aj so svojou matkou Ivetou Ilavskou, na adresu G., aj to, že videla, ako si obžalovaná zodvihla sukňu, búchala si po genitáliách a sukňu dala naspäť dole. Počas tohto svedkyňa stála na rohu bytovky, do konfliktu sa nechcela zapájať. Neskôr si svedkyňa nebola istá, či v čase incidentu bola obžalovaná sama, či tam bola aj svedkyňa B. B.. Nadávala G. do cigánov, hoci presné znenie si už s odstupom času nepamätala. K oblečeniu obžalovanej potvrdila, že mala oblečené svetlé, žlté šaty s červenými kvetmi. Na mieste videla svedkov P. C. a F. F..

Výpoveď svedkyne P. C. potvrdila skutkové okolnosti zo dňa 23. 7. 2021, ktoré neboli sporné, teda hádku medzi obžalovanou a poškodenou. Konanie obžalovanej spočívajúce v odhalení sa, teda zdvihnutí sukne, pobúchaní sa po genitáliách a ich odhalení však nevidela, lebo jej v tom bránili výhľadové možnosti – nachádzala sa na mieste, z ktorého nevidela, či obžalovaná niečo ukázala a dozvedela sa o tom až od G.. Výpoveď tejto svedkyne bola značne odťažitá, ako sama uviedla, nebol to jej konflikt a do cudzích hádok sa zapájať nechcela. K oblečeniu obžalovanej v čase skutku sa nevedela vyjadriť. Z jej výpovede však vyplynula dôležitá okolnosť, že konanie obžalovanej vzbudilo v tam prítomných, najmä maloletých osobách evidentné a značné pohoršenie, pretože počula, ako reagovali citoslovcom „fuj“.

Všetci svedkovia – G., G., F., T. zhodne poukázali na to, že obžalovaná má konflikty s viacerými susedmi a tento incident s poškodenou a jej rodinou nebol ojedinelým z jej strany v rámci susedských vzťahov. Dokonca aj svedkyňa C., ktorá sa od susedských konfliktov značne dištančuje, potvrdila, že v tom čase boli bežné hádky, krik, konflikty, avšak situácia sa už zlepšila.

K oblečeniu obžalovanej, ktorá odmietla, že by mala v čase skutku vôbec oblečené sukňu alebo šaty (je športový typ a žiadne sukne nenesie, ani v šatníku ich nemá) a jej námietkam, že výpovede svedkov sa rozchádzajú v type oblečenia, ktoré mala na oblečené počas skutku, keď raz uvádzajú, že mala sukňu, inokedy uvádzajú, že mala šaty, súd uvádza, že nie je relevantné, či svedkovia jej oblečenie opisujú ako šaty alebo sukňu, podstatným je, že ide o typ oblečenia, odlišného od nohavíc, ktorého spodnú časť bolo možné zdvihnúť jednoduchým pohybom jednou rukou a odhaliť tak spodnú bielizeň, respektíve genitálie. Svedkyňa B. B. uviedla, že jej dcéra sukne ani nemá, iba šaty. Svedkovia G., G., F., T. zhodne uviedli, že si túto sukňu, respektíve sukňu na šatách zodvihla, odťahla nabok nohavičky, čím sa odhalila. Jedine svedkyňa C. uviedla, že obžalovaná najčastejšie nosí oblečené legíny, avšak nepotvrdila, že by ich mala oblečené aj v čase incidentu.

Ako rozpor vo výpovediach poškodenej a svedka G. a ostatných svedkov možno vnímať prítomnosť alebo neprítomnosť svedkyne B. B. pri skutku. O jej prítomnosti vypovedal svedok F., aj svedkyňa T., ktorá neskôr zapochybovala, či bola prítomná incidentu. Keďže obžalovaná poprela, že by sa udalosti vôbec odohrali tým spôsobom, že by sa druhýkrát vrátila z bytu na schodisko a tvrdila, že poškodenú na hlučnosť jej detí upozornila, už keď prechádzali okolo nich do bytovky po vystúpení z auta, kde svedkyňa B. B. mala byť prítomná, sa táto otázka javí byť ako irelevantná, keďže obžalovaná celkom popiera priebeh okolností tak, ako o ňom vypovedajú svedkovia.

Ak teda vo výpovediach svedkov zhodných s výpoveďou poškodenej a usvedčujúcich obžalovanú z jej protiprávneho konania, boli zistené odlišnosti, neboli to zásadné rozpory, ktoré by sa buď nepodarilo odstrániť alebo by išlo o rozdiely v podstatných okolnostiach, pre ktoré by ich mohol súd vyhodnotiť ako nepresvedčivé a nedôveryhodné výpovede ako celok.

Výpoveď svedkyne B. B. súd zhodnotil ako tendenčnú, so snahou napomôcť obžalovanej, svojej dcére, zbaviť sa trestnej zodpovednosti, pretože ide o evidentne navzájom koordinované výpovede a taktiež svedkyňou uvádzané okolnosti sú v zjavnom rozpore s faktami preukázanými inými výpoveďami alebo listinnými dôkazmi. Pokiaľ táto svedkyňa poukazovala na to, že „B. G. a S. G. nesusia vzájomnú výpoveď, taktiež aj F. F., nedá sa im veriť, sú to zaujatí svedkovia voči jej dcére a celej jej rodine, už klamali. Vo výpovediach im nesusia časy a ani vzájomné výpovede.“ z týchto vyjadrení je zrejmé, že ešte pred svojou prvou výpoveďou dňa 22. 4. 2022 sa oboznámila (najpravdepodobnejšie prostredníctvom obžalovanej, svojej dcéry) s obsahmi výpovedí ostatných svedkov, ktorí boli vypočutí časovo skôr, než ona (svedkovia G., G., F., T.) a svoju výpoveď prispôbila jednak výpovedi obžalovanej A. B. a okolnostiam, ktoré uvádzali ďalší svedkovia a tieto sa snažila rozporovať a hodnotiť, čo v ich výpovediach sedí a čo nie.

Obhajobu svojej dcéry zopakovala opäť pri svojej výpovedi dňa 26. 4. 2022. Na hlavnom pojednávaní sa snažila svoju vedomosť o skutkových okolnostiach uvádzanými ostatnými svedkami vysvetliť tým, že sa svedkovia údajne chvália, ako klamú, súd však takýmto vyjadreniam svedkyne neuveril, pretože z celého dokazovania vyplýva, že je to práve obžalovaná a svedkyňa B. B., ktoré sú dlhodobé konfliktné osoby v rámci susedského spoluzitia, nie svedkovia G., G., F., T.. A hoci svedkyňa tvrdila, že „jej dcéra nemá, okrem B. G., s nikým zo susedov v bytovke problém“, tak o presnom opaku vypovedá obsah výpisu z registra priestupkov obžalovanej a zhoduje sa s tým, čo uvádzali jednotliví svedkovia o obžalovanej a jej konfliktnom správaní sa voči viacerým susedom (priestupky voči susedom P., I. I., B. G., F. F., E. B.). Z týchto dôvodov je potrebné hodnotiť výpoveď svedkyne B. B. ako absolútne nedôveryhodnú a nemožno na ňu prihliadať aj z toho dôvodu, že jej výpoveď obsahuje úplne rovnaké formulácie, ako výpoveď obžalovanej. Pokiaľ táto svedkyňa vypovedala, že klamú všetci aj S. G., pretože ten podľa nej už klamal priamo na súde a tieto okolnosti mali potvrdiť rozhodnutia súdov v trestnej veci zn. 2T/57/2017, kde mala postavenie poškodenej a tieto predložila pri svojej výpovedi, je nutné konštatovať, že jej výpoveď aj o tejto okolnosti je zavádzajúca a klamlivá, pretože v odôvodnení rozsudku prvostupňového súdu sp. zn. 2T/57/2017 sa meno S. G. vôbec nenachádza, v odvolacom rozhodnutí sa uvádza jedine v súvislosti s odvolacou námietkou obžalovaného s tým, že na hlavnom pojednávaní dňa 16. 1. 2019 oznámil obhajca súdu prvého stupňa, že na výsluchu svedka S. G. netrvá. Tento svedok teda vôbec nebol na hlavnom pojednávaní v danej veci vypočutý, preto na súde nemohol ani klamať. K výpovedi tejto svedkyne a obžalovanej sa žiada dodať, že žiaden zo svedkov, okrem nej a obžalovanej, nevypovedal o tom, že by sa krikom a nadávkami zapojil do konfliktu aj svedok G. alebo, žeby poškodená a svedok G. boli pod vplyvom alkoholu.

Motív, ktorý viedol obžalovanú k spáchaniu skutku je zrejмый a jasný z výpovedí obžalovanej, ktorá uviedla, že dôvodom vzniku slovnej hádky bolo zbudenie jej maloletého syna krikom detí poškodenej. Nepochybne v tomto zohrali svoju úlohu aj susedské konflikty, ktoré podľa svedkov sú u obžalovanej a jej matky opakované a taktiež konfliktná povaha obžalovanej, čomu nasvedčujú výpovede poškodenej G., svedkov G., F., T., C. a skutky priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré bola obžalovaná právoplatne postihnutá v období rokov 2019 až 2021.

Pokiaľ sa aj obžalovaná ohradila voči tomu, že na krik niektorého z detí poškodenej, sa zobudil jej maloletý syn a každý rodič by sa svojho dieťaťa zastal, je zrejмый, že takáto reakcia nielen pred dospelými, ale najmä pred maloletými deťmi, ktorým vulgárne nadávala, že sú cigánski smradi, cigánske lajná, cigánske kurvy, keď otvoria dvere na byte cítit cigánsky smrad, následne si pred nimi zodvihla sukňu, odtiahla nabok nohavičky a rukou si búchala po genitáliách so slovami „vyskočte mi na piču, vy smradi cigánski“, je absolútne neprimeraná a v rozpore s pravidlami slušného správania sa na verejnosti, ktoré svojou závažnosťou vybočuje nielen z rámca bežných etických pravidiel a protiprávneho konania menšej závažnosti (priestupok), ale svojou intenzitou zásadne zasahuje do pokojného občianskeho spoluzitia, ktoré pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok ochraňuje ustanovenie § 364 Trestného zákona. Sekundárnym chráneným záujmom bola tiež česť a dôstojnosť poškodených, ktorú obžalovaná napadla slovne urážkami a vulgárnymi nadávkami a tiež ochrana maloletých osôb pred prejavmi sexuálneho exhibicionizmu. Bolo tiež preukázané, že svojím konaním – odhalením genitálií, čo v zmysle zaužívanej právnej praxe je vnímané ako sexuálny exhibicionizmus, obžalovaná vzbudila verejné pohoršenie nielen u dospelých osôb tam prítomných, ale aj pred skupinou osôb troch osôb mladších ako 18 rokov. Preto takéto hrubé správanie nemožno vyhodnotiť inak, ako výtržnosť spočívajúcu jednak v slovnom napadnutí iného na verejnosti, v opakovaných vulgárných nadávkach na adresu poškodených, ktoré potvrdili svojimi výpoveďami aj prítomní svedkovia a vo vyvolaní verejného pohoršenia vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.

Z výpovedí poškodenej B. G. a svedkov prítomných skutku S. G., F. F., D. T. a P. C., ako aj listinných dôkazov (záznamy o podaní oznámenie a vysvetlenia niekoľko dní po skutku) a vecných dôkazov (fotodokumentácia vchodu bytového domu) mal súd preukázané, že osobou, ktorá ako prvá slovne napadla poškodenú a jej rodinu vulgárnymi nadávkami a urážkami, čo zvýraznila tým, že si odhalila genitálie pred tam prítomnými maloletými deťmi, bola obžalovaná A. B. a nepochybne sa tak stalo na priestranstve, ktoré má charakter miesta verejnosti prístupného – priestor schodiska pri vchodových dverách bytového domu z jeho vonkajšej strany. Konanie obžalovanej spočíva v slovne útočnom prejave a vo vyvolaní verejného pohoršenia vykonaním sexuálneho exhibicionizmu v prítomnosti troch detí mladších ako 18 rokov, čo možno hodnotiť ako dostatočne závažné konanie na to, aby narušilo verejný

pokoj a poriadok a zároveň sa udialo na mieste prístupnom verejnosti. Vek maloletých osôb mal súd preukázaný z výpovedí svedka S. G. a záznamu o podaní oznámenia B. G. dňa 28. 7. 2021. Vzbudenie verejného pohoršenia u týchto detí bolo preukázané výpoveďou svedkyne P. C., ktorá od maloletých detí počula vyjadrenie „fuj.“

Z výpovedí obžalovanej a jej matky, svedkyne B. B., je zrejmý martýrsky postoj, kedy všetci susedia škodia a ubližujú im, nie naopak, avšak obsah evidencie priestupkov, pre ktoré bola obžalovaná A. B. právoplatne postihnutá, svedčí o susedských sporoch a konfliktoch, ktoré vyvoláva. Charakter konfliktného konania obžalovanej dokresľujú jednak výpovede svedkov G., G., F., T., C., ale aj skutkové podstaty jednotlivých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a z nich možno vyvodiť, že jej správanie voči susedom je trvalejšieho charakteru a stupňovalo sa až do incidentu s poškodenou (ako uviedla svedkyňa C., teraz je to oveľa lepšie), kedy okrem vulgárnych nadávok deťom B. G. (P. Q., nar. XX. XX. XXXX, S. Q., nar. XX. X. XXXX a I. Q., nar. XX. X. XXXX), že sú cigánski smradi, cigánske lajná, cigánske kurvy, keď otvoria dvere na byte cítiť cigánsky smrad, tieto zvýraznila exhibicionistickým správaním, pretože si pred nimi zodvihla sukňu, odtiahla nabok nohavičky a rukou si búchala po genitáliách so slovami „vyskočte mi na piču, vy smradi cigánski“.

Súd odmietol vykonať dôkaz obhliadky na mieste samom, pretože okolnosti, ktorých sa mal týkať, súd zistil jednak z výpovedí vypočutých osôb a tiež z fotografií, ktoré zachytávajú miesto, na ktorom stála v čase skutku obžalovaná. V podstate ide o hodnotenie otázky, na ktorú dáva odpoveď farebná fotografia zábran namontovaných pri zadnom vchode bytového domu, pozdĺž schodiska. Tieto sú zhotovené z tzv. plexiskla, ktoré je dostatočne priehľadné na to, aby osoby stojace aj na jeho úrovni a cez neho videli, či osoba za ním stojaca sa odhaľuje alebo neodhaľuje, respektíve v tomto prípade, si dvíha svoju sukňu a už vôbec nebránia vo výhlade osobám, ktoré stáli oproti obžalovanej (poškodená a svedok G., maloleté deti). Tieto zábrany taktiež nebránia šíreniu kriku, nadávok a urážok, ktoré počuli svedkovia F. a T.. Vzhľadom na uvedené je ďalšie skúmanie výhľadových možností osôb prítomných pri skutku irelevantné, lebo každý z prítomných, skutok vnímal zo svojej pozície a vypovedal, čo videl a počul. S poukazom na už vykonané dokazovanie mal súd za to, že tento dôkaz nemohol podstatným spôsobom prispieť k zmene dôkaznej situácie a ovplyvniť rozhodnutie súdu v tejto trestnej veci.

Keďže obžalovaná sa svojím konaním dopustila prečinu, súd sa zaoberal aj otázkou použitia princípu „ultima ratio“, avšak vzhľadom na intenzitu aktuálne stíhaného konania, ako aj výpovede svedkov (susedov), u obžalovanej vôbec nie je ojedinelým správaním sa v rámci susedských vzťahov, práve naopak možno vyvodiť, že práve pri tomto skutku sa vystupňovalo nielen krikom, nadávkami, vulgarizmami, ku ktorým sa pripojilo vzbudenie verejného pohoršenia demonštratívnym odhalením svojich genitálií pred viacerými maloletými deťmi (skupinou osôb mladších ako 18 rokov), čím naplnila kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu, mal súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri žalovanom prečine, z pohľadu, či je jeho závažnosť nepatrná, za preukázaný so zreteľom na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný a mieru zavinenia obžalovanej, za dané. Vzhľadom na uvedené vyhodnotil súd, že ide o konanie závažnejšie, než konanie, ktoré by mohlo byť posúdené len ako priestupok (do premlčacej lehoty 2 rokov sa nezapočítava doba, po ktorú sa vedie trestné konanie, preto aj keby súd postúpil vec na priestupkové konanie, k premlčaniu by nedošlo).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že obžalovaná A. B. sa dopustila vyššie uvedeného skutku dňa 23. 7. 2021 a išlo o konanie úmyselné, pretože obžalovaná vedome porušila záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok, medziľudských vzťahov a verejného poriadku, pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok a zaužívané zásady mravnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky jej konanie súd posúdil v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona ako spáchané úmyselne v priamom úmysle, pretože chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujem chránený týmto zákonom (úmyselne slovne a verejne napadla poškodených vulgárnymi nadávkami, urážlivými vyjadreniami a na mieste verejnosti prístupnom vyvolala verejné pohoršenie odhalením genitálií pred tromi osobami, o ktorých mala vedomosť, že sú mladšie ako 18 rokov).

V rámci úvah o treste súd k osobe obžalovanej zistil, že v centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov má za obdobie rokov 2018 až 2023 spolu 16 záznamov. Za 11 priestupkov pre porušenie pravidiel cestnej premávky, konkrétne z 12. 11. 2018, 28. 2. 2019, 13. 5. 2019, 10. 7. 2019, 25. 9. 2019,

10. 1. 2020, 15. 5. 2020, 31. 1. 2021, 15. 4. 2021, 27. 9. 2022, 8. 2. 2023 bola napomenutá alebo jej boli uložené pokuty vo výške 10,- až 100,- Eur. Za 5 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, konkrétne zo dňa 30. 4. 2019, kedy pred bytovým domom J. K. XXX E. E. verbálne konfrontovala a vulgárne nadávala oznamovateľke P., ktorá uviedla, že takéto správanie A. B. a B. B. trvá už 4 roky, zo dňa 15. 10. 2019, kedy pri bytovom dome J. K. XXX E. E. susedovi I. I. ukázala oboma rukami vztyčený prostredník a vulgárne mu vynadala, dňa 20. 1. 2020 na medzišposchodí v bytovom dome J. K. XXX vo E. B. G. ublížila na cti tým, že ju urazila, dňa 3. 6. 2020 sa slovne vyhrážala zabitím E. B., I. B. a jeho žene A. B. po tom, čo s motorovým vozidlom zastavila pred ich rodinným domom, nepretržite trúbila a vyjdúcej E. B. vulgárne nadávala a kričala, že zabije ju a celú jej rodinu, dňa 17. 2. 2021 v bytovom dome J. K. XXX E. E. na chodbe pred bytom F. F., ho opakovane udierala päťami do hlavy, jej boli uložené pokuty v rozkazných konaniach vo výške 20,- až 70,- Eur, resp. raz bola pokarhaná. Zo správ o povesti z miesta trvalého bydliska vyplýva, že obec Važec eviduje na osobu obžalovanej sťažnosti od Spoločenstva vlastníkov bytov Tatry zo dňa 13. 1. 2022, zo dňa 22. 4. 2020 od obyvateľov bytových domov J. K. XXX, a zo dňa 25. 5. 2020, ktoré boli odstúpené ako priestupok na OO PZ Liptovský Hrádok. Obec Važec obžalovanú neriešila v priestupkovom konaní. V odpise registra trestov obžalovaná nemá žiaden záznam. V súčasnosti sa proti obžalovanej nevedie žiadne iné trestné konanie.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom zistil, že na strane obžalovanej nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť. S poukazom na početnosť záznamov v registri priestupkov, občianske spolunažívanie nevynímajúc, nemožno sa stotožniť s tým, že by obžalovaná pred spáchaním skutku viedla alebo v súčasnosti, keď súd rozhoduje o treste vedie riadny život tak, ako to má na mysli Trestný zákon a hodnotenie osoby páchatela pri ukladaní trestu. Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

S poukazom na osobu obžalovanej, ktorá nemá záznam v registri trestov, okolnosti skutku, ako aj spôsobený následok súd vyhodnotil, že dostatočným a primeraným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu u obžalovanej je uloženie peňažného trestu bližšie pri dolnej hranici sadzby určenej pre tento druh trestu a nie je potrebné na ňu vplývať iným druhom trestu, napr. trestom odňatia slobody. Obžalovaná sa v minulosti nedopustila iného protiprávneho konania s výnimkou priestupkov na úseku cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu, je zamestnaná ako fitness trénerka a sama deklarovala, že zaplatenie peňažného trestu jej nespôsobuje finančný problém, teda je nepochybne v jej možnostiach peňažný trest zaplatiť. Zároveň súd obligatórne ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený (t. j. ak peňažný trest nebude zo strany obžalovanej úmyselne zaplatený alebo obžalovaná vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu svojich možností tento peňažný trest zaplatiť). Druh aj výmera uloženého trestu v spojení s náhradným trestom zodpovedajú potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie za protiprávne konanie, pre ktoré bola obžalovaná uznaná vinnou.

V rámci adhézneho konania súd nerozhodoval o náhrade škody, pretože poškodená sa už v prípravnom konaní vyjadrila, že tento nárok si neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť

na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.